

## DECIZIA Nr. 307

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre DGAMC - Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa/03.05.2012 cu privire la contestatia formulata de catre **SC. SRL** cu sediul in, str.,judetul, inregistrata la noi /21.05.2012.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. din 03.11.2011 si a Raportului de inspectie fiscala nr/03.11.2011 privind calculul de obligatii fiscale suplimentare în suma totala de **lei** .

Suma contestata se compune din:

- **lei** impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- **lei** majorari de intarziere aferente impozitului pe profit ;
- **lei** taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar ;
- **lei** majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , in raport de comunicarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.din 03.11.2011 si de data inregistrarii contestatiei la DGAMC - Activitatea de Inspectie Fiscala, respectiv 04.01.2012, conform stampilei acestei institutii.

Contestatia a fost inregistrata la Min. Fin. Publice -Directia generala de Solutionare a Contestatiilor sub nr./02.02.2012 in temeiul art. 209 alin(3) din OG 92/2003 privind Codul de procedura Fiscala.

Constatandu-se faptul ca contestatara nu mai face parte din categoria marilor contribuabili ,prin adresa nr. /26.04.2012 emisa de ANAF -Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor ,dosarul contestatiei formulate de SC SRL a fost remis catre Directia Generala a Marilor Contribuabili in vederea inaintarii acestuia Directiei Generale a Finantelor Publice care administreaza contribuabilul.

Prin adresa nr./03.05.2012 inregistrata la DGFP sub nr. 27553/11.05.2012 DGAMC -Activitatea de inspectie fiscala transmite dosarul spre solutinare la DGFP -Biroul de solutionare a contestatiilor avand in vedere prevederile pct. 14.1 din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura Fiscala si faptul ca potrivit prevederilor OPANAF nr.3565/2011 pentru modificarea si completarea Ordinului presedintelui ANAF nr. privind organizarea activitatii de administrare a marilor contribuabili la data formularii contestatiei contestatara nu mai facea parte din categoria marilor contribuabili,iar cuantumul sumei contestate este sub plafonul de 3 milioane lei .

Constatând ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 206 si 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, D.G.F.P. este competenta sa se pronunte asupra contestatiei .

**I. SC. SRL** contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale/03.11.2011 emise de DGAMC - Activitatea de Inspectie Fiscala privind calculul de obligatii fiscale suplimentare în suma totala de lei, precizand urmatoarele:

**1.** In ceea ce priveste calculul profitului impozabil pe anul 2010.

Petenta sustine in contestatie ca suma de lei reprezentand contravaloarea unor mijloace fixe nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2010 a fost stabilita in mod eronat de catre inspectorii fiscali invocandu-se ca temei de drept art. 24 alin. 1 si 2 lit.a din legea 571/2003 declarandu-le neeligibile si calculand majorari de intarziere. Reglementarile legale invocate de inspectia fiscala prevad ca deducerea amortizarii se realizeaza asupra mijlocului fix supus amortizarii care indeplineste cumulativ reglementarile din art. 24 pct. 2 lit. a,b,c.din Codul Fiscal.

Mijloacele fixe la care face referire organul de control sunt :ambarcatiune, confectii metalice, pentru ambarcatiune si piese de schimb pentru buna functionare a ambarcatiunii,petenta sustinand ca aceste mijloacele fixe indeplinesc cumulativ prevederile articolelor de lege mentionate.

Petenta mentioneaza ca ambarcatiunea a fost achizitionata in luna iunie 2009 pentru prestari de servicii turistice ,in interesul societatii ,activitate prevazuta de actele constitutive ale societatii ,avand o valoare de inventar de 326.475,49 lei si o durata de functionare mai mare de un an.

Petenta considera ca, conform pct. 3 lit. d, si art. 24 alin. 2 din Codul Fiscal investitia efectuata la mijlocul fix "Ambarcatiune" constand in confectie metalica cu destinatia copertina a avut menirea de a mari valoarea mijlocului fix existent si cresterea performantei acestuia considerate de legiuitor mijloc fix supus amortizarii si deductibil fiscal.

Conform art. 24 pct. 1 din Codul Fiscal cheltuielile aferente achizitionarii producerii, construirii, asamblarii sau imbunatatirii mijlocului fix amortizabil se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prezentului articol. Petenta sustine ca sunt supuse amortizarii si sunt deductibile fiscal in acest caz si piesele de schimb necesare intretinerii bunei functionari a ambarcatiunii,avand acelasi regim juridic ca si mijlocul fix la care au fost incorporate.

**2.** In ceea ce priveste deducerea TVA.

Petenta mentioneaza in contestatie prevederile art. 145 pct. 2 din Codul Fiscal conform caruia se acorda dreptul de deducere a TVA in totalitate aferent achizitiilor ,daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni "a) operatiuni taxabile ceea ce inseamna ca o persoana juridica care face achizitii are dreptul stabilit de legiuitor ,la deducerea cheltuielilor cu TVA. In cazul SC SRL achizitiile pentru care s-a dedus TVA sunt cele legate de achizitionarea unei ambarcatiuni,confectie metalica copertina pentru ambarcatiune,piese necesare intretinerii ambarcatiunii.

Petenta sustine ca afirmatia organelor de control fiscal cum ca SC SRL a dedus nejustificat TVA asupra unor cheltuieli nedeductibile fiscal cu ocazia achizitionarii de mijloace fixe nominalizate mai sus ,este nereala iar masura este nelegala.

De asemenea petenta mentioneaza in contestatie ca sustinerea acesteia este completata si de precizarile facute in Punctul de vedere nr. /31.10.2011 depus in perioada de control prin care se precizeaza ca :

-societatea are mai multe obiecte de activitate printre care enumera si turismul. Activitatea de turism este sustinuta de situat in si pensiunea din. Pentru aceasta activitate societatea a achizitionat o ambarcatiune cu care poate oferi excursii de 2-3 zile in Delta Dunarii pentru clienti fideli de la Hotel si Pensiunea .

Astfel cheltuiala cu achizitia acestui activ ,TVA aferent si cheltuielile de intretinere le considera cheltuieli deductibile.

- cu privire la suma de lei respinsa la deductibilitate reprezentand TVA aferent facturilor emise de SRL si SA care nu au transmis Notificarea privind optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art. 141 alin.2 lit. e din legea 571/2003 privind Codul Fiscal ,petenta considera ca acesta nu este un motiv pentru a nu acorda dreptul de deducere.

-pentru suma de lei respinsa la deductibilitate petenta mentioneaza ca era indreptatita sa beneficieze de dreptul de deducere intrucat suma reprezentand tva aferent facturilor de avans pentru achizitia de marfa -profile de termopan.

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr./03.11.2011 si Raportul de inspectie fiscala nr. /03.11.2011 emise de DGAMC - Activitatea de Inspectie Fiscala au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare în suma totala de **lei**, din care:

**lei** impozit pe profit stabilit suplimentar, **lei** majorari de intarziere aferente impozitului pe profit , **lei** taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si **lei** majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Din raportul de inspectie fiscala /03.11.2011, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. /03.11.2011, rezulta ca inspectia fiscala s-a efectuat in perioada 01.07.2011-31.10.2011.

In urma inspectiei fiscale s-au stabilit urmatoarele:

### **Referitor la profit**

In anul 2010 ,SC SRL a inregistrat in contul 628” Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti” ,respectiv in contul 658.8”Alte cheltuieli de exploatare” contravaloarea unor mijloace fixe amortizabile ,in suma de **lei**.

Situatia analitica a facturilor fiscale in baza carora societatea a inregistrat mijloace fixe amortizabile pe cheltuieli se prezinta astfel:

FF /01.07.2010 ,furnizor SC pentru productie SRL ,in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand canapea 3 extensibila ,contabilizata in contul 658.8.

FF/27.09.2010, ,furnizor SC SRL ,in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand “refacere curte si terasa “ contabilizata in contul 628;

FF/17.09.2010 ,furnizor SC SRL ,in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand “Mobilier” contabilizata in contul 658.8;

FF/17.09.2010 ,furnizor SC SRL ,in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand “Mobilier” contabilizata in contul 658.8;

Echipe de inspectie fiscala stabileste aceste cheltuieli in suma de **lei** ca fiind nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2010 ,in baza Legii 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare art. 24

“Amortizarea fiscala alin.(1) si alin.(2) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal,intrucat bunurile achizitionate reprezinta mijloace fixe amortizabile iar cheltuielile aferente se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii ,inregistrarea lor integrala pe cheltuieli in anul 2010 fiind eronata.

In cursul anului 2010 ,societatea a inregistrat pe contul de cheltuieli respectiv in contul 628”alte cheltuieli cu serviciile executate de terti” ,contravaloarea unor avansuri ,in suma totala de lei pe baza de unor facturi fiscale de avansuri.

Echipa de inspectie fiscala stabileste suma de lei reprezentand avansuri contabilizate pe cheltuieli ca fiind nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2010 ,in baza Legii 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare art.21 alin.4 , lit.f reprezentand cheltuieli inregistrate in contabilitate ,care nu au la baza un document justificativ ,potrivit legii prin care sa faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune dupa caz ,potrivit normelor.

In anul 2010, societatea a inregistrat in evidenta contabila, pe conturi de cheltuieli ,respectiv in conturile 625 ”Cheltuieli de deplasari ,detasari ,si transferari” ,628”Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti “,651.1 si 658.8 Alte cheltuieli de exploatare” facturi fiscale emise de diversi prestatori ,ce reprezinta contravaloarea unor prestari servicii de transport cu avionul si servicii turistice.

Urmare inspectiei s-a solicitat prezentarea documentelor care sa justifice realitatea si necesitatea acestor cheltuieli in sustinerea deductibilitatii acestora.

Societatea nu a prezentat in toate situatiile documente justificative (ordine de serviciu nominal ale persoanelor care au efectuat transportul ,deconturi justificative ,lista nominala a persoanelor care s-au cazat ,scopul pentru care s-a efectuat deplasarea, respectiv justificarea cazarii si alte documente in sustinere) din care sa rezulte locul si scopul deplasarii ,al transportului si cazarii ,neputand face astfel dovada faptului ca aceste transporturi ,deplasari si cazari au fost efectuate in interesul activitatii desfasurate.

Avand in vedere faptul ca societatea nu a prezentat alte documente justificative in sustinerea deductibilitatii acestor cheltuieli ,echipa de inspectie fiscala a stabilit aceste cheltuieli in suma de lei ca fiind nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2010.

In luna iunie 2009, societatea a achizitionat si a inregistrat in evidenta contabila cont. 213.30 “Mijloace de transport” ,o ambarcatiune de tip , cu o valoare de intrare in gestiune (valoare de inventar) ,in suma de lei , si in contul 213.10 ‘Echipamente tehnologice ,masini, utilaje si instalatii de lucru -confectie metalica pentru barca cu o valoare de intrare in gestiune(valoare de inventar) in suma de lei.

Societatea a prezentat la cererea echipei de inspectie fiscala ,fisa de evidenta a mijloacelor fixe ,cu calculul de amortizare lineara pentru ambarcatiunea si confectia metalica pentru barca , astfel :

- pentru ambarcatiunea ,amortizarea lunara in regim de amortizare lineara este de lei ,amortizarea inregistrata pe cheltuieli privind amortizarea pe anul 2010 este in suma de lei;

- pentru "confectia metalica pentru barca" ,amortizarea lunara ,in regim de amortizare lineara este de lei ,amortizarea inregistrata pe cheltuieli privind amortizarea pe anul 2010 este in suma de lei.

Totodata,SC SRL a inregistrat pe cheltuieli ,respectiv in contul 628"Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti contravaloarea unor materiale si piese necesare intretinerii ambarcatiunii ,cheltuieli reprezentand parcare si cheiajul ambarcatiunii,in baza urmatoarelor facturi fiscale:

FF/06.01.2010, furnizor SC SRL ,in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand " manopera pregatire pentru iarna motor si parcare ambarcatiune";

FF/06.01.2010, furnizor SC SRL ,in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand " filtru ulei si ulei motor ambarcatiune";

FF/26.03.2010, furnizor SC SRL ,in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand "parcare ambarcatiune";

FF/26.05.2010, furnizor SC SRL ,in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand "parcare ambarcatiune";

FF/10.06.2010, furnizor SC SRL ,in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand "cheiaj ambarcatiune";

FF/19.10.2010, furnizor SC SRL ,in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand "cheiaj ambarcatiune";

FF/17.12.2010, furnizor SC SRL ,in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand "cheiaj ambarcatiune";

Echipe de inspectie fiscala stabileste cheltuielile reprezentand amortizarea ambarcatiunii si a confectionii metalice pentru barca ,cheltuielile reprezentand cheiaj si parcare ambarcatiune ,cheltuielile cu piesele de schimb si materiale necesare intretinerii ambarcatiunii,in suma totala de lei ca fiind cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2010, conform legii 571/2003 privind Codul Fiscal ,cu modificarile si completarile ulterioare,art. 21 " , alin. Cheltuieli" alin.(1):

In anul 2010,societatea a inregistrat in contul 658" Donatii si subventii acordate",suma de lei ,reprezentand sponsorizari acordate in baza contractelor de sponsorizare incheiate cu "Asociatia "in suma de si cu "Asociatia", in suma de lei.

Echipe de inspectie fiscala a constatat ca SC SRL nu a raportat in Declaratiile 101 privind impozitul pe profit la rd. 28 din declaratie "cheltuieli de sponsorizare si /sau mecenat ,burse private", suma de lei ,ca fiind cheltuiala nedeductibila fiscal.

In perioada 01.01.2010-30.09.2010, SC SRL a inregistrat in contul 623.01,cheltuieli de protocol in suma de lei ,iar in perioada 01.10.2010-31.12.2010,cheltuieli de protocol in suma de lei ,fara a aplica tratamentul fiscal prevazut de art. 21 ,alin. 3 ,lit.a din legea 571/2003.

Avand in vedere ca in perioada fiscala 01.01.2010-30.09.2010 societatea a inregistrat pierdere ,cheltuiala de protocol in suma de 2879,39 lei a fost stabilita de echipa de inspectie fiscala ca fiind nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil,iar in perioada fiscala 01.10.2010-31.12.2010, s-a stabilit limita de deductibilitate astfel lei.

Diferenta stabilita de echipa de inspectie fiscala ca fiind nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil ,reprezentand cheltuieli de protocol ,este in suma de lei.

Organele de control fiscal in perioada 01.01.2010- 30.09.2010 au respins ca nedeductibile cheltuieli in valoare de **lei** care se compun din :

- lei reprezentand cheltuieli aferente mijloacelor fixe amortizabile respinse pe motiv ca acestea reprezinta achizitii de imobilizari corporale care indeplinesc conditiile mijlocului fix amortizabil,cheltuielile aferente achizitionarii ,producerii ,construirii asamblarii sau imbunatatirii lor, se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii in conformitate cu prevederile art. 24 "Amortizarea fiscala alin.(1) si alin.(2) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

- lei reprezentand avansuri inregistrate pe cheltuieli pe motiv avansuri contabilizate pe cheltuieli ca fiind nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2010 ,in baza Legii 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare art.21 alin.4 lit.f reprezentand cheltuieli inregistrate in contabilitate ,care nu au la baza un document justificativ ,potrivit legii prin care sa faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune dupa caz ,potrivit normelor.

- lei reprezentand cheltuieli transport, servicii turistice,cazari nejustificate respinse la deducere pe motiv ca societatea nu a prezentat documente justificative cu care sa sustina realitatea si necesitatea acestor cheltuieli in conformitate cu art. 21 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

- lei reprezentand cheltuieli care nu au legatura cu activitatea economica a societatii respinse pe motiv ca societatea nu a prezentat documente justificative care sa justifice realitatea si necesitatea acestor cheltuieli in conformitate cu art. 21 alin.(1)si alin. 4 lit. f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

- lei reprezentand sponsorizari nedeductibile fiscal respinse pe motiv ca nu au fost raportate in Declarati101 privind impozitul pe profit pe anul 2010 in conformitate cu art. 21 alin.(4) lit.p din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

- lei cheltuieli protocol nedeductibile fiscal in limita unei cote de 2% respinse in conformitate cu art.21,alin.3, lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Calculul profitului impozabil ian.-sept. 2010:

- Pierdere conform declaratie de impozit lei
- Cheltuieli nedeductibile fiscal lei
- Cheltuieli neded. fiscal stab. de echipa  
de insp. Fiscala lei
- Pierdere lei

Organele de control fiscal in perioada 01.10.2010- 31.12.2010 au respins la deductibilitate cheltuieli in valoare de **lei** care se compun din :

lei reprezentand avansuri inregistrate pe cheltuieli pe motiv avansuri contabilizate pe cheltuieli ca fiind nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2010 ,in baza Legii 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si



completarile ulterioare art.21 alin.4 lit.f reprezentand cheltuieli inregistrate in contabilitate ,care nu au la baza un document justificativ ,potrivit legii prin care sa faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune dupa caz ,potrivit normelor.

lei reprezentand cheltuieli transport, servicii turistice,cazari nejustificate respinse la deducere pe motiv ca societatea nu a prezentat documente justificative cu care sa sustina realitatea si necesitatea acestor cheltuieli in conformitate cu art. 21 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

lei reprezentand cheltuieli care nu au legatura cu activitatea economica a societatii respinse pe motiv ca societatea nu a prezentat documente justificative care sa justifice realitatea si necesitatea acestor cheltuieli in conformitate cu art. 21 alin.(1)si alin. 4 lit. f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

lei reprezentand sponsorizari nedeductibile fiscal respinse pe motiv ca nu au fost raportate in Declarati 101 privind impozitul pe profit pe anul 2010 in conformitate cu art. 21 alin.(4) lit.p din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

lei cheltuieli protocol nedeductibile fiscal respinse pe motiv ca societatea a inregistrata pierdere pe perioada 01.01.2010-30.09.2010 iar pe perioada 01.10.2010-31.,12.2010 s-a stabilit in limita de deductibilitate a cotei de 2% in conformitate cu art.21,alin.3, lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Calculul profitului impozabil oct.-dec. 2010	
- profit contabil	lei
- Cheltuieli nedeductibile fiscal	lei
- Cheltuieli neded. fiscal stab. de echipa de insp. fiscala	lei
- Profit impozabil	lei
- Pierdere de recuperat	- lei
- Profit impozabil	lei
-Imp. Profit ce se impune cu 16%	lei
-Imp. stab. de societate	lei
-Dif. de impozit stab suplimentar	lei
Dobanda de intarziere la plata	lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar impozit pe profit in suma de **lei** avand in vedere prevederile:

art. 21 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal

art. 21 alin.(3) lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal

art. 21 alin.(4) lit. p din Legea 571/2003 privind Codul fiscal

art. 24 alin.(1) si (2) lit. a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal

Pentru diferenta de impozit pe profit stabilita suplimentar in suma de **lei** echipa de inspectie fiscala a calculat dobanzi de intarziere la plata in baza ordinului ANAF nr. /13.08.2010 calculate de la data depunerii bilantului contabil (30.05.2011) pana la data de 02.06.2011 data stabilita pentru deschiderea procedurii generale de insolventa prin Hotararea Tribunalului ,Sectia contencios administrativ ,cu incheierea Sedintei Camerei de Consiliu din data de 02.06.2011 ,in dosarul/2011.

## Referitor la TVA

SC SRL a dedus TVA aferenta facturilor emise de catre furnizori de servicii reprezentand chirii ,in baza contractelor incheiate, pentru care echipa de inspectie fiscala a solicitat prezentarea Notificarilor depuse de furnizori la organul fiscal competent ,cu privire la optiunea de taxare prevazuta la art. 141 ,alin. (2),lit.e din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

SC SRL la data verificarii nu a prezentat Notificari privind optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art. 141,alin(2) ,lit.e din legea 571/2003, privind Codul Fiscal, depuse de SC si SC SA astfel,echipa de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere pentru TVA in suma de **lei**.

In luna iunie 2009, societatea a achizitionat si a inregistrat in evidenta contabila cont. 213.30 "Mijloace de transport" ,o ambarcatiune de tip MERRY FISHER 815 , cu o valoare de intrare in gestiune (valoare de inventar) ,in suma de lei , si in contul 213.10 'Echipamente tehnologice ,masini, utilaje si instalatii de lucru -confectie metalica pentru barca- cu o valoare de intrare in gestiune(valoare de inventar) in suma de lei si **lei** TVA aferent evidentiat in facturile de achizitie astfel:

FF/06.01.2010, furnizor SC SRL ,in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand "manopera pregatire pentru iarna motor si parcare ambarcatiune";

FF/06.01.2010, furnizor SC SRL ,in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand "filtru ulei si ulei motor ambarcatiune";

FF/26.03.2010, furnizor SC SRL ,in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand "parcare ambarcatiune";

FF/26.05.2010, furnizor SC SRL ,in valoare totala de din care TVA in suma de lei reprezentand "parcare ambarcatiune";

FF 32610.06.2010, furnizor SC SRL ,in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand "cheiaj ambarcatiune";

FF/19.10.2010, furnizor SC SRL ,in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand "cheiaj ambarcatiune";

FF/17.12.2010, furnizor SC SRL ,in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand "cheiaj ambarcatiune";

Echipa de inspectie fiscala a constatat ca agentul economic a dedus nejustificat taxa pe valoare adaugata aferenta cheltuielilor stabilite ca fiind nedeductibile fiscal de catre inspectia fiscala (reprezentand achizitii de materiale si piese necesare intretinerii ambarcatiunii, cheltuieli reprezentand parcare si cheiajul ambarcatiunii si a dedus TVA, pentru operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a societatii), neacordand drept de deducere pentru TVA in suma de lei in conformitate cu prevederile art. 145 alin(2) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal ,cu modificarile si completarile ulterioare.

Aferent sumei de lei stabilita suplimentar de plata ,au fost calculate dobanzi de lei si penalitati de intarziere de lei.

Urmare verificarii s-a constatat ca societatea a inregistrat in luna iulie 2010 in contul 232 "Avansuri pentru imobilizari corporale si a dedus TVA in valoare de lei in baza facturilor emise de SC SRL avand inscris la denumirea produselor



“Contravaloare profile termopan, chioscuri si “contravaloare materiale de constructie chioscuri”.

In luna septembrie 2010 SC SRL inregistreaza in contul 232 ,”Avansuri acordate pentru imobilizari corporale” facturi fiscale emise de SC SRL de stornare a contravalorii materiale constructii chioscuri.

Intrucat societatea nu a prezentat documente justificative din care sa rezulte realitatea tranzactiei nu s-a acordat drept de deducere pentru suma de lei la luna iulie 2010 si s-au calculat dobanzi in suma de lei pentru 77 zile respectiv 61 de zile si penalitati de intarziere in suma de lei.

Prin Decizia de impunere nr. /03.11.2011 s-a stabilit suplimentar pentru perioada 01.01.2008-31.12.2010 TVA de plata in suma de **lei** si majorari de intarziere in suma de **lei**.

Pentru diferentele de TVA stabilite suplimentar s-au calculat dobanzi de intarziere la plata in baza OG 92/2003 ,cu moficarile si completarile ulterioare ,art. 120 alin(1) ,alin. 4,lit.b) si ale ordinului ANAF 2289/2010, incepand cu data de 25.02.2008,pana la data de 02.06.2011 (data deschiderii procedurii generale de insolventa prin incheierea din data de 02.06.2011, pronuntata de Tribunalul ,Sectia Comerciala Faliment, in dosarul nr./62/2011.

**III** Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Prin contestatia formulata petenta contesta cheltuielile stabilite ca nedeductibile la calculul impozitului pe profit in suma de lei motivand ca mijloacele fixe ambarcatiune ,confectii metalice pentru ambarcatiune si piese de schimb pentru functionarea ambarcatiunii indeplinesc conditiile prevazute la art. 24 din Codul Fiscal pentru deducerea amortizarii .

Analizand constatările din Decizia de impunere nr. /3.11.2011 si RIF nr. /3.11.2011 s-a constatat ca ca organele de inspectie fiscala au respins la deducere cheltuieli de amortizare in suma de lei aferente ambarcatiunii ,confectii metalice ,iar cheltuielile de lei au fost respinse la deducere intrucat contestatoarea a inregistrat direct pe costuri bunuri de natura mijloacelor fixe a caror recuperare din punct de vedere fiscal se face prin deducerea amortizarii.

Intrucat petenta nu si-a precizat cu claritate obiectul contestatiei reprezentand impozit pe profit si accesorii aferente ,prin adresa/21.06.2012 DGFP -Biroul de solutionare a Conterstatiilor a solicitat precizarea sumei contestate pe categorii de impozite si taxe ,motivele de fapt si de drept si dovezile pe care se intemeiaza contestatia in temeiul prevederilor art. 206 din OG 92/2003 privind CP Fiscala .

Adresa/21.06.2012 a fost transmisa atat Lichidatorului Judiciar Casa de Insolventa la adr. din str. fiind primita in data de 25.06.2012,cat si la SRL la dresa din, fiind primita in data de 25.06.2012.

Pina la data emiterii prezentei nu s-a primit nici un raspuns .Astfel in temeiul prevederilor pct. 2.1 din OMF 2137/2011 privind aprobarea instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala dat in aplicarea art. 206 din Codul de Procedura Fiscala ,s-a considerat contestatia formulata impotriva intregului act administrativ fiscal.

A. Referitor la suma totala de lei ( lei reprezentand impozit pe profit si lei accesorii stabilite suplimentar de plata de organele de inspectie fiscala) reprezentand obligatii fiscale suplimentare de plata **privind impozitul pe profit** calculate prin Decizia de impunere nr. din 03.11.2011, aferente obligatiilor fiscale stabilite prin raportul de inspectie fiscala F-MC/03.11.2011,contestate de societate mentionam:

1. In ceea ce priveste impozit pe profit in valoare de lei aferent cheltuielilor stabilite ca nedeductibile fiscal de catre echipa de inspectie fiscala contestate de societate in suma de lei , **D.G.F.P prin Biroul de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii cheltuielilor de amortizare aferente ambarcatiune ,confectii metalice si piese de schimb pentru ambarcatiune si a cheltuielilor cu achizitia unor bunuri de natura mijloacelor fixe luate in calculul profitului impozabil aferent anului 2010.**

**In fapt** in luna iunie 2009, societatea a achizitionat si a inregistrat in evidenta contabila cont. 213.30 "Mijloace de transport" ,o ambarcatiune de tip cu o valoare de intrare in gestiune (valoare de inventar) ,in suma de lei , si in contul 213.10 'Echipamente tehnologice ,masini, utilaje si instalatii de lucru -confectie metalica pentru barca-cu o valoare de intrare in gestiune(valoare de inventar) in suma de lei.

Din fisa de evidenta a mijloacelor fixe ,cu calculul de amortizare lineara pentru ambarcatiunea" si confectia metalica pentru barca echipa de inspectie fiscla au constatat urmatoarele :

- pentru ambarcatiunea ,amortizarea lunara in regim de amortizare lineara este de lei ,amortizarea inregistrata pe cheltuieli privind amortizarea pe anul 2010 este in suma de lei;

- pentru "confectia metalica pentru barca" ,amortizarea lunara ,in regim de amortizare lineara este de lei ,amortizarea inregistrata pe cheltuieli privind amortizarea pe anul 2010 este in suma de lei.

Totodata,SC SRL a inregistrat pe cheltuieli ,respectiv in contul 628"Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti contravaloarea unor materiale si piese necesare intretinerii ambarcatiunii ,cheltuieli reprezentand parcare si cheiajul ambarcatiunii,in baza urmatoarelor facturi fiscale:

FF/06.01.2010, furnizor SC SRL ,in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand " manopera pregatire pentru iarna motor si parcare ambarcatiune";

FF/06.01.2010, furnizor SC SRL ,in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand " filtru ulei si ulei motor ambarcatiune";

FF/26.03.2010, furnizor SC SRL ,in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand "parcare ambarcatiune";

FF/26.05.2010, furnizor SC SRL ,in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand "parcare ambarcatiune";

FF/10.06.2010, furnizor SC SRL ,in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand "cheiaj ambarcatiune";

FF/19.10.2010, furnizor SC SRL ,in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand "cheiaj ambarcatiune";

FF/17.12.2010, furnizor SC SRL ,in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand "cheiaj ambarcatiune";

Echipa de inspectie fiscala stabileste cheltuielile reprezentand amortizarea ambarcatiunii si a confectiei metalice pentru barca ,cheltuielile reprezentand cheiaj si parcare ambarcatiune ,cheltuielile cu piesele de schimb si materiale necesare intretinerii ambarcatiunii, in suma totala de **lei ca fiind cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2010**, conform art.21 alin(1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal ,cu modificarile si completarile ulterioare,intrucat societatea nu a facut dovada utilizarii acestei ambarcatiuni pentru realizarea de operatiuni taxabile

De asemenea in urma controlului efectuat de echipa de inspectie fiscala a constatat ca societatea SC SRL in anul 2010 a inregistrat in contul 628" Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" ,respectiv in contul 658.8"Alte cheltuieli de exploatare" contravaloarea unor mijloace fixe amortizabile ,in suma de **lei**.

Situatia analitica a facturilor fiscale in baza carora societatea a inregistrat mijloace fixe amortizabile pe cheltuieli se prezinta astfel:

FF/01.07.2010 ,furnizor SC pentru productie SRL ,in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand canapea 3 extensibila MATECO G17 ,contabilizata in contul 658.8.

FF/27.09.2010, ,furnizor SC SRL ,in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand "refacere curte si terasa " contabilizata in contul 628;

FF/17.09.2010 ,furnizor SC SRL ,in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand "Mobilier" contabilizata in contul 628.8;

FF/17.09.2010 ,furnizor SC SRL ,in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand "Mobilier" contabilizata in contul 628.8;

Echipa de inspectie fiscala stabileste aceste cheltuieli in suma de **lei ca fiind nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2010** ,in baza legii 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare art. 24 "Amortizarea fiscala alin.(1) si alin.(2) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal intrucat valoarea acestor bunuri de natura mijloacelor fixe se recupereaza prin deducerea amortizarii.

In contestatia formulata ,referitor la acest capat de cerere ,petenta contesta suma de lei si invoca motivele de respingere la deductibilitate a sumei de lei ,astfel :

Organele de inspectie fiscala au declarat in mod eronat neeligibile cheltuielile in suma de lei reprezentand contravaloarea unor mijloace fixe ,nedeductibila fiscal la calculul impozitului aferent anului 2010 calculand majorari de intarziere .

Contestatoarea sustine ca mijloacele fixe la care face referire organul de control respectiv ambarcatiune, si piese de schimb indeplinesc cumulativ reglementarile art. 24,pct. 2, lit. a, b,c. din Legea 571/2003 si prin urmare deducerea amortizarii se realizeaza asupra mijlocului fix care indeplineste cumulativ reglmentarile sus mentionate.

De asemenea ,societatea sustine ca ambarcatiunea a fost achizitionata in luna iunie 2009 pentru prestari turistice in interesul societatii ,activitate prevazuta in actele constitutive ale societatii avand o valoare de inventar de lei si o durata de functionare mai mare de un an.

Invocand pct. 3 lit. d ale art. 24 din Codul Fiscal contestatoarea sustine ca investitia efectuata la mijlocul fix ambarcatiune constand in confectie metalica cu destinatia de copertina a avut menirea de a mari valoarea mijlocului fix existent si cresterea performantei acestuia fiind considerate de legiuitor mijloc fix supus amortizarii si deductibil fiscal.

Societatea contestatoare sustine ca in conformitate cu art. 24 pct. 1 din Codul Fiscal cheltuielile aferente achizitionarii, producerii,construirii ,asamblarii sau imbunatatirii mijlocului fix amortizabil se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prezentului articol.

Astfel contestatoarea considera ca in mod nelegal a fost marita baza de impozitare cu aceste cheltuieli si impusa suplimentar la plata unui impozit pe profit.

**In drept** sunt aplicabile prevederile art. 21 alin.(1), alin (3) lit. i ,art. 24 alin.(1),alin.(2) lit. a) din legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si competarile ulterioare .

#### **ART. 21**

##### *Cheltuieli*

*(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.*

*(3) urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:*

*i) amortizarea in limita prevazuta la art. 24.*

#### **ART. 24**

##### *Amortizare fiscală*

*(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.*

*(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ urmatoarele conditii:*

*a) este detinut si utilizat în productia, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;*

*b) are o valoare de intrare mai mare decat limita srabilita prin Hotarare a Guvernului.*

*c) are o durata normala mai mare de un an .*

Din prevederile legale enuntate se retine ca ,sunt deductibile la calculul profitului impozabil numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile si cele reglementate prin actele normative in vigoare;cheltuielile cu amortizarea mijloaceloer fixe au deductibilitate limitata in conformitate cu prevederile art. 24 din Codul Fiscal.

Potrivit definitiei date la art. 24 din cod ,mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporala care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii:

***a) este detinut si utilizat în productia, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat tertilor sau în scopuri administrative;***

Prin adresa nr. /21.06.2012 s-a solicitat petentei sa prezinte dovezi in sustinerea contestatiei inasa la aceasta adresa nu a raspuns nici lichidatorul judiciar Casa de insolventa nici SC SRL.

Prin urmare avand in vedere cele prezentate mai sus ,prevederile legale enuntate in speta si faptul ca societatea nu a prezentat documentele din care sa rezulte utilizarea in scopul realizarii de venituri impozabile a ambarcatiunii ,urmeaza a se respinge contestatia societatii ca neintemeiata cu privire la cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe reprezentand ambarcatiune ,confectii metalice si piese de schimb pentru ambarcatiune in suma totala de lei ca fiind cheltuieli nedeductibile fiscal la calcul profitului impozabil aferent anului 2010 inregistrate pe baza facturilor anterior mentionate.

De asemenea se respinge contestatia societatii ca neintemeiata pentru suma de lei reprezentand achizitii de natura mijloacelor fixe (canapea extensibila , refacere curte si terasa, mobilier) inregistrate in mod eronat integral pe costuri in cont 658.8"Alte cheltuieli de exploatare" si contul 628" Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" in baza facturilor anterior enuntate ,intrucat recuperarea din punct de vedere fiscal a valorii de achizitie a acestora se realizeaza pe calea amortizarii: in temeiul prevederilor art. 24 alin(1) si (2) din legea 571/2003 privind Codul Fiscal anterior enuntate.

**2.** In ceea ce priveste diferenta de impozit pe profit in valoare de lei pana la suma stabilita suplimentar prin Decizia de impunere/03.11.2011 precizam:

**Cauza supusa solutionarii este daca DGFP prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei cu privire la deductibilitatea cheltuielilor in valoare de lei in conditiile in care societatea nu prezinta argumentele de fapt si de drept pentru care formuleaza contestatia.**

In fapt organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate si urmatoarele cheltuieli:

- Cheltuieli in suma lei reprezentand avansuri contabilizate eronat pe cheltuieli.Acestea au fost stabilite ca fiind nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2010 ,in baza Legii 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare art.21 alin.4,lit.f, reprezentand cheltuieli inregistrate in contabilitate ,care nu au la baza un document justificativ ,potrivit legii prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune dupa caz ,potrivit normelor.

In anul 2010 SC SRL a inregistrat in evidenta contabila ,pe conturi de cheltuieli,respectiv in conturile 625"Cheltuieli de deplasari ,detasari si transferari", 628"Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti",658.1 si 658.8 Alte cheltuieli de exploatare "facturi fiscale emise de diversi prestatori", ce reprezinta contravaloarea unor prestari de serviciide transport cu avionul si servicii turistice.

Urmare inspectiei fiscale s-a solicitat prezentarea documentelor care sa justifice realitatea si necesitatea acestor cheltuieli in sustinerea deductibilitatii acestora.

SC SRL nu a prezentat in toate situatiile documente justificative (ordine de serviciu nominale ale persoanelor care au efectuat transportul ,deconturi de justificare ,lista nominala a persoanelor care s-au cazat ,scopul pentru care au efectuat deplasarea ,respectiv justificarea cazarii ,alte documente de sustinere) din care sa rezulte locul si scopul deplasarii ,al transportului si cazarii , neputand face astfel dovada faptului ca aceste transporturi ,deplasari si cazari au fost efectuate in interesul veniturilor impozabile ale societatii.

Avand in vedere faptul ca societatea nu a prezentat alte documente justificative in sustinerea deductibilitatii acestor cheltuieli ,organul de inspectie fiscala a stabilit aceste cheltuieli in suma de **lei** ca fiind nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2010.

In anul 2010 ,societatea a inregistrat in contul 658” Donatii si subventii acordate”,suma de **lei** ,reprezentand sponsorizari acordate in baza contractelor de sponsorizare incheiate cu “Asociatia “in suma de lei si cu “Asociatia”, in suma de lei.

Echipe de inspectie fiscala a constatat ca SC SRL nu a raportat in Declaratiile 101 privind impozitul pe profit la rd. 28 din declaratie “cheltuieli de sponsorizare si /sau mecenat ,burse private”, suma de lei ,ca fiind cheltuiala nedeductibila fiscal.

In perioada 01.01.2010-30.09.2010, SC SRL a inregistrat in contul 623.01,cheltuieli de protocol in suma de lei ,iar in perioada 01.10.2010-31.12.2010,cheltuieli de protocol in suma de lei ,fara a aplica tratamentul fiscal prevazut de art. 21 ,alin. 3 ,lit.a din legea 571/2003.

Avand in vedere ca in perioada fiscala 01.01.2010-30.09.2010 societatea a inregistrat pierdere ,cheltuiala de protocol in suma de **lei** a fost stabilita de echipa de inspectie fiscala ca fiind nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil,iar in perioada fiscala 01.10.2010-31.12.2010, s-a stabilit limita de deductibilitate astfel lei.

Diferenta stabilita de echipa de inspectie fiscala ca fiind nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil ,reprezentand cheltuieli de protocol ,este in suma de **lei**.

**In drept** sunt aplicabile prevederile art. 21 alin.(1), alin (3) lit. a ,alin (4) lit. p, art. 24 alin.(1),alin. 2 lit. a) din legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si competarile ulterioare .

#### **ART. 21**

##### **Cheltuieli**

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

a) cheltuielile de protocol în limita unei cote de 2% aplicată asupra diferenței rezultate dintre totalul veniturilor impozabile și totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decât cheltuielile de protocol și cheltuielile cu impozitul pe profit;



(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

p) Nu sunt deductibile cheltuielile de sponsorizare acordate potrivit legii; contribuabilii care efectuează sponsorizări, potrivit prevederilor legii nr. 32/1994 privind sponsorizarea cu modificările ulterioare, scad de impozitul pe profit datorat sumele aferente în limita precizată mai jos;

1. 3 la mie din cifra de afaceri;
2. 20% din impozitul pe profit datorat.

Intrucât contestația nu își motivează în nici un fel contestația pentru acest capăt de cerere iar la adresa nr. /21.06.2012 emisă de DGFP -Biroul de Soluționare a Contestațiilor prin care se solicită precizarea sumei contestate pe categorii de impozite și taxe și motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația petenta nu a răspuns, în cauză sunt aplicabile prevederile art. 206 din OG 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscală.

În speta, art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, prevede:

*"(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*a) datele de identificare a contestatorului;*

*b) obiectul contestației;*

*c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază;*

*e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.*

La pct.2.5 din Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează:

*" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."*

În speta, sunt incidente prevederile pct.11.1 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care dispun:

*"Contestația poate fi respinsă ca:*

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;"*

Societatea, deși contestă în totalitate impozitul pe profit în valoare de lei, stabilit suplimentar de plată prin Decizia de impunere/03.11.2011 nu prezintă argumente de fapt și de drept referitoare la cheltuielile în valoare de lei stabilite ca

nedeductibile fiscal de organele de inspectie fiscala care au contribuit la stabilirea suplimentara a impozitului pe profit contestat, drept pentru care se va respinge ca nemotivata, contestatia cu privire la cheltuielile nedeductibile fiscal in valoare de lei.

Potrivit prevederilor art. 213 din O.G. Nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala: *”Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”*.

Avand in vedere ca prin prezenta decizie s-a respins contestatia formulata de SC SRL si s-au mentinut ca legale constatările organelor de inspectie fiscala cu privire la nedeductibilitatea cheltuielilor reprezentand amortizarea ambarcatiunii si a confectiei metalice pentru barca ,cheltuielile reprezentand cheiaj si parcare ambarcatiune ,cheltuielile cu piesele de schimb si materiale necesare intretinerii ambarcatiunii si cheltuieli reprezentand mijloace fixe amortizabile inregistrate pe cheltuieli urmeaza a se respinge contestatia si cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar precum si accesoriile aferente astfel;

-se va respinge contestatia ca **neintemeiata** cu privire la impozitul pe profit de plata in valoare de lei ,stabilit ca urmare a respingerii la deductibilitate a cheltuielilor cu amortizarea mijloacelor fixe si trecerea eronata pe cheltuieli a unor mijloace fixe amortizabile si majorari de intarziere in suma de lei

- se va respinge contestatia ca **nemotivata** cu privire la impozitul pe profit in valoare de lei stabilit suplimentar si majorari de intarziere in suma de lei

Majorarile si penalitatile aferente impozitului pe profit in valoare de lei contestate de societate ,au fost calculate in conformitate cu prevederile art. 119 si 120 din OG 92/2003 republicata ,privind codul de procedura fiscala si reprezinta masura accesorie in raport de debitul stabilit suplimentar de plata in speta impozitul pe profit in valoare de lei .

**B. In ceea ce priveste TVA** din cuprinsul Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. din 03.11.2011 si a Raportului de inspectie fiscala nr/03.11.2011 privind calculul de obligatii fiscale suplimentare, suma calculata de organele de inspectie fiscala se compune din: **lei** taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si **lei** majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

**1.** In ceea ce priveste taxa pe valoare adaugata in valoare de **lei** aferenta cheltuielilor stabilite ca nedeductibile fiscal de catre echipa de inspectie fiscala contestate de societate, **D.G.F.P. prin Biroul de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii TVA aferent achizitiei de materiale si piese necesare intretinerii ambarcatiunii,cheltuieli reprezentand parcarea si cheiajul ambarcatiunii respectiv cheltuieli privind operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a societatii.**

**In fapt** in luna iunie 2009, societatea a achizitionat si a inregistrat in evidenta contabila cont. 213.30 “Mijloace de transport” ,o ambarcatiune de tip cu o valoare de intrare in gestiune (valoare de inventar) ,in suma de lei , si in contul 213.10 ‘Echipamente tehnologice ,masini, utilaje si instalatii de lucru -confectie metalica pentru barca cu o valoare de intrare in gestiune(valoare de inventar) in suma de lei.

Totodata, SC SRL a inregistrat pe cheltuieli ,respectiv in contul 628"Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti contravaloarea unor materiale si piese necesare intretinerii ambarcatiunii ,cheltuieli reprezentand parcare si cheiajul ambarcatiunii,in baza urmatoarelor facturi fiscale:

FF/06.01.2010, furnizor SC SRL ,in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand " manopera pregatire pentru iarna motor si parcare ambarcatiune";

FF/06.01.2010, furnizor SC SRL ,in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand " filtru ulei si ulei motor ambarcatiune";

FF/26.03.2010, furnizor SC SRL ,in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand "parcare ambarcatiune";

FF/26.05.2010, furnizor SC SRL ,in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand "parcare ambarcatiune";

FF/10.06.2010, furnizor SC SRL ,in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand "cheiaj ambarcatiune";

FF/19.10.2010, furnizor SC SRL ,in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand "cheiaj ambarcatiune";

FF/17.12.2010, furnizor SC SRL ,in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand "cheiaj ambarcatiune";

In speta sunt aplicabile prevederile art. 145 alin(2) "Sfera de aplicare a dreptului de deducere lit. a) operatiuni taxabile din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal ,cu modificarile si completarile ulterioare.

#### **ART. 145**

*Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

*(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.*

*(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;*

In contestatia formulata ,referitor la acest capat de cerere ,societatea contestatoare sustine:

SC SRL a dedus legal TVA pentru achizitionarea unei ambarcatiuni ,confectie metalica ,copertina pentru ambarcatiune ,piese necesare intretinerii ambarcatiunii in conformitate cu art. 145 pct. 2 din Codul Fiscal care prevede ca orice persoana are dreptul sa deduca toata taxa aferenta achizitiilor ,daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Echipa de inspectie fiscala a constatat ca agentul economic a dedus nejustificat taxa pe valoare adaugata aferenta cheltuielilor stabilite ca fiind nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit de catre inspectia fiscala (reprezentand achizitiile de materiale si piese necesare intretinerii ambarcatiunii, cheltuieli reprezentand parcare si cheiajul ambarcatiunii si a dedus TVA, **pentru operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a societatii**), neacordand drept de deducere pentru TVA in suma de lei in conformitate cu prevederile art. 145 alin(2) lit.a din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal ,cu modificarile si completarile ulterioare care

prevede ca "orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca ,acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni lit. a " operatiuni taxabile".

Prin urmare avand in vedere cele prezentate mai sus la capitolul impozit pe profit ,faptul ca petenta nu a raspuns solicitarii organelor de solutionare contestatii si nu a depus documente justificative privind modul de utilizare al ambarcatiunii prevederile legale enuntate in speta,urmeaza a se respinge contestatia societatii ca **neintemeiata** cu privire la TVA aferent achizitii de materiale si piese necesare intretinerii ambarcatiunii,cheltuieli reprezentand parcare si cheiajul ambarcatiunii in suma de **lei** .

**2. In ceea ce priveste taxa pe valoare adaugata in valoare de lei, D.G.F.P.Brasov prin Biroul de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii TVA evidentiata pe facturi reprezentand contravaloare chirie achitata in baza unor contracte incheiate cu furnizorii de servicii care nu au prezentat notificari privind optiunea de taxare.**

In fapt SC SRL a dedus TVA aferenta facturilor emise de catre furnizori de servicii reprezentand chirii,in baza contractelor incheiate ,pentru care echipa de inspectie fisca a solicitat prezentarea Notificarilor depuse de furnizori la organul fiscal competent ,cu privire la optiunea de taxare prevazuta la art. 141, alin.(2) ,lit. e) din legea 571/2003 privind Codul Fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare .

SC SRL, la data verificarii nu au prezentat Notificari pentru optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art. 141, alin. (2) lit. e) din legea 571/2003 ,privind Codul Fiscal ,depuse de SC SRL si SC SA , astfel echipa de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere pentru TVA in suma de **lei**.

Cu privire la respingerea la deducere a TVA in suma de lei prin punctul de vedere cu privire la constatările prezentate urmare discutiei fiscale ,inregistrata sub nr. /31.10.2011 la care se face referire in contestatie ,petenta precizeaza ca neprezentarea notificarilor prevazute de art. 141 alin.2 lit. e) din legea 571/2003 privind Codul Fiscal ,nu este un motiv pentru a nu acorda dreptul de deducere .

**In drept** sunt aplicabile prevederile art. 126 alin(9) lit. c, art. 141 alin. (2) lit. e ,din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu prevederile pct. 38 alin.3 si pct. 40 alin (1) si (2) din HG 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a legii 571/2003 privind Codul Fiscal.

#### **ART. 126**

*Operațiuni impozabile*

*(9) Operațiunile impozabile pot fi:*

*c) operațiuni scutite de taxă fără drept de deducere, pentru care nu se datorează taxa și nu este permisă deducerea taxei datorate sau achitate pentru achiziții. În prezentul titlu aceste operațiuni sunt prevăzute la [art. 141](#);*

#### **ART. 141**

*Scutiri pentru operațiuni din interiorul țării*

(2) Următoarele operațiuni sunt, de asemenea, scutite de taxă:

e) arendarea, concesiunea, închirierea și leasingul de bunuri imobile, **cu următoarele excepții:**

1. operațiunile de cazare care sunt efectuate în cadrul sectorului hotelier sau al sectoarelor cu funcție similară, inclusiv închirierea terenurilor amenajate pentru camping;
2. închirierea de spații sau locații pentru parcare a autovehiculelor;
3. închirierea utilajelor și a mașinilor fixate definitiv în bunuri imobile;

(3) Orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea operațiunilor prevăzute la alin. (2) lit. e) și f), în condițiile stabilite prin norme.

*Norme metodologice:*

**Pct. 38. (3)** Opțiunea prevăzută la alin. (1) se va notifica organelor fiscale competente pe formularul prezentat în anexa nr. 1 la prezentele norme metodologice și se va exercita de la data înscrisă în notificare. O copie de pe notificare va fi transmisă clientului. Depunerea cu întârziere a notificării nu va anula dreptul persoanei impozabile de a aplica regimul de taxare și nici dreptul de deducere exercitat de beneficiar în condițiile art. 145 - 147<sup>1</sup> din Codul fiscal. Dreptul de deducere la beneficiar ia naștere și poate fi exercitat la data la care intervine exigibilitatea taxei, și nu la data primirii copiei de pe notificarea transmisă de vânzător. În situația în care opțiunea se exercită numai pentru o parte din bunul imobil, această parte din bunul imobil care se intenționează a fi utilizată pentru operațiuni taxabile se va comunica în notificarea transmisă organului fiscal

#### **Pct.40**

(1) Cu excepția situațiilor prevăzute la art. 141 alin. (3) din Codul fiscal, persoanele impozabile nu pot aplica taxarea pentru operațiunile scutite prevăzute de art. 141 din Codul fiscal. Dacă o persoană impozabilă a facturat în mod eronat cu taxă livrări de bunuri și sau prestări de servicii scutite conform art. 141 din Codul fiscal, este obligată să storneze facturile emise în conformitate cu prevederile art. 159 din Codul fiscal. Beneficiarii unor astfel de operațiuni nu au dreptul de deducere sau de rambursare a taxei aplicate în mod eronat pentru o astfel de operațiune scutită. Aceștia trebuie să solicite furnizorului/prestatorului stornarea facturii cu taxă și emiterea unei noi facturi fără taxă.

(2) În cazul operațiunilor scutite de taxă pentru care prin opțiune se aplică regimul de taxare conform prevederilor art. 141 alin. (3) din Codul fiscal, nu se aplică prevederile alin. (1), fiind aplicabile prevederile pct. 38 și 39. Prin excepție, prevederile alin. (1) se aplică atunci când persoana impozabilă care a realizat operațiunile prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. e) și f) din Codul fiscal



*nu a depus notificările prevăzute la pct. 38 și 39, dar a taxat operațiunile și nu depune notificarea în timpul inspecției fiscale.*

In temeiul prevederilor legale enunțate sunt operațiuni scutite de TVA fara drept de deducere ,operațiunile de inchiriere bunuri imobile.

Orice persoana impozabila poate opta pentru taxarea operațiunilor de inchiriere.Optiunea se notifica organelor fiscale competente si se va exercita de la data inscrisa in notificare.

Cu exceptia situatiei privind notificarea organelor fiscale ,persoanele impozabile nu pot aplica taxarea pentru operațiunile scutite prevazute la art. 141 Cod Fiscal .

Beneficiarii unor astfel de operațiuni nu au drept de deducere a taxei aplicate eronat pentru o astfel de operațiune scutita .Acestia trebuie sa solicite furnizorului prestatorului stornarea facturii cu taxa si emiterea unei noi facturi fara taxa.

Astfel in conditiile in care petenta nu a prezentat in timpul inspectiei fiscale optiunea de taxare notificata organelor fiscale de catre SC SRL si SC SA pentru imobilele inchiriate acesteia ,operațiunea de inchiriere este scutita de TVA ,petenta in mod eronat exercitandu-si dreptul de deducere in baza facturilor emise de partenerii mentionati.

In consecinta urmeaza a se respinge ca **neintemeiata** contestatia cu privire la TVA in suma de lei respinsa la deducere.

Aferent TVA stabilit suplimentar in suma de lei organele de inspectie fiscala au stabilit ca datorate dobanzi in suma de lei calculate pe perioada 25.02.2008-02.06.2011(data deschiderii procedurii generale a insolventei prin incheierea din 02.06.2011 pronuntata de Tribunalul) si penalitati de intarziere in suma de lei.

Pentru diferentele de TVA stabilite suplimentar s-au calculat dobanzi de intarziere la plata pe baza OG 92/2003,cu modificarile si completarile ulterioare ,in conformitate cu art. 120 alin.(1) ,alin. (4) ,lit.b si ale ordinului ANAF 2289/2010, incepand cu data de 25.02.2008, pana la data de 02.06.2011(data deschiderii procedurii generale de insolventa prin incheierea din data de 02.06.2011.

**In drept** sunt aplicabile prevederile art. 120, alin.(1) din OG 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

#### ART. 120

##### *Dobânzi*

*(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

*(4) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează majorări de întârziere după cum urmează:*

*b) pentru impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat de către debitorul declarat insolvabil care nu are venituri și bunuri urmăribile, până la data trecerii în evidența separată, potrivit art. 176.*



Astfel urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia si pentru dobanzi in suma de lei si penalitati in suma de lei aferente TVA stabilita suplimentar in suma de lei.

**3.** Prin punctul de vedere cu privire la costatarile prezentate urmare discutiei finale inregistrat sub nr. /31.10.2011, la care se face referire in contestatie, petenta contesta suma de lei TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere.

Prin Decizia de impunere nr. /03.11.2011 organele de inspectie fiscala nu au stabilit suplimentar de plata suma de lei.

Prin adresa/21.06.2012, organele de solutionare contestatiei au solicitat petentei precizarea sumei contestate stabilite prin Decizia de impunere, a motivelor de fapt si de drept si a dovezilor pe care se intemeiaza contestatia tinand seama si de punctul de vedere exprimat de SC SRL prin adresa nr. /31.10.2011, adresa la care nu s-a primit nici un raspuns.

**In speta**, art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, prevede:

*"(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*a) datele de identificare a contestatorului;*

*b) obiectul contestației;*

*c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază;*

*e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.*

*(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.*

La pct.2.5 din Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza:

*“ Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”*

In speta, sunt incidente prevederile pct.11.1 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care dispun:

*"Contestatia poate fi respinsa ca:*

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;"*

Potrivit prevederilor art. 213 din O.G. Nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala: *”Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”.*

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei in temeiul art.216 din O.G..92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

**DECIDE :**

1. Respingerea contestației formulata de SC SRL impotriva deciziei de imunere nr. /03.11.2011,**ca neintemeiata** cu privire la suma de:

- **lei** impozit pe profit stabilit suplimentar
- **lei** majorari de intarziere aferente impozitului pe profit ;
- **lei** taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar
- **lei** dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata.
- **lei** penalitati de intarziere aferente TVA

2. Respingerea contestației formulata de SC SRL impotriva deciziei de imunere nr. /03.11.2011,**ca nemotivata** cu privire la suma de :

- **lei** impozit pe profit stabilit suplimentar;
- **lei** dobanzi aferente impozitului pe profit
- **lei** dobanzi aferente TVA
- **lei** penalitati aferente TVA

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.