

CURTEA DE APEL ORADEA  
 SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI  
 FISCAL

Dosar nr. 7859/17/2009 CI

**Decizia NR. 478 /CA/2009**

Sedința publică din 15 octombrie 2009

Președinte: Boța Mariuca

Judecător : Filușor Marcela

Judecător: Marinescu Simona

Grefier: Gug Mirela

Pe rol fiind judecarea recursurilor în Contencios administrativ și fiscal declarate de recurentele pârâte **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BIHOR**, cu sediul în loc. Oradea, str. D.Cantemir nr.2-4, jud. Bihor, **DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ CLUJ**, cu sediul în loc. Oradea, str. Armatei Române, nr.4, jud. Bihor, în nume propriu și în reprezentarea **AUTORITĂȚII NAȚIONALE A VĂMILOR BUCUREȘTI** cu sediul în București, sector 1, str. Matei Millo, nr. 13, în contradictoriu cu intimata reclamanta **SC DARCO FRESCOM SRL**, cu sediul în loc. Aleșd, str. Cartier Șoimul, bl.C4, ap.10, jud. Bihor, împotriva sentinței nr. 249/01.04.2009 pronunțată de Tribunalul Bihor, având ca obiect anulare act de control taxe și impozite.

La apelul nominal făcut în ședința publică de azi se prezintă pentru recurentele pârâte DRV Cluj și ANV București, cons. jur.Pintea Anamaria, potrivit delegației de la dosar, pentru intimata reclamantă se prezintă av. Forogău Mihaela, în baza împuternicirii avocațiale nr. 97/29.09.2009 emisă de Baroul Bihor, lipsă fiind recurenta pârâtă Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei învederându-se instanței că recursurile sunt scutite de plata taxei de timbru, cauza se află la primul termen de judecată, după care:

Reprezentante recurentelor pârâte solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat și pe cale de consecință modificarea în tot a sentinței recurate în sensul respingerii acțiunii formulate de către reclamantă ca neîntemeiată. Precizează că în mod corect au fost întocmite actele de control emise pe seama reclamantei, având în vedere Regula nr. 1 pentru interpretarea sistemului armonizat anexă la Legea 98/1996, produsele importate fiind încadrate la poziția 85

din TARIC-RO subpoziția tarifară 85.25.30. Aceste prevederi legale au fost publicate în Monitorul Oficial al României . Fără cheltuieli de judecată.

Reprezentanta intimatei reclamante solicită respingerea recursurilor ca nefondate, menținerea sentinței atacate ca fiind legală și întemeiată. Fără cheltuieli de judecată. Precizează că la intrarea în vamă în cazul efectuării unor importuri se face o declarație vamală de către comisionarul vamal , care este înregistrată la Biroul vamal, unde se presupune că activează funcționari cunoscători ai dispozițiilor legale . Camerele Web sunt dispozitive periferice de intrare (alături de tastatură, mouse etc.) ce aparține sistemului de intrare/ieșire și care la rândul său este definit ca o componentă complexă a calculatorului ce au sarcina de a coordona operațiile de comunicare ale acestuia cu exteriorul. Camera web sau camera video îndeplinește funcția de preluare și stocare de imagini și filme pe hard-disk. Așa cum în mod corect a reținut prima instanță, aceste componente fiind încadrate la poziția tarifară 84.73.30.90 (receptoare de semnal videofonic cu plăci asamblări) scutite de taxă vamală , și nu cum greșit au fost încadrate de organul de control, la poziția tarifară 85.73.30.90 - (alte camere de televiziune) - cu taxa vamală de 8%.

Reprezentanta recurentelor precizează că funcționarul vamal pe baza declarației vamale poate să acorde doar liberul de vamă, iar pentru verificarea corectă și încadrarea tarifară corectă se efectuează controalele ulterioare.

**CURTEA DE APEL**  
**DELIBERÂND:**

Constată că prin sentința nr. 219/CA/2009 Tribunalul Bihor a admis cererea formulată de reclamanta SC DAREX PNEȘCOM SRL, cu sediul în loc. Aleșd, str. Cartier Șoimul, bl.C4, ap.10, jud. Bihor, împotriva pârâtelor DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BIHOR, cu sediul în loc. Oradea, str. D.Cantemir nr.2-4, jud. Bihor DIRECTIA REGIONALĂ VAMALĂ CLUJ, cu sediul în loc. Oradea, str. Armatei Române, nr.4, jud. Bihor, și AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR, și în consecință a dispus anularea Deciziei nr.75/24.11.2006 emisă de pârâta DGFP Bihor, a Procesului verbal de control nr.19906/02.10.2006 și a Decizia nr. 19907/02.10.2006 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emise de pârâta Direcția regională Vamală – Autoritatea Națională a Vămilelor și exonerează pe reclamantă de plata sumei de 8.231.

Pentru a pronunța astfel, instanța de fond a reținut următoarele:

În data de 02.10.2006, în urma controlului efectuat de către Serviciul de Supraveghere și Control Vamal - s-a reținut că contestatoarea are o datorie vamală de 8.231 lei reprezentând 5 183 lei taxe vamale, 324 lei comision vamal, 1045 lei taxa pe valoare adăugată, 1633 lei majorări de întârziere și 46 lei penalități de întârziere.

Acest aspect rezultă din procesul verbal de control nr.19906/02.10.2006 și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.19.907/02.10.2006 privind plata la bugetul general consolidat al datoriei vamale în sumă totală de 8.231 lei (filele 34-38).

Aceste sume au fost stabilite în sarcina reclamantei întrucât, în urma verificărilor efectuate de inspectorii din cadrul Direcției Regionale vamale Oradea - Serviciul de Supraveghere și Control Vamal, aceștia au apreciat că în cazul unui număr de 6 importuri efectuate de societate în anii 2005-2006, (după cum rezultă din declarațiile vamale aflate la filele 45-53), camerele WEB importate au fost eronat încadrate la poziția tarifară 84.73.30.90 (receptoare de semnal videofonic cu plăci asamblări) scutite de taxă vamală, în loc de poziția tarifară 85.25.30.90- (alte camere de televiziune) - cu taxa vamală de 8%.

În opinia părților, încadrarea corectă este cea stabilită de inspectorii din cadrul Serviciului supraveghere și control vamal, după cum reiese din Decizia nr. 75 din 24 noiembrie 2006 a DGFP Bihor, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația reclamantei împotriva actelor de control și s-a reținut că în mod legal mărfurile au fost incluse la poziția tarifară 82.25.30 -camere de televiziune - subpoziția 85.25.30 90 - alte camere de televiziune, unde produsul este descris ca fiind: set condiționat pentru vânzarea cu amănuntul care conține: o cameră de televiziune într-o cutie; elemente de montaj, un trepied, CD-ROM.

Pentru a dovedi că produsul importat nu poate fi asimilat unei camere de televiziune, reclamanta a depus la dosar, la fila 97, înscrisuri din care rezultă că produsul respectiv este definit în lucrările de specialitate ca fiind un dispozitiv periferic de intrare (alături de tastatură, mouse etc.) ce aparține sistemului de intrare/ieșire și care la rândul său este definit ca o componentă complexă a calculatorului ce are sarcina de a coordona operațiile de comunicare ale acestuia cu exteriorul. Camera web sau camera video îndeplinește funcția de preluare și stocare de imagini și filme pe hard-disk.

În același sens a fost depus și manualul de utilizare al unui webcam.

De asemenea, la solicitarea reclamantei, a fost cerută opinia unui specialist în informatică, în temeiul art.201 alin.3 cod procedură civilă care și-a exprimat punctul de vedere în sensul celor reținute

anterior, referindu-se ca webcamera este o componentă de calculator care funcționează numai în relație cu acesta.

Împotriva acestei hotărâri au declarat recurs în termen pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor și DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ CLUJ, în nume propriu și în reprezentarea AUTORITĂȚII NAȚIONALE A VĂMILOR BUCUREȘTI, solicitând admiterea recursului și modificarea sentinței atacate în sensul respingerii ca neîntemeiate a acțiunii.

Recurenta Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor, invocă în motivele de recurs faptul că în mod eronat prima instanță a reținut că „camera web sau camera video îndeplinește funcția de preluare și stocare de imagini și filme pe hard-disk”, deoarece camera web nu are mediu de stocare independent, decât prin conectarea ei la un dispozitiv extern (calculator), neputând stoca imagini și în mod legal organele vamale au stabilit că produsul se încadrează la subpoziția tarifară 85.25.30.90 „alte camere de televiziune”.

În acest sens sunt și dispozițiile articolului 48 alineat 2 din Legea 82/2006, ale articolului 1 din Ordinul ANAF nr. 8061/21.08.2006 și Notele explicative privind clasificarea mărfurilor în sistemul armonizat de codificare și descriere a mărfurilor, publicate în Monitorul Oficial nr. 1075 bis /2005.

Prima instanță în mod eronat a reținut că opinia specialistului în informatică a fost în sensul că „camera web sau camera video îndeplinește funcția de preluare și stocare de imagini și filme pe hard-disk”, deoarece specialistul nu a fost întrebat dacă camera web îndeplinește sau nu funcția de stocare a imaginilor, acesta susținând doar că „camera web este o componentă a calculatorului care nu poate funcționa neconectată la calculator.

În drept se invocă dispozițiile articolul 304 punct 9 cod procedură civilă.

Prin recursul declarat de către DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ CLUJ, în nume propriu și în reprezentarea AUTORITĂȚII NAȚIONALE A VĂMILOR BUCUREȘTI, se arată că instanța de fond a ținut seama de opinia specialistului în domeniul electronic, fără a ține seama de prevederile HG 165/2005 privind organizarea și funcționarea ANV și nici de Regulile generale pentru interpretarea sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor cuprinse în anexa la Legea 98/1996. Astfel, conform articolelor 4 și 6 din HG 165/2005 ANV este singura în măsură să aplice Tarifal Vamal de import a României și alte acte normative referitoare la acestea. Conform Regulii generale nr. 1 pentru interpretarea sistemului armonizat, încadrarea mărfurilor este considerată legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și de capitole, astfel bunurile în cauză se încadrează la poziția 85 din TARIC – ROM, subpoziția 8525, respectiv 8525.30-

camere de televiziune” , respectiv 8525.30.90- „ alte camere de televiziune”.

În drept se invocă dispozițiile articolului 304 punct 9 cod procedură civilă .

Examinând cauza prin prisma motivelor de recurs invocate și din oficiu în baza dispozițiilor articolului 304 ind.1 cod procedură civilă , instanța constată că recursurile declarate în cauză sunt neîntemeiate.

Conform dispozițiilor articolului 201 cod procedură civilă , judecătorul , din oficiu sau la cererea oricăreia dintre părți , poate solicita părerea unor specialiști într-un anumit domeniu, dacă apreciază că este necesar acest lucru .

În speță instanța a considerat necesar să asculte opinia unui specialist în informatică, absolvent al Facultății de Electrotehnică și Informatică, în profilul electronic, specializare electronică aplicată , acesta arătând în fața instanței faptul că , camera web nu poate fi utilizată singură ci trebuie să fie conectată la un calculator, că este un periferic de intrare al calculatorului și în nici un fel nu poate fi apreciată sau comparată cu o cameră de televiziune și că nu are capacitatea de stocare a informației. Această opinie a fost avută în vedere de către instanță la pronunțarea soluției.

Astfel cum recunosc și recurenții, camera web nu îndeplinește funcția de stocare de imagini și nici instanța de fond nu a reținut acest lucru. La poziția tarifară 85.25.30.90, descrierea produselor este următoarea: „ set condiționat pentru vânzarea cu amănuntul , care conține: - o cameră de televiziune într-o cutie de forma unei cărămizi, din material plastic; un ansamblu de cărămizi și de elemente de montaj din material plastic și un CD-ROM ; camera nu poate stoca imagini, ci le transmite la o mașină automată de prelucrare a datelor prin intermediul unui cablu USB; cărămizile și elementele de montaj sunt destinate construirii unui trepied; CD-ROM-ul conține programe, date fișiere video și audio înregistrate.”

Camera web este o componentă de calculator care nu poate fi utilizată singură, fără să fie conectată la un calculator, care nu are capacitate de stocare a informației, deoarece aceasta doar preia o imagine pe care o transmite calculatorului , nu are CD-ROM și nu poate fi încadrată la subpoziția tarifară 85.25.30.90 la care ar putea fi încadrate eventuale camerele de supraveghere ori, camera web nu este nici măcar o cameră de supraveghere.

Prin sentința pronunțată instanța de fond a considerat că încadrarea făcută prin actul administrativ fiscal este greșită fără ca prin aceasta să fie încălcate prevederile articolului 48 alineat 2 din Legea 82/2006, Ordinul ANAF nr. 80.61/2006 , Regulile generale pentru interpretarea sistemului armonizat și nici Notele explicative privind clasificarea mărfurilor în sistemul armonizat de codificare, și descriere amărfurilor, dimpotrivă a avut în vedere aceste dispoziții

legale, deoarece conform Regulii generale nr. 1 (anexa nr. 1 la Legea 98/1996 ) încadrarea mărfurilor este considerată legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și de capitole.

În speță, încadrarea camerelor web la poziția 85.25.30.90 nu era în concordanță cu descrierea făcută la aceste poziții, descriere care ar putea corespunde pentru camerele de supraveghere, astfel că hotărârea primei instanțe este temeinică și legală.

Pentru aceste considerente, instanța constată că motivele de recurs invocate sunt neîntemeiate, iar în baza dispozițiilor articolului 312 alineat 1 cod procedură civilă , vor fi respinse ca nefondate recursurile și păstrată în totalitate hotărârea atacată.

Nu s-a solicitat cheltuieli de judecată de către partea intimată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Respinge ca nefondate recursurile declarate de recurentele pârâte **DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BIHOR**, cu sediul în loc. Oradea, str.D.Cantemir nr.2-4, jud. Bihor, **DIRECTIA REGIONALĂ VAMALĂ CLUJ**, cu sediul în loc. Oradea, str. Armatei Române, nr.4, jud. Bihor, în nume propriu și în reprezentarea **AUTORITĂȚII NAȚIONALE A VĂMILOR BUCUREȘTI** cu sediul în București, sector 1, str. Matei Millo, nr. 13, în contradictoriu cu intimata reclamanta **SC TAKER PROSCOM SRL**, cu sediul în loc. Aleșd, str. Cartier Șoimul, bl.C4, ap.10, jud. Bihor, împotriva sentinței nr. 249/01.04.2009 pronunțată de Tribunalul Bihor, pe care o menține în totul.

Fără cheltuieli de judecată în recurs.

**I R E V O C A B I L Ă .**

Pronunțată în ședința publică azi 15 octombrie 2009.

PREȘEDINTE	JUDECĂTOR	JUDECATOR	GREFIER
Bot, Marilena	Pilimon, Marcela	Marinescu, Simona	Gug, Mirela

Red.dec.-M.S./23.10.2009

Jud fond. G.I.

Dact.M.G/23.10.2009

4 com/23.10.2009

