

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**

DECIZIA Nr. 75_____
din_____2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC "X" SRL

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Serviciul supraveghere si control vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale ... prin adresa nr. .../ 06.11.2006 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SRL din ... impotriva Procesului verbal de control nr. .../ 02.10.2006 si a Deciziei nr. .../ 02.10.2006 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de control din cadrul Serviciului supraveghere si control vamal ... prin Procesul verbal de control nr. .../ 02.10.2006 si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../ 02.10.2006 privind plata la bugetul general consolidat a datoriei vamale in suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei - taxe vamale;
- ... lei - comision vamal;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei - majorari de intarziere aferente;
- ... lei - penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 179(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva Procesului verbal de control nr. .../ 02.10.2006 si a Deciziei nr. .../ 02.10.2006 pentru regularizarea situatiei, incheiate de organele de control din cadrul Serviciului supraveghere si control vamal ..., SC "X" SRL din ... aduce urmatoarele argumente:

- mentioneaza ca incadrarea tarifara a camerelor web importate facuta de organele de control este eronata, intrucat acestea se incadreaza in categoria "receptoare de semnal videofonic cu placi de asamblari" avand taxa vamala 0% fata de camerele de televiziune care contin camere video si au taxa vamala de 8%;

- considera ca incadrarea tarifara facuta de societate este cea corecta, fiind evident faptul ca aceste camere web sunt componente de calculator, neputand fi utilizate de sine statator, intrebuintarea lor fiind strict destinata utilizarii exclusive a calculatoarelor;

- precizeaza ca mentiunile organelor de control referitoare la aplicarea Notei 5E de la cap. 84 din Notele Explicative privind Clasificarea Marfurilor in Sistemul armonizat de codificare si descriere a marfurilor nu sunt valabile in ce priveste incadrarea facuta de societate;

- sustine ca nu pot fi recalculate drepturile vamale in baza art. 100 si 237 din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al Romaniei pentru ca importurile s-au desfasurat in anul 2005 si potrivit unui principiu de drept legea civila nu retroactiveaza in timp si considera neconstitutional art. 100 din legea mentionata.

In consecinta, solicita admiterea contestatiei, anulara procesului verbal de control si exonerarea de la plata sumei de ... lei.

II. Prin Procesul verbal de control nr. .../ 02.10.2006 si Decizia nr. .../ 02.10.2006 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale ... - Serviciul supraveghere si control vamal au constatat urmatoarele:

SC "X" SRL ... a importat din Germania in baza declaratiilor vamale de import nr. .../ 27.04.2005, nr. .../ 29.05.2005, nr. .../ 14.08.2005, nr.

.../ 11.11.2005, nr. .../ 20.01.2006 si nr. .../ 05.05.2006, camere de luat vederi (webcam), bunuri care au fost incadrate la data introducerii in tara la pozitia tarifara 84.73.30.90 "Receptoare de semnal videofonic cu placi de asamblari".

Ulterior cu ocazia controlului efectuat, organele de control au constatat ca initial produsele importate au fost incadrate gresit la pozitia tarifara mentionata pentru care taxele vamale sunt 0%, fata de pozitia tarifara corecta 85.25.30.90 "Alte camere de televiziune (care contin camere video)" de la codul 85.25 "Aparate de emisie pentru radiotelefonia, radiotelegrafie, radiodifuziune sau televiziune, chiar incorporand un aparat de receptie sau un aparat de inregistrare sau de reproducere a sunetului; camere de televiziune; aparate de luat imagini fixe si alte camere video cu inregistrare; aparate fotografice numerice" cu taxe vamale 8%.

Ca urmare a reincadrarii tarifare corecte, au stabilit ca societatea are de plata diferente de taxe vamale in suma de ... lei, comision vamal in suma de ... lei si de taxa pe valoare adaugata in suma de ... lei.

Totodata, pentru neplata la data importului a diferentei de drepturi de import mentionata, au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

III. Avand in vedere cele constatate de organele de control, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SRL cu sediul in ..., ..., este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J .../ .../ 1994 si are codul unic de inregistrare R

Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza bugetului general consolidat diferenta de taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata, majorari si penalitati de intarziere in suma totala de ... lei pentru importul de camere de luat vederi (WEBCAM), in conditiile in care acestea au fost incadrate initial in mod gresit la pozitia tarifara 84.73.30.90 in locul incadrarii corecte la pozitia 85.25.30.90.

In fapt, SC "X" SRL din ... a importat din Germania in perioada aprilie 2005 - mai 2006 camere de luat vederi (WEB) incadrate la introducerea in tara prin declaratiile vamale nr. .../ 27.04.2005, nr. .../ 29.05.2005, nr. .../ 14.08.2005, nr. .../ 11.11.2005, nr. .../ 20.01.2006 si nr. .../ 05.05.2006 la pozitia

tarifara 84.73.30.90, considerata gresita de catre organele de control care au stabilit ca incadrarea tarifara corecta este la pozitia 85.25.30.90.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 48 alin.(2) din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al Romaniei, care precizeaza:

"La clasificarea tarifara a marfurilor se utilizeaza regulile generale pentru interpretarea Sistemului armonizat din Conventia internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor, inclusiv anexa acestuia, incheiata la Bruxelles la 14 iunie 1983, ratificata prin Legea nr. 98/ 1996.",

coroborate cu cele ale art. 1 din Ordinul vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 8.061/ 21.08.2006 pentru aplicarea reglementarilor adoptate de Comisia Comunitatilor Europene privind clasificarea unor anumite marfuri in Nomenclatura combinata, unde se specifica:

"Pentru asigurarea unei utilizari uniforme a Nomenclaturii combinate, care sta la baza Tarifului vamal de import al Romaniei, se aplica dispozitiile privind clasificarea tarifara a marfurilor cuprinse in anexele 1 si 2, atasate prezentei si care fac parte integranta din prezentul ordin, ce cuprind reglementari adoptate de Comisia Comunitatilor Europene in anul 2005, precum si Reglementarea nr. 1.264/ 1998."

Astfel, pornind de la Regulile generale de incadrare nr. 1, nr. 3.b si nr. 6 si avand in vedere Notele Explicative privind Clasificarea marfurilor in Sistemul armonizat de codificare si descriere a marfurilor, publicate in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 1.075 bis/ 29.11.2005, la subpozitia tarifara 85.25.30 "Camere de televiziune" se cuprind:

"Aparat de luat vederi prezentat intr-un ambalaj pentru vanzarea cu amanuntul, care contine un aparat digital (numeric) de luat vederi, un suport din cauciuc, un manual de utilizare, un cablu pentru conectarea aparatului la o masina de prelucrare automata a datelor, dischete continand programul de instalare pentru a capta imagini fixe si video. Aparatul este dotat cu un obiectiv cu focalizare reglabila, o placa de captura a imaginii cu dispozitiv cu cuplaj de sarcina (CCD) si o placa de comprimare VIDEO ("Video Digitally Enhanced Compression"). **Aparatul capteaza imagini video sau imagini fixe, le transforma in semnale digitale si transmite aceste semnale direct catre o masina de prelucrare automata a datelor, unde datele pot fi inregistrate, prelucrate, tiparite etc. cu ajutorul unor programe corespunzatoare.** De asemenea, atunci cand programe corespunzatoare sunt instalate intr-o masina automata de prelucrare a informatiei, aparatul permite realizarea de filme video,

prezentarea de imagini fixe, tinerea de video-conferinte si prezentarea de documente.",

iar la subpozitia tarifara 85.25.30.90 "Alte camere de televiziune", produsul este descris ca fiind:

"Set conditionat pentru vanzarea cu amanuntul, care contine:

- o camera de televiziune intr-o cutie de forma unei caramizi, din material plastic;

- un ansamblu de caramizi si de elemente de montaj din material plastic si

- un CD-ROM.

Camera nu poate stoca imagini, ci le transmite la o masina automata de prelucrare a datelor prin intermediul unui cablu USB.

Caramizile si elementele de montaj sunt destinate construirii unui trepied.

CD-ROM - ul contine programe, date, fisiere video si audio inregistrate."

Potrivit dispozitiilor legale de mai sus si a reglementarilor mentionate privind clasificarea tarifara si incadrarea marfurilor, rezulta ca in mod legal organele de control au stabilit ca produsul se incadreaza la pozitia tarifara precizata, respectiv 85.25.30.90 si nu la pozitia tarifara initiala, avand in vedere caracteristicile tehnice ale produsului importat camera de luat vederi (webcam).

In speta sunt aplicabile si prevederile art. 100 alin.(3) si alin.(5) si art. 237 alin.(1) din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al Romaniei, unde se mentioneaza:

"Art. 100 - [...]

(3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru reglementarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.

[...]

(5) In cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite in plus, autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus sau rambursarea sumelor platite in plus, cu respectarea dispozitiilor legale.

[...]

Art. 237 - (1) Cu exceptia dispozitiilor contrare prevazute in prezentul cod, **cuantumul drepturilor de import sau export se determina pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.**"

Fata de prevederile legale enuntate mai sus, reiese ca argumentul din contestatie privind aplicarea retroactiva este nejustificat, intrucat cuantumul drepturilor vamale nu a fost stabilit in baza art. 100 si 237 din noul Cod vamal, ci autoritatea vamala a aplicat doar procedura de verificare prevazuta de acesta care de fapt era aceeași și în Codul vamal anterior, respectiv Legea nr. 141/2001, efectuând controlul ulterior cu respectarea legislatiei în vigoare la data controlului și stabilind obligatiile vamale pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale, respectiv de la data declaratiilor vamale de import.

Pe cale de consecinta, tinand seama de incadrarea tarifara a produselor importate la o alta pozitie tarifara decat cea initiala ceea ce implica taxe vamale de 8% fata de 0%, rezulta ca in mod legal organele de control din cadrul Serviciului supraveghere și control vamal Oradea au stabilit ca SC "X" SRL are de plata diferente de taxe vamale, comision vamal și taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei.

Referitor la majorarile de intarziere in suma de ... lei, precizam ca acestea raman de plata in sarcina contestatoarei fiind calculate in baza dispozitiilor art. 115(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile și completarile ulterioare coroborate cu cele ale Hotararilor Guvernului nr. 67/ 2004, nr. 784/ 2005 și a Legii nr. 210/ 2005 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, la art. 116(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile și completarile ulterioare, se prevede ca:

“Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta și pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Iar, penalitatile de intarziere in suma de ... lei sunt datorate in conformitate cu prevederile art. 121(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, unde se specifica:

“Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna și/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare

scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”,

si din data de 15.07.2005 pana la 31.12.2005 potrivit prevederilor art. 120 din Legea nr. 210/ 2005 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 20/ 2005 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/ 2005 privind Codul de procedura fiscala.

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 180(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de SC “X” SRL din ..., ca neintemeiata pentru datoria vamala in suma totala de ... lei

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

DIRECTOR EXECUTIV,

4ex./