

## ROMANIA

## CURTEA DE APEL SUCEAVA

## SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

## DECIZIA NR. 688

Sedința publică din 17 mai 2007

Președinte

Judecător

Judecător

Grefier

Pe rol, judecarea recursului declarat de pârâta **Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava**, cu sediul în mun.

Jud. Suceava împotriva sentinței nr. din a Tribunalului Suceava – secția comercială, contencios administrativ și fiscal (dosar nr.

La apelul nominal a răspuns mandatar pentru reclamanta intimată, lipsă fiind recurenta și pârâta intimată A.F.P. Suceava.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care, reprezentantul intimății a depus la dosar întâmpinare, în 2 exemplare și a solicitat acordarea unui nou termen de judecată pentru ca recurenta să răspundă la aceasta.

Instanța, respinge cererea de acordare a unui nou termen de judecată formulată de reprezentantul intimății și constatând recursul în stare de judecată, a dat cuvântul la dezbateri.

Mandatarul reclamantei intimății a solicitat respingerea recursului ca nefondat, pentru considerentele expuse în întâmpinare și menținerea soluției primei instanțe ca fiind legală și temeinică.

Declarând dezbaterile închise, după deliberare,

## CURTEA,

Asupra recursului de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Suceava sub nr.

petenta a solicitat, în contradictoriu cu pârâții Direcția generală a Finanțelor Publice Suceava și Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Suceava, anularea în parte a deciziei nr. – punctul III lit. B și recunoașterea dreptului a i se deduce integral din venitul global cheltuielile pentru reabilitarea termică a a locuinței, în sumă de RON.

În motivarea cererii, s-au arătat următoarele:

În conformitate cu dispozițiile legale și în termen a depus declarația de venit global, înregistrată sub nr. și toate documentele în copie certificată, prevăzute în hotărârea de guvern, cu privire la procedura și actele doveditoare pentru deducerea din venitul global.

Prin întâmpinare, intimata a solicitat respingerea cererii motivat de faptul că facilitatea prevăzută de Legea nr. 571/2003 este „intuitu personae”, motiv pentru care deducerea din venitul global al cheltuielilor cu reabilitarea termică a locuinței nu poate fi raportată la prevederile Codului familiei.

Prin sentința nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_, Tribunalul Suceava a admis cererea și a anulat în parte decizia contestată în sensul de a obliga părțile să recunoască reclamantei dreptul la deducerea integrală a cheltuielilor pentru reabilitarea termică a locuinței, reținând că soții sunt coproprietari în devălmășie și nu pe cote părți asupra bunurilor dobândite în timpul căsătoriei, astfel încât cotele lor procentuale nu pot fi identificate nici măcar ideal, astfel încât stabilirea unei cote de deducere de 50% din cheltuielile justificate constituie practic un partaj pe care organul fiscal nu este abilitat să îl facă.

Împotriva sentinței a declarat recurs intimata arătând în esență că deși în cazul proprietății în devălmășie nu se poate stabili cota parte ideală ce aparține fiecărui codevălmaș, în acest fel nu face dovada că bunul aparține în întregime soțului care a formulat cererea de deducere, că potrivit art. 86 din Legea nr. 571/2003, venitul global se stabilește pe fiecare contribuabil în parte, iar deducerile sunt personale. Se arată în plus că organului fiscal nu i-au fost furnizate elementele în baza cărora să poată stabili câtă parte revine fiecăruia din soți, deși obligația de cooperare revine contribuabilului în baza art. 10 din OUG nr. 92/2003.

Recursul este neîntemeiat și va fi respins pentru următoarele considerente:

Pentru a beneficia de deducerea prevăzută la art. 86 alin. 1 lit. c din Legea nr. 571/2003, solicitantul trebuie să anexeze la declarația de venit global, documentele justificative care atestă plata, cu mențiunea că, potrivit art. 4 alin. 2 din HG nr. 1234/2004, documentele anterior menționate pot fi emise pe numele unuia sau ambilor soți, în situația în care locuința este dobândită în timpul căsătoriei.

Coroborând această prevedere, cu dispozițiile art. 3 din Codul familiei, text de lege potrivit căruia „Soții administrează și folosesc împreună bunurile comune și dispun tot astfel de ele. Oricare dintre soți, exercitând singur aceste drepturi este socotit că are și consimțământul celuilalt soț, Curtea apreciază că legiuitorul a înțeles să acorde deducerea în discuție în considerarea bunului dobândit în comun și cu privire la care s-au efectuat lucrări, indiferent care dintre soți solicită această deducere, desigur cu respectarea plafonului maxim de 15.000.000 RON.

De altfel, dacă valoarea lucrărilor de reabilitare termică ar fi fost, nu de \_\_\_\_\_ RON ci de \_\_\_\_\_ RON, evident că soții ar fi formulat fiecare cerere de deducere pe baza aceluiași documente justificative.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia venitul global se stabilește pe fiecare contribuabil în parte iar deducerile sunt personale, Curtea observă că doar prima parte a aserțiunii este adevărată, cea de a doua citând trunchiat textul art. 86 din Codul fiscal, deducerile personale fiind evident, doar o parte dintre deducerile din venitul global, așa cum rezultă fără echivoc din lectura integrală a articolului menționat.

În fine, invocând dispozițiile art. 10 din Codul de procedură fiscală, recurenta invocă în fapt propria culpă, obligația de colaborare a contribuabilului fiind în mod firesc activată de o cerere de colaborare din partea organului fiscal, cerere care ar fi condus aproape sigur la evitarea prezentei contestații.

inante  
d. Su  
Suceav  
384/8

Red  
Teh  
2ex

În consecință, constatând că în mod corect prima instanță a apreciat că sentința este îndreptătită la deducerea integrală a cheltuielilor efectuate, Curtea va respinge recursul ca nefondat în baza art. 312 Cod procedură civilă.

Pentru aceste motive,

În numele LEGII

### DECIDE:

Respinge ca nefondat recursul declarat de pârâta **Direcția Generală a Impozitelor Publice Suceava**, cu sediul în mun. Suceava împotriva sentinței nr. din a Tribunalului Suceava – secția comercială, contencios administrativ și fiscal (dosar nr.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din 17 mai 2007.

Președinte,

Judecători,

Grețier,

Red. 2  
Tehnoredactat  
ex.