

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 35
din 2008

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. B S.R.L. Botosani**,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub
nr. I/.../2008

Directia Generala a Finantelor Publice Judeteană Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Botosani prin adresa nr.../2008, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../2008 , asupra necesitatii reluării solutionării pe fond a contestatiei formulata de **S.C. B S.R.L. Botosani**.

Obiectul contestatiei il constituie plata la buget a sumei totale de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, masura dispusa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Botosani prin Decizia de impunere nr.../2007 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. II/.../2007.

Prin art. 3 al Deciziei nr. 25/2007, D.G.F.P.J. Botosani a suspendat solutionarea pe fond a contestatiei pentru suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii.

Prin Rezolutia nr. 629/P/2007, Parchetul de pe langa Judecatoria Botosani a dispus scoaterea de sub urmarire penala a dl. A - administrator al S.C. B S.R.L. Botosani pentru savarsirea infractiunii prevazuta de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005 intrucat lipseste latura subiectiva a infractiunii si neinceperea urmaririi penale pentru savarsirea infractiunii prevazuta de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005 intrucat lipseste latura obiectiva a infractiunii.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei pentru suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. Contestatoarea isi motiveaza actiunea referitoare la suma de ... lei, compusa din impozit pe profit in suma de ... lei si accesorii aferente in suma de ... lei, dupa cum urmeaza:

- desi la infiintare a optat formal pentru a fi platitoare de impozit pe profit, in fapt dupa inceperea activitatii si-a manifestat vointa de a fi platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor potrivit art. 1 din O.G. nr. 24/2000, pe care l-a evidenciat in contabilitate si l-a achitat efectiv, legislatia permitandu-i sa opteze pentru plata uneia din cele doua forme de impozit;

- societatea sustine ca, desi a avut inchiriat un autoturism, nu a platit chirie, in fapt fiind un contract de comodat cu obligarea societatii de a intretine acel autoturism intr-o stare buna de functionare, astfel incat considera ca cheltuielile cu piesele de schimb si reparatiile aferente acestui mijloc de transport sunt deductibile fiscal;

- referitor la cheltuielile inregistrate in evidenta contabila privind achizitiile de bunuri de folosinta si de uz personal si materiale de constructie, considerate nedeductibile fiscal de organele de inspectie fiscala, fiind efectuate in folosul asociatului unic si al administratorului societatii, contestatoarea sustine ca aceste cheltuieli sunt aferente lucrarilor efectuate in regie proprie la urmatoarele locatii: punctul de lucru amenajat in incinta sediului social din str...; amenajarea in cadrul halei inchiriate de la S.C. D S.A. Botosani a unui grup sanitar, o magazie de pesticide, o spalatorie auto; punctul de lucru amenajat la frontiera ...; punctul de lucru amenajat in zona ... pentru activitatea de dezinsectie, dezinfectie si deratizare; amenajarea apartamentului situat in Botosani, bd. ..., achizitionat in proprietatea societatii, pentru a fi declarat sediu firma;

- referitor la factura nr. 9054455/18.10.2006 emisa de S.C. T S.R.L. Iasi, petenta sustine ca desi in contabilitatea societatii este arhivata copia xerox a facturii, operatiunea este reala si in acest sens are posibilitatea de a prezenta documente de la societatea furnizoare;

- referitor la cele 8 facturi fiscale identificate de organele Garzii Financiare-Botosani prin Nota de constatare seria BT nr.../2007 ca nefiind autentice, contestatoarea sustine ca bunurile au fost achizitionate din Complexul comercial "Europa" din Bucuresti si aparent facturile indeplineau conditiile de documente justificative, fiind personalizate, cuprinzand datele de identificare ale furnizorului, fiind semnate si stampilate, iar administratorul societatii nu dispunea de instrumente speciale cu care sunt dotate organele de control pentru depistarea elementelor de siguranta ale acestor documente cu regim special. De asemenea, petenta sustine ca nu ii poate fi imputat faptul ca cele 6 societati comerciale care au emis un numar de 15 facturi fiscale nu functioneaza la sediile comerciale declarate;

- referitor la veniturile suplimentare din activitatea de dezinfectie a mijloacelor de transport auto la punctele de trecere a frontierei ..., care potrivit

Notei de constatare seria BT nr.../2007 intocmita de organele Garzii Financiare-Botosani au fost incasate dar nu au fost evidentiata de societate ca venituri realizate, contestatoarea sustine ca au fost inregistrate toate sumele efectiv incasate. Cu toate acestea, desi operatiunea de dezinfectie era efectuata, unii conducatori auto refuzau sa plateasca tarifele, iar societatea, neavand dreptul de a bloca accesul autoturismelor care tranzitau frontiera, nu avea posibilitatea de a-i obliga sa plateasca prestatia.

II. Prin Decizia de impunere nr.../2007 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. II/.../2007, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Botosani a efectuat inspectia fiscala la S.C. B S.R.L. Botosani, urmare a solicitarii Garzii Financiare - Sectia Botosani, stabilind o diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei ce provine din excluderea unor cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de ... lei, si din venituri neevidentiate in suma de ... lei (asa cum rezulta din calculul tehnic stabilit de organele Garzii Financiare - Sectia Botosani, urmare a datelor furnizate de Inspectoratul Judetean de Politie de Frontiera Botosani), conform anexelor la raportul de inspectie fiscala.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit, organele fiscale au calculat accesorii in suma de ... lei.

Prin referatul de inaintare, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Botosani propune respingerea contestatiei pentru capatul de cerere privind impozitul pe profit si accesorii aferente.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

Societatea contesta suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei rezulta in principal din urmatoarele influente: ... lei cheltuieli nedeductibile fiscal (din care: ... lei amenzi si penalitati - suma necontestata; ... lei c/v piese de schimb si reparatii la mijloacele de transport; ... lei cheltuieli cu achizitii de bunuri si materiale de constructie in interesul persoanei fizice; ... lei impozit pe venit microintreprindere; ... lei cheltuieli cu bunuri de folosinta si de uz personal in folosul asociatului unic si al administratorului; ... lei cheltuieli scolarizare asociat unic - suma necontestata; ... lei cheltuieli de transport - suma necontestata; ... lei + ... lei cheltuieli inregistrate in contabilitate fara a avea la baza documente justificative legale) si ... lei venituri suplimentare neevidentiate de societate.

In continuare vom analiza numai acele influente la calculul diferentei de impozit pe profit care fac obiectul motivatiilor cuprinse in contestatie.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 19.05.2003 - 31.03.2007.

Referitor la suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu impozitul pe venit microintreprindere, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca

aceasta suma este deductibila fiscal, in conditiile in care desi contestatoarea este inregistrata ca platitoare de impozit pe profit conform vectorului fiscal, a calculat, inregistrat si achitat impozit pe veniturile microintreprinderilor.

In fapt, in perioada 19.05.2003 - 31.08.2003 societatea nu a desfasurat activitate, inasa pentru perioada 01.09.2003 - 28.02.2004 contestatoarea calculeaza, inregistreaza si achita impozit pe veniturile microintreprinderilor cu cota de 1,5% in suma de ... lei. Incepand cu data de 01.03.2004 petenta a evidentiat si achitat impozit pe profit in suma de ... lei conform anexei nr. 67 la raportul de inspectie fiscala (RIF).

Organul de solutionare a contestatiei retine ca societatea este inregistrata in evidenta organului fiscal ca platitoare de impozit pe profit.

Nu se retine motivatia contestatoarei ca desi la infiintare a optat formal pentru a fi platitoare de impozit pe profit, in fapt dupa inceperea activitatii si-a manifestat vointa de a fi platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor, pe care l-a evidentiat in contabilitate si l-a achitat efectiv, legislatia permitandu-i sa opteze pentru plata uneia din cele doua forme de impozit, intrucat optiunea facuta de societate la infiintare nu este una formala ci este certa, contestatoarea fiind instiintata despre faptul ca este platitoare de impozit pe profit prin comunicarea vectorului fiscal de catre compartimentul evidenta contribuabili, acest lucru rezultand si din evidenta informatizata a D.G.F.P.J. Botosani. In cazul in care ar fi dorit sa opteze pentru a fi platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor, societatea avea obligatia sa instiinteze in scris organul fiscal teritorial despre acest lucru, inasa nu a facut-o, fapt pentru care a ramas in evidenta organului fiscal ca platitoare de impozit pe profit. De altfel, incepand cu data de 01.03.2004 petenta a evidentiat si achitat impozit pe profit in suma de ... lei conform anexei nr. 67 la raportul de inspectie fiscala (RIF).

Avand in vedere ca societatea este platitoare de impozit pe profit, se retine ca sunt deductibile fiscal numai cheltuielile cu impozitul pe profit, inasa cheltuielile cu impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei inregistrata in evidenta contabila sunt nedeductibila fiscal.

In drept, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede la art. 21 alin.(4) lit. j) ca urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile fiscal: *“cheltuieli cu contributiile platite peste limitele stabilite sau care nu sunt reglementate prin acte normative.”*

Fata de cele prezentate mai sus urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru capatul de cerere reprezentand cheltuieli cu impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei.

Referitor la suma de ... lei reprezentand cheltuieli facute în favoarea actionarilor sau asociatilor, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceste cheltuieli sunt deductibile fiscal, in conditiile in care

contestatoarea sustine ca aceste cheltuieli au fost efectuate in interesul societatii, dar nu prezinta dovezi in acest sens.

In drept, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede la art. 21 alin.(4) lit. e) ca urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile fiscal: *“cheltuielile facute în favoarea actionarilor sau asociatilor, altele decât cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la pretul de piata pentru aceste bunuri sau servicii.”*

In fapt, conform anexei nr. 69-70 la RIF contestatoarea a inregistrat in perioada supusa inspectiei fiscale urmatoarele cheltuieli in suma totala de ... lei, considerate de organele de inspectie fiscala ca nedeductibile fiscal: c/v piese de schimb si reparatii la mijloacele de transport in suma de ... lei; achizitii de bunuri si materiale in interesul persoanei fizice in suma de ... lei; bunuri de folosinta si de uz personal in folosul asociatului unic si al administratorului in suma de ... lei.

Nu se retine motivatia contestatoarei ca desi a avut inchiriat un autoturism, nu a platit chirie, in fapt fiind un contract de comodat cu obligarea societatii de a intretine acel autoturism intr-o stare buna de functionare, societatea considerand ca cheltuielilor cu piese de schimb si reparatii aferente acestui mijloc de transport in suma de ... lei sunt deductibile fiscal, intrucat autoturismul fiind inchiriat, intretinerea si reparatia acestuia cad in sarcina proprietarului.

De asemenea, nu se retine nici motivatia contestatoarei ca cheltuielile privind achizitia de bunuri de folosinta personala si materiale de constructie in suma totala de ... lei (... lei+ ... lei) sunt deductibile fiscal fiind aferente lucrarilor de reparatii capitale si modernizari efectuate in regie proprie la activele detinute de societate sau inchiriate. Desi organul de solutionare nu neaga necesitatea efectuarii lucrarilor de reparatii si modernizari, considera ca in mod eronat societatea a majorat costurile de productie cu valoarea totala a acestor lucrari, in loc sa majoreze valoarea de inventar a activelor in cauza, urmand ca aceste investitii sa se regaseasca treptat in costuri pe calea amortizarii. Se retine ca petenta avea posibilitatea utilizarii conturilor de investitii (investitii in curs) pentru inregistrarea in contabilitate a cheltuielilor de natura investitiilor pe fiecare obiectiv. Aceste lucrari s-au efectuat fara autorizatie de constructie, fara proiect de executie, fara proiect de deviz estimativ si definitiv, fara intocmirea de documente primare privind consumul materialelor, fara receptii preliminarii si definitive de punere in functiune, in baza carora sa fie evidentiata in contabilitate activitatea de investitii in regie proprie. De asemenea, contestatoarea nu prezinta ca probe *“dovezile pe care se intemeiaza”* contestatia care sa sustina *“motivele de fapt si de drept”* invocate in contestatie, potrivit dispozitiilor art. 206 alin.(1) lit. c) si d) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007.

Fata de cele prezentate la acest capat de cerere si avand in vedere ca petenta nu prezinta probe care sa infirme constatatarea organelor de inspectie fiscala ca cheltuielile au fost efectuate in folosul asociatului unic si al administratorului societatii fiind nedeductibile fiscal, urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru cheltuieli de reparatii si modernizari in suma de ... lei.

Referitor la suma de ... lei reprezentand cheltuieli inregistrate in contabilitate fara a avea la baza documente justificative, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceasta suma este deductibila fiscal, in conditiile in care facturile prezentate de contestatoare nu indeplinesc cerintele legale pentru inregistrarea in evidenta contabila ca documente justificative.

In drept, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede la art. 21 alin.(4) lit. f) ca urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: *“cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării în gestiune, dupa caz, potrivit normelor.”*

In fapt, contestatoarea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma de ... lei (... lei + ... lei) fara a avea la baza documente justificative legale.

Astfel, in contabilitatea societatii este arhivata copia xerox a facturii nr. 9054455/18.10.2006 in valoare de ... lei emisa de S.C. T S.R.L. Iasi, insa conform prevederilor legale numai originalul facturii reprezinta document justificativ pentru înregistrarea operatiunilor în contabilitate.

Motivatia contestatoarei ca operatiunea este reala si in acest sens are posibilitatea de a prezenta documente de la societatea furnizoare, nu poate fi retinuta intrucat potrivit dispozitiilor art. 206 alin.(1) lit. c) si d) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, contestatia trebuie sa cuprinda pe langa *“motivele de fapt si de drept”* si *“dovezile pe care se intemeiaza”* contestatia. Aceste dovezi nu au fost prezentate pana la emiterea prezentei decizii, desi trebuiau prezentate odata cu depunerea contestatiei, astfel ca urmeaza a fi respinsa ca nedovedita si neintemeiata contestatia pentru suma de ... lei, reprezentand cheltuieli care nu au la baza un document justificativ legal fiind nedeductibile fiscal.

De asemenea, conform Notei de constatare seria BT nr.../2007, Garda Financiara-Botosani a identificat un numar de 8 facturi fiscale pe care le-a considerat ca nefiind autentice si un numar de 15 facturi emise de 6 firme care nu functioneaza la sediile comerciale declarate, in baza carora contestatoarea a inregistrat in evidenta contabila pe cheltuieli suma totala ... lei, reprezentand cheltuieli care nu au la baza un document justificativ legal fiind nedeductibile fiscal, sesizand in acest sens organele de urmarire si cercetare penala.

Prin Rezolutia nr. 629/P/2007, Parchetul de pe langa Judecatoria Botosani a dispus scoaterea de sub urmarire penale fata a dl. A - administrator al S.C. B

S.R.L. Botosani pentru savarsirea infractiunii prevazuta de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005 intrucat lipseste latura subiectiva a infractiunii.

Se retine ca aceasta rezolutie de scoatere de sub urmarire penala are efecte numai privind caracterul faptelor, nefiind opozabila organelor fiscale din punct de vedere a laturii civile a cauzei, neproducand efecte privind exonerarea contestatoarei de la plata creantelor fiscale.

Contestatoarea sustine ca bunurile au fost achizitionate din Complexul comercial "Europa" din Bucuresti si aparent facturile indeplineau conditiile de documente justificative, fiind personalizate, cuprinzand datele de identificare ale furnizorului, fiind semnate si stampilate, iar administratorul societatii nu dispunea de instrumente speciale cu care sunt dotate organele de control pentru depistarea elementelor de siguranta ale acestor documente cu regim special. De asemenea, petenta sustine ca nu ii poate fi imputat faptul ca cele 6 societati comerciale care au emis un numar de 15 facturi nu functioneaza la sediile comerciale declarate.

Motivatiile petentei nu pot fi retinute intrucat reprezentantii legali ai societatii aveau posibilitatea sa se aprovizioneze de la sediul organului fiscal teritorial cu lampi cu spectru UV si marker test pentru hartie autocopiativa, obligatie aprobata prin ordin al ministrului finantelor.

Avand in vedere ca facturile prezentate mai sus nu constituie potrivit legii contabilitatii document justificativ pentru înregistrarea operatiunilor în contabilitatea societatii, se retine ca cheltuielile in suma de ... lei nu sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil, urmand a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

Referitor la suma de ... lei reprezentand venituri suplimentare neevidentiate de societate, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca organele de inspectie fiscala au stabilit corect diferenta de impozit pe profit de plata, in conditiile in care acestea au estimat veniturile impozabile.

In drept, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare pana la data de 31.12.2006, prevede la art. 66 alin. (1): *"daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor documente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale."*

In fapt, prin Nota de constatare nr.../2007 Garda Financiara - Sectia Botosani a constatat ca S.C. B S.R.L. Botosani nu a evidentiat venituri in suma de ... lei din activitatea de dezinfectie a mijloacelor de transport auto care au tranzitat punctele de trecere a frontierei ... Actul de control a fost inaintat cu adresa nr.../BT/2007 la D.G.F.P.J. Botosani pentru efectuarea inspectiei fiscale in vederea stabilirii in intregime a obligatiilor fiscale datorate de contestatoare.

Totodata a fost inaintata Parchetului de pe langa Judecatoria Botosani Sesizarea Penala nr../BT/2007 pentru efectuarea cercetarilor privind existenta sau inexistenta elementelor constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala.

Prin Rezolutia nr. 629/P/2007, Parchetul de pe langa Judecatoria Botosani a dispus neinceperea urmaririi penale pentru savarsirea infractiunii prevazuta de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005 intrucat lipseste latura obiectiva a infractiunii.

Se retine ca aceasta rezolutie de neincepere a urmaririi penale are efecte numai privind caracterul faptelor, nefiind opozabila organelor fiscale din punct de vedere a laturii civile a cauzei, si neproducand efecte privind exonerarea contestatoarei de la plata creantelor fiscale.

Contestatoarea sustine ca au fost inregistrate toate sumele efectiv incasate din activitatea de dezinfectie a mijloacelor de transport auto care au tranzitat frontiera Romaniei. Cu toate acestea, desi operatiunea de dezinfectie era efectuata, unii conducatori auto refuzau sa plateasca tarifele, iar societatea, neavand dreptul de a bloca accesul autoturismelor care tranzitau frontiera, nu avea posibilitatea de a-i obliga sa plateasca prestatia.

Organul de solutionare a contestatiei nu retine motivatiile societatii, intrucat estimarea veniturilor s-a facut urmare a datelor tehnice transmise de Inspectoratul Judetean de Politie de Frontiera Botosani privind numarul de autovehicule ce au trecut frontiera de stat a Romaniei. Conform contractului incheiat cu D.S.V.A.S. Botosani reprezentantii societatii au luat act ca trebuiau sa conlucreze cu organele politiei de frontiera si cu organele vamale privind prestarea activitatii de dezinfectie a mijloacelor de transport auto si incasarea contravalorii prestatiei efectuate.

Avand in vedere ca petenta nu a evidentiat in contabilitate incasarea veniturilor in suma de ... lei, urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

In concluzie la cele prezentate mai sus, se retine ca urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei.

Referitor la majorarile de intarziere la plata impozitului pe profit in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa analizeze daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia, pentru aceste sume contestatia fiind nemotivata.

In fapt, prin Decizia de impunere nr../2007 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. II../2007, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina petentei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: **“Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va**

cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept”... pe care se intemeiaza aceasta.

De asemenea, potrivit pct. 2.4. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005 (M.OF. 893/06.10.2005): **“Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.**

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor si penalitatilor de intarziere aferente impozitului pe profit; cota de majorare si penalitate aplicata; data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea majorarilor si penalitatilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul cu titlu de impozit pe profit, contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru suma de ... lei.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213 alin.(5); 214 alin.(3); 216; si 70 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 31.07.2007, se:

DECIDE:

Art. 1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. B S.R.L. Botosani** pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe profit.

Art. 2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.