

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 23 din 30.04.2009

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost sesizata de catre X prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului in 11.03.2009 prin care solicita reluarea procedurii de solutionare a contestatiei formulate impotriva actului constatator din 06.01.2003 emis de Biroul vamal, avand in vedere ca prin Ordonanta din data de 29.12.2008, Parchetul de pe langa Tribunal a solutionat dosarul penal din 2005.

Avand in vedere ca prin Decizia nr. 61/03.03.2003 Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a dispus suspendarea solutionarii contestatiei formulate de X impotriva masurilor dispuse prin actul constatator din 06.01.2003, privind virarea la bugetul statului a sumei de ... lei, reprezentand datorie vamala si tinand seama de Ordonanta din data de 29.12.2008 a Parchetului de pe langa Tribunal, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului s-a investit cu solutionarea pe fond a contestatiei, conform art. 214 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

I. Prin contestatia inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului in 31.01.2003, X solicita anularea actului constatator din 06.01.2003, motivand urmatoarele:

Simpla afirmatie a autoritatilor vamale din Germania ca firma exportatoare nu exista, nu poate sa anuleze un contract de leasing, iar autoritatile vamale din Romania nu au posibilitatea legala de a declara

nul un act autentic incheiat intre doua parti, pe baza unei simple adrese.

Contractul de leasing a fost incheiat cu firma K din Germania si este lipsit de orice suport juridic ca un contract perfect valabil, insusit de autoritatile romane, respectiv de catre Inspectoratul de Politie al judetului, care a dispus inmatricularea autoturismului in baza acestuia si de catre autoritatile vamale, intrucat a fost intocmita o declaratie vamala de tranzit, sa poata fi anulat dupa bunul plac al unui agent constator fara cunostinte juridice.

Contestatoarea mai sustine ca organele vamale au calculat incorect taxele vamale prin aplicarea procentului de 30%, intrucat la data introducerii autoturismului in tara, acesta era de 6% iar in momentul de fata este 0.

II. Prin actul constator din 06.01.2003, organele vamale din cadrul Biroului vamal au calculat in sarcina titularului de operatiune, respectiv X, o datorie vamala in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art. 61,77 si 141 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si ale art. 40 si art. 109 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001.

Actul constator din 06.01.2003 a fost intocmit in baza adresei Directiei Generale a Vamilor din 18.06.2002, transmisa ca urmare a solicitarii Directiei Regionale Vamale Interjudetene prin adresa din 06.12.2001 de efectuare a controlului "a posteriori" a certificatelor EUR 1..... .

Prin aceasta adresa, Directia Generala a Vamilor aduce la cunostinta Directiei Regionale Vamale Interjudetene faptul ca, prin adresele din 29.05.2002 si din 10.06.2002, administratia vamala germana i-a comunicat ca certificatul EUR 1 ... a fost eliberat incorect intrucat exportatorul mentionat in caseta 1 nu a solicitat un astfel de certificat, iar certificatul este fals intrucat firma K (exportatorul) nu exista, prin urmare nu se poate confirma originea autovehiculelor acoperite de aceste certificate.

De asemenea, Directia Generala a Vamilor solicita Directiei Regionale Vamale Interjudetene sa comunice importatorilor rezultatul controlului si sa aplice prevederile legale referitoare la prezentarea la vamuire a documentelor false.

Avand in vedere ca X a incheiat contractul de leasing din 19.11.2001 cu firma K din Germania, obiectul contractului fiind importul unui autoturism marca OPEL VECTRA, iar in baza acestui contract importatorul a beneficiat de prevederile art. 27 din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, organele vamale au considerat ca acest contract nu poate fi luat in considerare, procedand la incheierea actului constatator din 06.01.2003.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor vamale, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de organele vamale, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte daca X datoreaza suma de ... lei reprezentand datorie vamala, stabilita de organele vamale prin actul constatator din 06.01.2003.

In fapt, X a introdus in tara cu declaratia vamala de import din 28.12.2001, in regim de admitere temporara, autoturismul marca Opel Vectra, serie sasiu...., anul fabricatiei 1992, capacitatea cilindrica 1796 cm³, in baza contractului de leasing din data de 19.11.2001 incheiat cu firma K din Germania.

Prin adresa din 06.12.2001, Directia Regionala Vamala Interjudeteana a solicitat Directiei Generale a Vamilor efectuarea controlului "a posteriori" a certificatelor EUR 1 ... si

Prin adresa din .06.2002 Directia Generala a Vamilor aduce la cunostinta Directiei Regionale Vamale Interjudeteane faptul ca prin adresele din 29.05.2002 si din 10.06.2002, administratia vamala germana i-a comunicat ca certificatul EUR 1 a fost eliberat incorect intrucat exportatorul mentionat in caseta 1 nu a solicitat un astfel de certificat, iar certificatul este fals intrucat firma K (exportatorul) nu exista, prin urmare nu se poate confirma originea autovehiculelor acoperite de aceste certificate.

Avand in vedere cele comunicate prin adresa din 18.06.2002 si faptul ca in baza contractului de leasing din 19.11.2001 incheiat cu

firma K, X a beneficiat de exonerare totala de la plata datoriei vamale, conform art. 27 din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, organele vamale din cadrul Biroului vamal au incheiat actul constatator din 06.01.2003 prin care au stabilit in sarcina acesteia datoria vamala in suma de ... lei.

X a formulat contestatie impotriva actului constatator din 06.01.2003, aceasta fiind inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului in 31.01.2003.

Prin decizia nr. 61/03.03.2003, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a suspendat solutionarea contestatiei formulate de X pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, deoarece cu adresa din 22.07.2002, Biroul vamal a sesizat Inspectoratul de Politie al judetului pentru efectuarea cercetarilor in vederea stabilirii savarsirii infractiunii referitoare la folosirea la autoritatea vamala de acte falsificate, prevazuta la art. 178 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, urmand ca Biroul vamal sa identifice toate operatiunile efectuate in baza contractelor incheiate cu firma K si a facturilor emise de aceasta firma.

De asemenea, cu adresa din 09.01.2003 Biroul vamal a transmis Inspectoratului de Politie al judetului documentele care au stat la baza operatiunii de leasing privind autoturismul marca Opel Vectra introdus in tara de catre X cu declaratia vamala de import din 28.12.2001.

Prin adresa din 25.04.2005, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a solicitat Inspectoratului de Politie al judetului sa transmita solutia data in dosarul penal cu privire la X, cercetata sub aspectul savarsirii infractiunii referitoare la folosirea de acte false.

Cu adresa din 24.05.2005, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului in 27.05.2005, Inspectoratul de Politie al judetului ne-a comunicat ca dosarul penal din 2004 privind pe numitii A, T, S, P, C si B, cercetati sub aspectul comiterii infractiunilor de inselaciune si prezentare la organele vamale de documente falsificate, fapte prevazute si pedepsite de art. 178 si art. 215 din Legea nr. 141/1997, a fost inaintat Directiei de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism - Serviciul Teritorial. In aceeasi

adresa se precizeaza ca numita X are in acest dosar calitatea de parte vatamata.

Prin adresa din 08.08.2006, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a solicitat Directiei de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism - Serviciul Teritorial transmiterea copiei actului prin care s-a solutionat acest dosar penal.

Deoarece Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism - Serviciul Teritorial a precizat prin adresa din 14.08.2006 ca prin ordonanta procurorului din data de 10 februarie 2005 si-a declinat competenta de solutionare a dosarului in cauza, inregistrat la aceasta unitate in 2005, in favoarea Directiei de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism Bucuresti, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a solicitat acestei institutii prin adresa din 16.08.2006 sa-i transmita o copie a actului prin care s-a solutionat acest dosar penal, fara a primi insa nici un raspuns

Prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului in 11.03.2009, X a solicitat reluarea procedurii administrative si solutionarea pe fond a contestatiei formulate impotriva actului constatator din 06.01.2003, in baza Ordonantei din 29.12.2008 a Parchetului de pe langa Tribunalul prin care a fost solutionat dosarul penal din 2005, pe care o anexeaza in copie.

Prin Ordonanta din 29.12.2008, data in dosarul penal din 2005 privind pe invinuitii A, T, S, P, C si B, Parchetul de pe langa Tribunal a constatat urmatoarele:

In perioada 2001 - 2002, A a facut mai multe deplasari in Germania, cu scopul de a aduce autoturisme mai multor persoane. Invinuitul a declarat ca in Germania a cunoscut un cetatean (neidentificat), avand prenumele "W", care i-a propus sa intermedieze vanzarea autoturismelor pentru firma pe care o administreaza, "K".

A a acceptat sa insoteasca autoturismele pana in Romania, luand legatura cu martorul M, administratorul SC E SRL, pentru a inchiria vehicule cu platforma.

Invinuitul a mai declarat ca documentele necesare exportului de autoturisme i-au fost puse la dispozitie de catre cetateanul german, in

numele firmei sale, iar la sosirea in tara, autoturismele si actele aferente erau predate direct utilizatorilor.

Autoturismele erau vandute in sistem leasing, atat intern cat si extern. In sistem leasing intern, vanzarile se efectuau de catre SC L SRL, administrata de B. In sistem leasing extern, ratele se achitau lui A, care dupa completare elibera o chitanta ce atesta plata. Invinuitul sustine ca banii primiti ii preda administratorului firmei germane.

SC L SRL a vandut 5 autoturisme prin intermediul lui P.

Ceilalti invinuiti au colaborat cu A pentru achizitionarea de autoturisme in sistem leasing extern.

In data de 22.07.2002, Biroul Vamal de Control si Vamuire la Interior a adus la cunostinta organelor de cercetare penala ca in urma verificarii unor dovezi de origine, administratia vamala germana a comunicat cu adresa din data de 29.05.2002, ca firma germana K, in numele careia s-au efectuat mai multe exporturi de autoturisme catre diverse persoane fizice sau juridice din Romania, nu exista.

Verificandu-se toate operatiunile de export de autoturisme efectuate in numele firmei germane, s-a constatat ca numarul total al acestora a fost de 67, astfel: 64 de operatiuni la Biroul vamal, 2 la Biroul vamal si una la Biroul vamal.

S-a mai stabilit ca A a intermediat vanzarea-cumpararea unui numar de 32 de autoturisme, iar T a intermediat vanzarea-cumpararea unui numar de 3 autoturisme.

Biroul International Interpol a comunicat, cu adresa din 29.11.2004, faptul ca firma exportatoare nu este cunoscuta la adresa data, la parterul cladirii existand 2 restaurante. Denumirea firmei nu este inregistrata nici la casutele de apelare ale interfonului, nici pe cutiile de scrisori ale imobilului.

De asemenea, nici o persoana si nici o societate cu denumirea "K" nu apare inregistrata in loc. B.

Aceleasi aspecte rezulta si din verificarile efectuate de autoritatea vamala germana, conform adresei din 22.07.2002 a Directiei Regionale Vamale Interjudetene.

Cercetarile fata de invinuiti au vizat faptul ca, prin prezentarea, la autoritatea vamala, a unor documente fictive (facturi externe, contracte de leasing, etc.) pe care, la rubrica "exportator" a fost trecuta denumirea firmei "K" (firma care in realitate nu exista), operatiunile de import au beneficiat de facilitati in ceea ce priveste taxele vamale, taxa

pe valoarea adaugata si accizele, autoturismele fiind achizitionate in leasing extern.

Suma sustrasa de la plata taxelor vamale datorate statului a fost calculata de Biroul vamal ca fiind de lei.

Din declaratiile utilizatorilor trecuti in contractele de leasing, care au fost audiatii ca martori, ca parti vatamate sau parti civile, dupa caz, a rezultat ca toti au luat legatura cu A pentru a-si procura autoturismele, avand deplina convingere ca operatiunile erau legale.

A a menitonat ca nu cunoaste amplasamentul firmei germane, deoarece nu a fost niciodata acolo, intalnindu-se cu "W" in parcul auto, care era situat intr-o suburbie a orasului.

In conformitate cu cele dispuse de instanta, organele de cercetare penala au efectuat din nou demersuri pentru a obtine date despre firma "K".

Prin adresa din 06.06.2008, Biroul International Interpol a comunicat ca in B nu exista nici o firma cu denumirea "K". De asemenea, nici in perioada 2001 - 2002 nu a existat vreo firma cu acest nume, la adresa existand doar o casa de locuit. Nu s-au putut efectua investigatii la banca S, intrucat aceasta nu mai exista, fiind preluata de C. C nu detine date despre firma "K".

Parchetul de pe langa Tribunal a constatat ca in ceea ce priveste infractiunile de folosire la autoritatile vamale de documente falsificate si de inselaciune sunt aplicabile prevederile art. 10 lit. d) din Codul de procedura penala, intrucat nu sunt intrunite elementele constitutive ale acestora, lipsindu-le latura subiectiva, respectiv intentia.

Probatoriul administrat a stabilit cu certitudine faptul ca documentele prezentate de invinuitii autoritatilor vamale si cumparatorilor autoturismelor au fost emise de catre o societate care nu exista. Ceea ce nu a rezultat fara urma de indoiala este faptul ca invinuitii au cunoscut aceste aspecte si au actionat in cunostinta de cauza.

In ceea ce priveste infractiunea prevazuta de art. 302 din Codul penal, se constata ca fata de A sunt aplicabile prevederile art. 10 lit. a) din Codul de procedura penala, intrucat fapta nu exista, invinuitul neavand calitatea de importator sau exportator.

Fata de cele constatate, in baza art. 10 lit. a) si d) din Codul de procedura penala, Parchetul de pe langa Tribunalul Salaj a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitilor A, T, S, P, C si B.

Referitor la o parte din cumparatorii autoturismelor, care s-au constituit parte civila, in ordonanta se precizeaza ca pentru recuperarea prejudiciului creat, acestia se pot adresa instantei prin promovarea unor actiuni civile in acest sens.

O alta parte din cumparatori nu s-au constituit parti civile si au apreciat ca nu au suferit nici un prejudiciu.

Numele doamnei X nu apare in ordonanta din data de 29.12.2008 nici in calitate de parte civila si nici in calitate de cumparator care nu s-a constituit parte civila.

In vederea reluarii procedurii administrative, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului a solicitat, cu adresa din 12.03.2009, Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale sa-i comunice daca Ordonanta din data de 29.12.2008 a Parchetului de pe langa Tribunal a ramas definitiva si irevocabila si transmiterea punctului de vedere privind solutionarea contestatiei, in raport de solutia organelor penale.

Prin adresa din 18.03.2009, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului in 27.03.2009, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale precizeaza ca Ordonanta din data de 29.12.2008 a Parchetului de pe langa Tribunal nu a fost atacata, ramanand definitiva si irevocabila si ca isi mentine punctul de vedere exprimat in referatul transmis impreuna cu contestatia, cu adresa din 24.01.2003.

Prin adresa din 12.03.2009, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului i-a solicitat doamnei X sa precizeze daca s-a constituit parte civila in dosarul din 2005 precum si motivul pentru care numele acesteia nu apare in Ordonanta din data de 29.12.2008 a Parchetului de pe langa Tribunal, nici in calitate de parte civila si nici in calitate de cumparator care nu s-a constituit parte civila, in conditiile in care, conform adresei din 24.05.2005 a Inspectoratului de Politie al judetului, a avut calitatea de parte vatamata in acest dosar, dar pana la data solutionarii contestatiei, aceasta nu a raspuns solicitarii noastre.

In drept, art. 27 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing precizeaza:

“(1) Bunurile mobile care sunt introduse in tara de catre utilizatori, persoane fizice sau juridice romane, in baza unor contracte de leasing incheiate cu societati de leasing, persoane juridice straine, se incadreaza in regimul vamal de admitere temporara, pe toata durata contractului de leasing, cu exonerarea totala de la obligatia de plata a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garantiilor vamale.”

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei se retine ca X a beneficiat de regimul de admitere temporara cu exonerare totala de la plata datoriei vamale pentru autoturismul introdus in tara cu declaratia vamala de import din 28.12.2001, in baza contractului de leasing din 19.11.2001 incheiat cu firma K din Germania.

Conform art. 40 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, in vigoare la data introducerii in tara a autoturismului in cauza, care precizeaza:

“Declaratia vamala in detaliu, semnata de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia, are valoarea unei declaratii pe propria raspundere a acestuia in ceea ce priveste:

a) exactitatea datelor inscrise in declaratia vamala;

b) autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala;

c) plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat”, X poarta raspunderea pentru exactitatea datelor inscrise in declaratia vamala de import din 28.12.2001 si pentru autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala, inclusiv a contractului de leasing din 19.11.2001.

Art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, prevede:

“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

Art. 32 pct. 1 si 3 din Decizia nr.1/1997 a Consiliului de Asociere privind modificarea Protocolului nr.4 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si la metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, precizeaza:

"1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul originar al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop, ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator."

Avand in vedere ca in urma solicitarii de catre autoritatea vamala romana a controlului "a posteriori" a certificatele EUR 1 ... si ..., prin adresele din 29.05.2002 si din 10.06.2002, administratia vamala germana a comunicat Directiei Generale a Vamilor ca certificatul EUR 1... a fost eliberat incorect intrucat exportatorul mentionat in caseta 1 nu a solicitat un astfel de certificat iar certificatul ... este fals deoarece firma K nu exista, se retine ca organele vamale au procedat in mod corect neluand in considerare contractul de leasing si stabilind in sarcina doamnei X datoria vamala in suma de ... lei.

Sustinerea contestatoarei ca autoritatile vamale romane nu puteau sa declare nul contractul de leasing in baza unei simple adrese a autoritatilor vamale germane, conform careia firma din Germania nu exista, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece prin adresele din 29.05.2002 si din 10.06.2002 administratia vamala germana a raspuns solicitarii autoritatii vamale romane de efectuare a controlului "a posteriori" a certificatelor EUR 1... si

Conform prevederilor legale citate, verificarea ulterioara a dovezilor de origine este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare iar in urma unei astfel de verificari efectuate de catre

administratia vamala germana a rezultat ca firma K din Germania nu exista.

Faptul ca societatea de leasing germana nu exista este consemnat si in Ordonanta din data de 29.12.2008 a Parchetului de pe langa Tribunal in care se precizeaza ca Biroul International Interpol, in urma investigatiilor efectuate, a comunicat prin adresele din 29.11.2004 si din 06.06.2008, ca in localitatea B nu exista nici o firma cu denumirea "K".

In aceeasi ordonanta se precizeaza ca probatoriul administrat a stabilit cu certitudine ca documentele prezentate autoritatilor vamale au fost emise de o societate care nu exista.

Astfel, in conditiile in care societatea de leasing K nu exista, nici contractul incheiat de X cu aceasta nu este valabil.

Nici sustinerea contestatoarei ca organele vamale au calculat in mod gresit taxele vamale cu cota de 30 % si nu cu cea de 6%, in vigoare la data introducerii in tara a autoturismului, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece conform art. 141 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care precizeaza:

"In cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si in cazul plasarii marfurilor intr-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale", datoria vamala a luat nastere in data de 28.12.2001, cand a fost inregistrata declaratia vamala de import si asa cum rezulta din copia acesteia, anexata la dosarul contestatiei, la acea data cota pentru calculul taxelor vamale era de 30%.

Avand in vedere cele precizate in continutul deciziei si documentele anexate la dosarul cauzei, se retine ca X datoreaza suma de ... lei reprezentand datorie vamala, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de X.
Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni
de la data comunicarii.