

ROMÂNIA
TRIBUNALUL
- secția comercială și de contencios
administrativ -

SENTINȚA CIVILĂ

DOSAR NR. 100/2010

Ședința publică din data de 15.05.2010
Complet compus din:
Președinte - []
Grefier - []

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra acțiunii formulate în baza legii contenciosului administrativ de reclamanta SC " []", în contradictoriu cu pârâta A.N.A.F – DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI [] având ca obiect „anulare act de control taxe și impozite”.

La apelul nominal făcut în ședință publică la pronunțare se constată lipsa părților.
Procedura îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care;

Dezbaterile în litigiul comercial de față au avut loc în ședința publică din data de 15.05.2010, când părțile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța din lipsă de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea pentru data de 15.05.2010 iar pentru același motiv a amânat pronunțarea pentru data de 15.05.2010.

TRIBUNALUL,

Constată că prin cererea formulată la data de 15.05.2010 reclamanta SC [] a solicitat în contradictoriu cu pârâta ANAF -DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI să se dispună anularea deciziei nr. [] prin care s-a soluționat contestația nr. []

În motivarea acțiunii se arată că prin raportul de inspecție fiscală nr. [] s-a constatat că reclamanta a efectuat operațiuni de achiziție deșeuri de cauciuc nevulcanizat de la diverși furnizori pe care le-au considerat ca încadrându-se în Anexa 1 la OUG nr.16/2001, respectiv deșeuri de cauciuc, astfel că ar fi trebuit să aplice măsuri de simplificare și, deci, nu poate beneficia de rambursarea soldului sumei negative a TVA, conform decontului trim. I, respectiv suma de [] lei. Reclamanta susține că facturile emise de furnizori descriu obiectul vânzării ca fiind „semifabricate”, respectiv „cod gumat nevulcanizat” și „plăci din amestec de cauciuc nevulcanizat”, astfel că furnizorii nu au considerat în nici un caz produsele livrate drept deșeuri de cauciuc, astfel cum sunt descrise la pct.5 din Ordinul nr.786/2004 și, în consecință, nu au înscris în facturile emise mențiunea „taxare inversă”.

Reclamanta mai susține că încadrarea vamală în codul 4004.00.00, respectiv deșeuri, resturi de bavuri de cauciuc neîntărit, chiar transformat în pulberi sau granule nu s-a făcut ținând cont de obiectul înscris în documentele justificative de achiziție, respectiv facturile emise de furnizori, astfel încât declararea ca deșeuri este eronată. Obiectul facturilor emise de furnizori corespunde codului vamal 40.05, respectiv cauciuc amestecat, nevulcanizat sub formă de plăci, foi și benzi, ceea ce concordă cu poziția exprimată de reclamantă.

În drept au fost invocate dispozițiile art.1, 8, 10 și 15 din Legea nr.554/2004.

În probațiune reclamanta a depus la dosar copii ale următoarelor înscrisuri: facturi fiscale.

Pârâta a depus la dosar întâmpinare (f.20-23), prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și nelegală.

În motivarea întâmpinării se arată că contestatoarea a dedus TVA în valoare deși produsele achiziționate și înscrise în facturile furnizorilor SC DEFNE IMPORT-EXPORT SRL și SC DEFNE IMPORT-EXPORT SRL sunt deșeuri de cauciuc, astfel că a furnizorul cât și beneficiarul înregistrați în scopuri de taxă pe valoare adăugată aveau obligația de a aplica măsurile simplificate pentru deșeuri de cauciuc comercializate.

La cererea instanței pârâta a depus la dosar copia Deciziei nr. 177/02.08.2007 actele care au stat la baza emiterii acesteia.

În probațiune instanța a încuviințat și administrat pentru reclamanta proba înscrisuri și proba cu expertiza tehnică, sens în care s-a depus la dosar Raportul de expertiză tehnică nr. 177/02.08.2007 (f.132-140), completat prin răspunsul al obiecțiunii (f.160).

Prin sentința civilă nr. 177/02.08.2007 a Tribunalului Brașov s-a respins acțiunea formulată de reclamanta SC DEFNE IMPORT-EXPORT SRL, cu sediul în Brașov, S.C. DEFNE IMPORT-EXPORT SRL, contradictoriu cu pârâta ANAF -DIRECȚIA GENERALĂ FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI BRAȘOV, cu sediul în Brașov, ca nefondată și a fost obligată contestatoarea să plătească expertului suma de 2.000.000 lei cu titlu de diferență onorariu expert.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs reclamanta SC DEFNE IMPORT-EXPORT SRL și prin decizia nr. 177/02.08.2007 a Curții de Apel Brașov s-a admis recursul, casat hotărârea și s-a trimis cauza spre rejudecare instanței de fond.

În considerentele deciziei s-a reținut că soluționarea acțiunii s-a făcut în baza unor probatoriu incomplet și cu ocazia rejudecării se impune suplimentarea probatoriului prin expertizarea mostrelor de produse de la reclamantă corespunzătoare facturilor de la dosar expertul desemnat să răspundă la obiecțiunile formulate și să se raporteze la normele de valoare de la data achiziționării produselor.

După trimiterea spre rejudecare cauza s-a înregistrat pe rolul Tribunalului Brașov data de 17.08.2007 sub dosar nr. 177/02.08.2007 și s-a dispus administrarea probei cu expertiză tehnică specialitatea industrie petrochimică.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, prin raportul de inspecție fiscală nr. 177/02.08.2007 (f.) pârâta ANAF -DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI BRAȘOV a constatat că reclamanta SC DEFNE IMPORT-EXPORT SRL a efectuat operațiuni de achiziție deșeuri de cauciuc nevilcanizat de la diverși furnizori pe care le-au considerat ca încadrându-se în Anexa 1 la OUG nr.16/2001, respectiv deșeuri de cauciuc, astfel că ar fi trebuit să aplice măsurile de simplificare și, deci, nu poate beneficia de rambursarea soldului sumei negative TVA, conform decontului trimis, respectiv suma de 2.000.000 lei, stabilind totodată TVA suplimentară de 400.000 lei și majorări de 400.000 lei (f.63-70). Aceste sume au fost incluse în Decizia de impunere nr. 177/02.08.2007 (f.60-62).

Împotriva măsurilor stabilite prin acest raport, în temeiul art.177 din OG nr.92/2005 rep. privind C.pr.fiscală, reclamanta a formulat contestație ce a fost soluționată prin respingere prin Decizia nr.177/02.08.2007 (f.29-36).

Față de soluția din această decizie, reclamanta a formulat contestație, invocând încadrarea greșită a produselor înscrise în facturile controlate ca fiind deșeuri din cauciuc și, deci, stabilirea greșită a faptului că nu beneficiază de restituirea TVA-ului.

În drept, potrivit dispozițiilor art.160 din C.fiscal, privind măsurile de simplificare

(1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor/serviciilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA, conform art. 153.

(2) Bunurile și serviciile pentru livrarea sau prestarea cărora se aplică măsurile de simplificare sunt:

a) deșeurile și materiile prime secundare, rezultate din valorificarea acestora, astfel cum sunt definite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 16/2001 privind gestionarea deșeurilor industriale reciclabile, republicată, cu modificările ulterioare;.....

Prin OUG nr.16/2001 se definesc noțiunile de deșeuri și respectiv deșeuri de cauciuc, astfel: în Anexa 2 se definește „Deșeul” ca fiind - orice substanță sau orice produs din categoriile prevăzute în anexa nr. 1, pe care deținătorul nu îl mai utilizează sau pe care are intenția ori obligația să nu îl mai utilizeze, iar în Anexa 1 se definesc “Deșeurile de cauciuc” ca fiind “anvelope uzate, camere de aer și articole din cauciuc uzate”.

Din facturile de achiziționare depuse la dosar (f.4-14) și emise de furnizorii SC „.....” și SC „.....” se reține că la rubrica „denumirea produselor” s-au înscris -resturi de cord nevulcanizat cauciuc amestecat sub formă de plăci -foi și benzi nevulcanizat, cauciuc amestecat sub formă de plăci -foi și benzi cu adaos de negru de fum și siliciu, nevulcanizat și resturi amestec de cauciuc parțial vulcanizat.

Reclamanta arată atât în contestație cât și în acțiune că materialele achiziționate nu sunt deșeuri și au fost greșit încadrate în codul vamal 4004.00.00.

Din Raportul de expertiză tehnică nr. întocmit de Conf.dr.fiz.Șandru Liana (f.132-140) se reține că produsele menționate în cele 11 facturi fiscale sunt deșeuri potrivit OG nr.16/2001.

Cu toate acestea din raportul de expertiză tehnică nr. întocmit de expert tehnic efectuat cu ocazia rejudecării cauzei rezultă că mostrele de produse evidențiate în facturile fiscale nu mai pot fi expertizate după aproape 4 ani, însă pe baza probelor existente la dosar și a normelor în vigoare la data achiziționării produselor a stabilit că acestea nu constituie deșeuri potrivit OUG nr. 16/2001 fiind apte de a fi utilizate ca materie primă pentru fabricarea unor articole noi din cauciuc.

Instanța va da valoare probatorie acestui raport de expertiză cu atât mai mult cu cât se întemeiază și pe referatul tehnic la raportul de încercare nr. întocmit de Institutul Național de Cercetare și Dezvoltare Textile și Pielărie care a stabilit că produsele trimise de reclamantă spre analiză reprezintă un amestec de cauciuc nevulcanizat placile simple și cordul cu inserție textilă, în stare incipientă, nevulcanizate, care urmează a fi transformate în produse finite prin vulcanizare.

Față de toate aceste considerente de fapt și de drept instanța reține că în mod nelegal față de concluziile raportului de expertiză intimată a stabilit regimul fiscal al produselor ca fiind deșeuri și a reținut că în cauză sunt incidente dispozițiile art.160 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, astfel că acțiune a reclamantei este fondată și în temeiul prev. art. 18 din Legea nr. 554/2004 și a prev. OUG nr. 92/2003 urmează a o admite potrivit dispozitivului.

În temeiul prev. art. 274 alin. 1 Cod procedură civilă reține culpa procesuală a intimății care va fi obligată la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu expert și taxa judiciară de timbru.

Pentru aceste motive,
În numele legii,
HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC " ... " cu sediul în ...
în contradictoriu cu intimata DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI ... , cu sediul în ...
consecință :

Anulează Decizia nr. ... emisă de intimata DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUD. ...

Obligă intimata DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUD. ... să plătească reclamantei suma de ... cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 2010