

DECIZIA NR. 876/2011
privind soluționarea contestației înregistrată
la D.G.F.P. ... sub nr. ...
formulată de **S.C. ... S.R.L.** din ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală ... asupra contestației înregistrată la A.F.P. ... sub nr. ... și la D.G.F.P. ... sub nr. ... formulată de **S.C. ... S.R.L.** cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., județul ..., având codul unic de înregistrare ... și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ... sub numărul J.../.../..., reprezentată legal prin d-na ... în calitate de administrator.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data de ... emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. .../... de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P.

Suma totală contestată este de ... lei care reprezintă:

- ... lei - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei - accesorii aferente impozitului pe profit suplimentar.

Contestația a fost formulată în termenul legal, poartă ștampila societății comerciale și semnătura titularului dreptului procesual.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206, art. 207 și 209 alin. (1) pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare Direcția Generală a Finanțelor Publice ... este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. ... S.R.L.** din

Societatea petentă menționează, cu privire la impozitul pe profit, că la data de ... și trimestrul I ... organul de inspecție fiscală consideră că societatea a calculat și virat la bugetul de stat mai puțin cu suma de ... lei, deoarece nu s-a aplicat corect reducerea impozitului pentru Brevetul de Inventie. Petenta susține că această interpretare a reducerii de

impozit pentru Brevetul de Inventie nu are o bază reală, deoarece legea nu specifică nici dacă ai dreptul , nici dacă nu ai dreptul la această reducere așa cum arată Normele Metodologice ale Codului Fiscal, alin. 12 lit. b).

Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data de ... emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. .../... de către Activitatea de Inspecție Fiscală, s-a stabilit suma totală de ... lei din care a fost contestată suma de ... lei care reprezintă impozit pe profit suplimentar cu accesorii aferente.

În referatul cu propuneri de soluționare a contestației organul de inspecție fiscală menționează că toate constatările Raportului de Inspecție Fiscală și Deciziei de impunere sunt corecte, au la bază motive de fapt evidente și reale, iar temeiurile de drept au fost corect stabilite, motiv pentru care propune respingerea în totalitate a contestației ca nefondată, neîntemeiată și nelegală.

Totodată se menționează că în cauză au fost instituite măsuri asigurătorii și nu a fost înaintată sesizare penală.

III. Având în vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... a fost investită să analizeze dacă suma totală contestată de ... lei care reprezintă impozit pe profit suplimentar cu accesorii aferente, este corect stabilită.

În fapt, inspecția fiscală s-a efectuat prin sondaj și a vizat modul de determinare, evidențiere și declarare a impozitului pe profit pentru perioada

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei și așa cum menționează și organul de inspecție fiscală în referatul privind soluționarea contestației rezultă că societatea petentă a aplicat eronat în anii ... și ... prevederile art. 38 alin. 12 lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la afirmația petentei precum că legea nu specifică nici dacă ai și nici dacă nu ai dreptul la această reducere, se reține că prevederea art. 38 alin. 12 lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, referitoare la neimpozitarea veniturilor realizate din aplicarea unei invenții brevetate în România, inclusiv din fabricarea produsului sau aplicarea procesului, s-a

aplicat numai până la data de 31 decembrie 2006, chiar dacă cei 5 ani nu s-au încheiat încă.

Întrucât nu au fost respectate prevederile mai sus menționate precum și prevederile art. 21 alin. 4 lit. r) din același act normativ, organele de inspecție fiscală au calculat un impozit pe profit suplimentar în sumă ... lei, iar în conformitate cu art. 120 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare au fost calculate majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar în sumă de ... lei.

Conform art. 213 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, *“în soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”*

În drept, art. 21 alin. 4 lit. r) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare prevede:

“ Art. Cheltuieli

[...](4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...] r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.[...]”

- art. 38 alin. 12 lit. b) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare prevede:

“ Art. 38 - Dispoziții tranzitorii

[...](12) La calculul profitului impozabil, următoarele venituri sunt neimpozabile până la data de 31 decembrie 2006:

[...] b)veniturile realizate din aplicarea unei invenții brevetate în România, inclusiv din fabricarea produsului sau aplicarea procesului, pe o perioadă de 5 ani de la prima aplicare, calculați de la data începerii aplicării și cuprinși în perioada de valabilitate a brevetului, potrivit legii; [...]”

- art. 120 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare prevede:

“Art. 120 Majorări de întârziere

[...](2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat

următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.”

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 21 alin. 4 lit. r) și art. 38 alin. 12 lit. b) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, art. 213 alin. 1 și art. 120 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art 211, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare se:

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației nr. ... formulată de **S.C. ... S.R.L.** din ..., împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data de ... pentru capătul de cerere referitor la impozitul pe profit pentru suma totală contestată de ... **lei** care reprezintă:

- ... lei - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei - accesorii aferente impozitului pe profit suplimentar.

2. În conformitate cu prevederile art. 218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului