

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Vâlcea

DECIZIA NR..... din2005

privind modul de soluționare a contestației formulate de..... înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr..... .

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Administrația finanțelor publice a orașului Babeni, asupra contestației formulate de

Contestația are ca obiect suma reprezentând TVA;dobânzi aferente TVA;penalități aferente TVA stabilită prin Decizia de impunere, întocmită de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea - Administrația Finanțelor Publice a orașului Babeni- Activitatea de inspecție fiscală.

Contestația este semnată de titularul autorizației, emisă de Primărie. .

Petenta a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.176 alin.1 și condițiile prevăzute la art. 175 din Codul de procedură fiscală aprobat de OG nr. 92/2003 republicată. Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.174 alin.(1) și art. 178, alin.1 lit.a din Codul de procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată împotriva deciziei de impunere .

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petenta contestă decizia de impunere întocmită de Activitatea de inspecție fiscală persoane fizice, motivând următoarele :

Petenta arată că "titlu de creanță este nelegal în sensul că au fost încălcate prevederile art. 79 din Codul de procedură fiscală , articol care prevede că decizia de impunere trebuie să cuprindă categoria de impozit, contribuție sau alta sumă datorată bugetului general consolidat, baza de impunere, precum și cuantumul acestora pentru fiecare perioadă impozabilă pe lângă elementele prevăzute la art. 38 alin.2 ".

Petenta arată că organul fiscal nu a precizat în decizia de impunere care sunt obligațiile fiscale datorate prin natura sursei de proveniență.

Petenta susține că lipsa unuia din elementele actului administrativ fiscal prevăzute la art. 38 alin.1 și 2 din Legea 174/25.05.2004 atrage nulitatea acestuia care se poate constata la cerere sau din oficiu conform art. 40 .1 din Codul de procedură fiscală.

Petenta arată că " nulitatea vizează și neprecizarea articolului din baza de impunere - Legea 571/2003 , element obligatoriu prevăzut în art. 79 din Codul de procedură fiscală care reglementează " Forma și conținutul deciziei de impunere ".

Petenta își întemeiază contestația pe prevederile art. 174 - 176 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală ,rep. cu modificările și completările ulterioare.

B. Din actele de control contestate rezultă următoarele.

Organele de control au constatat că în perioada 03.03.2004 - 12.08.2004 persoana fizică a desfășurat activitate de " Comerț en -gros cu cereale " - cod CAEN 5121, activitate pentru care nu a fost autorizat, nefiind prevăzută în obiectul de activitate al autorizației, cu completările ulterioare.

Conform borderoului de achiziții, întocmit de persoana fizica rezulta ca în perioada 03.03.2004 - 12.08.2004, acesta a cumparat de la diveroi cetățeni din țara cantitatea de cereale ce nu a fost recepționata oi înregistrata în evidența contabilă.

De asemenea, din notele de recepție , rezulta ca în perioada verificata persoana fizica a cumparat de la diverse societăți cereale pe baza de facturi oi chitanțe fiscale cantitate recepționata la o valoare mai mare decât cea înscrisa în documente, inclusiv TVA.

Din chitanțele fiscale anexate la fiecare factura fiscala , rezulta ca s-a achitat contravaloarea acestora de catre persoana fizica, integral oi în numerar. În vederea verificarii existenței societăților furnizoare oi a sincerității emiterii facturilor s-au solicitat relații la DGFP oi ORC din județele unde acestea au sediul .

Prin adresele existente la dosarul cauzei DGFP oi ORC din județele unde acestea au sediul au comunicat fie ca societățile în cauza nu figureaza în baza de date a direcțiilor generale a finanțelor publice, fie ca facturile în cauza aparțin altor societăți.

Totodata, organele de control, arata ca o parte din facturi prezinta în general aceiași scris, deoi sunt societăți din județe diferite, iar în unele cazuri nu sunt emise în ordine cronologica.

De asemenea facturile în cauza nu au completate cu toate datele , respectiv: adresa completa a sediului societății, contul banca, data emiterii facturilor fiscale, nerespectându-se astfel prevederile art.155 alin.8 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Prin urmare , primirea oi înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale care nu conțin datele prevazute a fi completate în mod obligatoriu conform art. 155 alin.8 din Legea 571/2003 determina pierderea dreptului de deducere a TVA înscrisa pe acestea.

Organele de control au constatat ca în perioada verificata a fost vânduta cantitatea de cereale cu o TVA colectata de lei.

Unele facturi emise de persoane fizice sunt însoțite de avize de însoțire a marfii. Avizele respective prezinta în majoritatea cazurilor otersaturi, adaugiri, anulari .

Pe perioada verificata, persoana fizica a fost sprijinit de diverse persoane, posesori de mijloace transport cât oi delegați, menționați în nota explicativa .

În concluzie organele de control arata ca au fost încălcate prevederile legii 87/1994, pentru combaterea evaziunii fiscale oi ale OMF 1040/ 2004.

Prin urmare , organele de control au stabilit în sarcina persoanei fizice TVA de plata din care a fost achitata o parte din suma.

Pentru plata cu întârziere a TVA au fost calculate dobânzi oi penalități .

II. Luând în considerare constatarile organului de control, susținerile petentei, precum oi actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului, se rețin urmatoarele:

Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investita sa analizeze daca poate fi soluționata pe fond cauza în condițiile în care Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, a înaintat Parchetului de pe lângă Judecatoria Vâlcea, plângerea penala împotriva persoanei fizice.

Astfel, prin procesul verbal încheiat, anexa la decizia de impunere ce face obiectul cauzei, organele de control au constatat ca în perioada verificata persoana fizica, titularul autorizației, a desfaourat activitate de comerț en gros cu cerereale, cod CAEN 5121, activitate care nu a fost prevazuta în autorizația de funcționare menționata anterior.

Totodata, în perioada 03.03.2004 - 12.08.2004, persoana fizica, a înregistrat în contabilitate facturile fiscale inclusiv TVA, emise de furnizori neînregistrați la Oficiul Registrului Comerțului, necompletate cu toate datele prevazute de formular sau chiar daca au fost completate, acestea s-au dovedit a nu fi reale .

Organele de control au concluzionat ca toate aceste aspecte consemnate în procesul verbal au avut drept consecința crearea unui prejudiciu bugetului statului.

Totodata, organele de control, au apreciat ca asupra realității operațiunilor efectuate de persoana fizica, se pot pronunța în prima instanța numai organele de cercetare penala,

drept pentru care cu adresa, existenta în copie la dosarul cauzei, au sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria.

În punctul de vedere exprimat de Administrația Finanțelor Publice a orașului Babeni privind soluționarea contestației formulate de persoana fizică, prin referatul, existent la dosarul cauzei, se precizează că împotriva persoanei fizice a fost formulată plângere penală în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.10 alin.1 și art.11 lit.c și e din Legea 87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale.

În drept, art.183 alin.1 lit. a din OG 92/2003, rep. privind Codul de procedura fiscală precizează :

“Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele de drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă”.

În fapt, între stabilirea obligațiilor bugetare datorate cu accesorii aferente constatate, consemnate prin decizia de impunere și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecății .

Organele administrativ-jurisdicționale nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale .

Prioritatea de soluționare în speța o au organele penale, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept “ penalul ține în loc civilul “ conform art.19, alin 2 din Codul de procedura penală.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea prin Biroul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, motiv pentru care va suspenda soluționarea cauzei pe cale administrativă pentru suma contestată , ce conține și accesoriile totale aferente prejudiciului pentru care au fost sesizate organele de cercetare penală.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal, pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat statului, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art.183, alin.(3) din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedura fiscală .

Asupra contestației formulate de persoana fizică serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea , existenta în copie la dosarul cauzei opiniază :

" [...] Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și a plângerii penale transmise de instituția noastră Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea rezultă că pentru sumele contestate a fost formulată plângere penală.

Pentru cele arătate, în temeiul art. 183 alin.1 lit.a din OG 92/2003, republicată, propunem suspendarea soluționării contestației până la soluționarea plângerii penale”.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 183, alin. (1), lit. a din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală , se :

DECIDE

Suspendarea soluționării contestației formulate de..... până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului organului de control urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie transmis organului competent potrivit art.173, alin. 1, lit.a din

OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția adoptata.

Soluția este definitiva pe cale administrativa oi poate fi atacata la Tribunalul Vâlcea în termen de 30 de zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,
Ec. Gheorghe Gogârnoiu**