



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția generală de
soluționare a contestațiilor



Str. Apolodor, nr. 17
sector 5, București
Tel : +021 319 97 59
Fax : +021 319 97 35
e-mail: contestatii.anaf@mfinante

DECIZIA nr.
privind soluționarea contestației formulate de **O**

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Administrația finanțelor publice X-Activitatea de inspecție fiscală, prin adresa nr..., înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală sub nr..., cu privire la contestația O, cu sediul în ..., B-dul ..., nr..., bl..., sc..., ap..., sector..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...având codul de înregistrare fiscală nr.RO...

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ..., emisă de Administrația finanțelor publice X -Activitatea de inspecție fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr...și privește suma totală de ...lei respectiv:

- Impozit pe salarii: ... lei,
- Majorări pentru impozit pe salarii: ... lei,
- C.A.S. angajator: ...lei,
- Majorări C.A.S. angajator: ... lei,
- Penalități C.A.S. angajator: ... lei,
- C.A.S. asigurați: ...lei,
- Majorări pentru C.A.S. asigurați: ... lei,
- Penalități pentru C.A.S. asigurați: ... lei,
- C.A.S.S. angajator: ...lei,
- 7• Majorări pentru C.A.S.S angajator: ... lei,
- Penalități pentru C.A.S.S angajator: ...lei,
- C.A.S.S. asigurat: ...lei,
- Majorări pentru C.A.S.S asigurat: ...lei,
- Penalități pentru C.A.S.S asigurat: ...lei,
- C.A. somaj angajator: ...lei,
- Majorări pentru C.A. somaj angajator: ...lei,
- Penalități pentru C.A. somaj angajator: ...leu,
- C.A. somaj asigurați: ...lei,
- Majorări pentru C.A. somaj asigurați: ...lei,

- C.A. pentru accidente de muncă și boli profesionale: ...lei,
- Majorări C.A. pt. A.M.B.P. angajator: ...lei,
- Contribuția pentru concedii și indemnizații pentru incapacitate temporală de muncă: ... lei,
- Majorări contribuția pentru concedii și indemnizații: ... lei,
- Fondul de garantare pt.plata creanțelor salariale: ... lei,
- Majorări pentru fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale: ...lei,
- Impozit pe dividende: ... lei,
- Impozitul pe venitul microintreprinderii: ... lei,
- Majorări pentru impozitul pe venitul microintreprinderii: ...lei,
- Penalități pentru impozitul pe venitul microintreprinderii:... lei,
- Impozit profit: ... lei,
- Majorări pentru impozit profit: ...lei,
- T.V.A. de plată: ... lei,
- Majorări de întârziere pentru T.V.A. de plată: ... lei,
- Penalități de întârziere pentru T.V.A. de plată: ...lei,
- Impozit pe veniturile din activități independente: ...lei,
- Majorări pentru impozitul pe veniturile din activități independente: ... lei,
- Impozit pe veniturile obținute în România de nerezidenți: ...lei,
- Majorări pentru impozitul pe veniturile obținute în România de nerezidenți: ...lei,
- Amenda: ...lei.

Contestatia a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, în raport de data comunicării Deciziei de impunere nr..., respectiv ...conform semnăturii de primire aplicată pe decizia de impunere și de data depunerii contestației la registratura Administrației finanțelor publice sector 3, conform ștampilei aplicată pe aceasta, respectiv

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.207 și art.209 alin.1 lit.b din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este investită să soluționeze contestația formulată de O.

I. O. contestă parțial Decizia de impunere nr...emisă de către organele de inspecție fiscală ale Administrației finanțelor publice X- Activitatea de inspecție fiscală, precizând următoarele:

Societatea consideră că data înregistrării la Administrația finanțelor publice X sub nr...a raportului de inspecție fiscală precizând că *“este antedatată”* întrucât *„inspecția s-a finalizat abia la data de 10.03.2009”*,

când i s-au „cerut ultimile justificări referitoare la înregistrările din contul 267-creanțe”.

1). Societatea contestă suma totală de ...lei, stabilită de organele de inspecție fiscală ca obligație de plată, întrucât societatea nu a declarat în evidența fiscală aceste obligații de plată, reprezentând :

- ...lei, impozit pe veniturile din salarii și asimilate salariilor,
- ...lei, contribuția societății la fondul de asigurări sociale,
- ...lei, contribuția salariaților la fondul de asigurări sociale,
- ...lei, contribuția societății la fondul de asigurări sociale de sănătate,
- ...lei, contribuția salariaților la fondul de asigurări sociale de sănătate,
- ...lei, contribuția societății la fondul de somaj datorat de angajator,
- ...lei, contribuția salariaților la fondul de somaj,
- ...lei, contribuția societății la fondul de accidente de muncă și boli profesionale,
- ...lei, contribuția societății pentru concedii de odihnă și indemnizații pentru incapacitate temporală de muncă,
- ...lei, contribuția societății la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale datorată de angajator,
- ...lei, impozitul pe venitul microintreprinderilor, aferent trimestrul II 2004 scadent la 25.07.2004, precizând că acesta a fost plătit cu anticipație conform ordinului de plată nr...

• ... lei, reprezentând suma rezultată din aplicarea sumei de 16% aplicat asupra venitului brut obținut în baza convențiilor civile, încheiate potrivit Codului civil, considerând că aceste sume sunt nedatorate la data de 31.12.2008, întrucât „*aceasta au fost achitate integral până la data de 22.12.2008, conform ordinelor de plată prezentate și transmise organelor de inspecție fiscală la cererea acestora*”.

• ...lei, impozit pentru venituri obținute în România de către nerezidenți persoane juridice, pentru care societatea menționează că valoarea brută a prestațiilor de servicii efectuate de nerezidenți a fost stabilită în baza prevederilor contractuale și a facturilor externe precum și faptul că organele de inspecție fiscală nu au ținut cont de impozitul pe nerezidenți achitat de contestatoare.

2). Societatea contestă integral modul de calcul al majorărilor de întârziere calculate prin Raportul de inspecție fiscală nr..., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..., susținând „*faptul că modul de calcul al majorărilor de întârziere nu a fost prezentat în mod explicit în actul de inspecție*”.

De asemenea, societatea consideră că majorările de întârziere au fost calculate de către organele de inspecție fiscală „pe o bază de calcul eronată și anume prin calcularea diferenței de impozite între valorile declarate prin declarațiile fiscale, în loc de a stabili diferențele neachitate, calculate între sumele datorate și sumele plătite, conform art.120 din OG.92/2003 cu modificările și completările ulterioare.”

Pentru suma de ...lei, stabilită la punctul 1, societatea contestă parțial majorările de întârziere și penalitățile calculate în sumă de ...lei.

3). Societatea contestă suma de ...lei, reprezentând contribuția la fondul de asigurări sociale de sănătate reținută de la persoane fizice ce prestează servicii în baza convențiilor civile și suma de ...lei, reprezentând majorări de întârziere aferente, față de considerentele inspectorilor fiscali, societatea precizează că nu a fost încheiată nicio convenție civilă sau contract civil între societate și persoanele fizice menționate în anexa 6A din raportul de inspecție fiscală, aducând următoarele argumente:

- ...“este P.F.A. pentru prestări servicii, lucrări de instalații electrice, executate pe bază de contract conform Legii nr.31/1990 și plătite pe baza de factură pentru lucrări efectiv executate și recepționate”,
- ...-“persoană fizică nu a avut relații cu societatea”,
- ...-“persoană fizică nu a avut relații pentru consultanță contabilă cu societatea”, iar constatarea organelor de inspecție “nu are bază reală întrucât contractul de prestări servicii pentru consultanță contabilă nr... încheiat cu această persoană fizică nu există”.

Cu privire la contractul nr...de prestări servicii având ca obiect asistență financiară, contestatoarea precizează că acesta s-a “încheiat cu „...-Birou expert contabil-P.F.A.” pentru activități independente, conform Codului fiscal aprobat prin Legea nr.571/2003, art.46 alin.(3), cu C.I.F. ...pentru servicii facturate și recepționate, iar sumele plătite sunt cele menționate de organul de control la rubrica ...-contract de prestări servicii, consultață contabilă nr...”.

De asemenea, societatea susține că “în actul de control este eronat menționat ...în anexa 6A din raportul de inspecție fiscală în loc de ...care are calitatea de salariat și pentru care s-au plătit obligațiile fiscale legale”.

- ...“este P.F.A. iar serviciile de topometrie executate au fost contractate cu înțelegere verbală cu executare imediată având titlul de contract, recepționate și au fost facturate”,
- ... “fără contract de prestări servicii” întrucât “nu a prestat servicii ci a vândut materiale consumabile”,
- ...“fără contract de prestări servicii” întrucât “nu a prestat servicii ci a vândut materiale auxiliare folosite în șantier”,

- ...*“este P.F.A.- activități independente și a executat servicii de traducere, facturate și plătite pe baza înțelegerii imediate cu titlu de contract și executare imediată”,*

- ...*“este persoană fizică cu care s-a încheiat contract de comodat pentru apartamentul ce constituie sediu societății, iar suma plătită reprezintă taxe și cheltuieli de întreținere achitate după data actului de comodat”,*

- ...*“este persoană fizică nu a avut relații cu societatea”.*

Societatea menționează că potrivit Legii nr.95/2006, art.215 alin.(3), persoanele fizice autorizate pentru activități independente au calitatea de asigurat, și ca urmare au obligația de a declara și de a plăti cota de contribuție la asigurări sociale de sănătate legală.

De asemenea, precizează că *“art.257 din Legea nr.95/2006 invocat de organul de control precizează obligația de a depune declarația fiscală privind contribuția la asigurări sociale de sănătate, iar art.257 alin.(2) lit.b) prevede obligația M.F.P. de a stabili termenul de depunere a declarației fiscale. Articolul 81 din O.G. 92/2003 invocat de organul de control reglementează obligația depunerii declarațiilor fiscale, iar pct.78.1 din H.G. nr.1050/2004 reglementează depunerea declarației fiscale de către persoanele obligate potrivit Codului fiscal. Codul fiscal aprobat prin Legea 571/2003 nu reglementează obligația societăților de a reține la sursă C.A.S.S-ul datorat de P.F.A. pentru veniturile din activități independente prevăzute de art.52”.*

În ceea ce privește veniturile din activități independente:

4). Societatea contestă impozitul calculat în sumă de ...lei și majorările aferente în sumă de ...lei, reprezentând *„punctul de vedere al organelor de control ca fiind 10% asupra veniturilor din prestări servicii reținute la sursă”,* precizând că *„activitățile ce fac obiectul pozițiilor din anexa 23 din raportul de inspecție fiscală, reprezintă prestări de servicii efectuate de către P.F.A.- persoane independente, facturate societății O..”* Contestatoarea mai precizează că P.F.A. –independente, funcționează în regim de facturare, de încasare, de declarare a veniturilor din activități independente precum și de control din partea A.N.A.F., pe baza declarației 200 pe care P.F.A.– independente, au obligația să o declare ca atare.

Contestatoarea mai menționează că respectivele contractele de prestări servicii în cauză sunt contracte comerciale încheiate în spiritul Legii nr.31/1990 ce nu prevăde reținerea la sursă, și nu sunt contracte încheiate potrivit Codului civil.

Societatea contestatoare consideră că activitățile desfășurate pe baza contractelor de prestări servicii avute în vedere de organele de control, la anexa 23 din raportul de inspecție fiscală, *„nu se încadrează în prevederile art.52(1) din Codul fiscal care este imperativ și delimitează precis activitățile pentru care se reține la sursă cota de 10% impozit.”*

Societatea contestatoare susține că „*organul de control induce în eroare când precizează că serviciile de consultanță au fost contractate prin convenții civile, potrivit art.78 (1) din Legea 571*”, precum și faptul că „*în mod tendențios menționează că s-a efectuat expertiza contabilă.*”

5). Societatea contestă suma de ...lei, reprezentând impozit 16% calculat asupra sumei de ...lei, precum și majorările aferente în sumă de ... lei, reținute de organele de inspecție fiscală cu titlul de persoane fizice beneficiare, și aduce următoarele argumente:

- referitor la suma de ...lei, reprezentând impozit și ...lei majorări pentru P.F. ...și pentru P.F. ..., contestatoare a precizează că aceștia nu au avut nicio relație cu societatea O.

- referitor la suma de ...lei, reprezentând impozit și ...lei majorări pentru ... contestatoarea menționează că acesta este PFA, iar serviciile executate de topometrie au fost contractate,

- referitor la suma de ...lei, reprezentând impozit și ...lei majorări pentru ...și pentru ..., contestatoare precizează că în realitate acestea au vândut materiale consumabile către societatea O.

- referitor la suma de...lei, reprezentând impozit și ...lei majorări pentru ..., contestatoarea menționează că în realitate aceasta este este PFA, și a executat servicii de traducere facturate și plătite imediat pe baza înțelegerii verbale cu executare imediată.

- referitor la suma de ...lei, reprezentând impozit și ...lei majorări pentru P.F. ..., contestatoarea precizează că este o persoană fizică cu contract de comodat care a efectuat plata unor taxe și cheltuieli de întreținere ce se suportă de către societatea O.

- referitor la suma de ...lei, reprezentând impozit și ...lei majorări pentru P.F. ..., contestatoarea menționează că aceasta nu au avut nicio relație contractuală cu societatea O. Societatea precizează că în realitate este vorba de S.C. ... S.R.L., care a efectuat servicii conform contractului nr..., a situației de lucrări și a facturii.

În ceea ce privește impozitul pe profit:

6). Societatea precizează că organul de inspecție fiscală a refuzat să primească Nota de răspuns nr..., notă la care societatea susține că a anexat documentele solicitate de organele fiscale prin adresa nr... De asemenea, contestatoare menționează că „*organul de control s-a limitat să aleagă o parte din documentele anexate*” și „*a refuzat încheierea unui proces verbal de predare-primire a acestora*”.

Pentru susținerea contestației în legătură cu impozitul pe profit, societatea aduce următoarele argumente:

6.1) Pentru suma de ...lei, reprezentând ...lei, stabilită de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuială nedeductibilă în anul 2006, și

...lei în 2007, contestatoarea precizează că acestea reprezintă *O. în calitate de comodat, potrivit contractului de comodat nr...și nr...*”.

6.2) Pentru suma de ...lei, reprezentând ...lei, stabilită de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuială nedeductibilă în anul 2006 lei, și...lei în 2007, societatea precizează că aceasta reprezintă *“servicii de consultanță comercială prestate de S în baza referatului de necesitate, a contractului nr..., a scrisorii adiacente nr..., a răspunsului S. nr..., a facturilor întocmite în baza rapoartelor de lucru și a pontajelor”*, pe care susține că le anexează la dosarul contestației.

6.3) Pentru suma de ...lei, stabilită de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuială nedeductibilă în anul 2006 lei, societatea precizează că aceasta reprezintă *“servicii de proiectare pentru realizarea Ansamblului Rezidențial ..., efectuate de către proiectantul general C, în baza contractelor de proiectare nr...și nr..., a procesului verbal de predare-primire, a documentației de execuție și a facturilor emise în acest scop”*, pe care susține că le anexează la dosarul contestației.

6.4) Pentru suma de ...lei, reprezentând ...lei, stabilită de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuială nedeductibilă în anul 2006 lei, și ...lei în 2007, societatea precizează că aceasta reprezintă *“servicii de organizare, urmărire, execuție, coordonare și consultanță tehnică efectuate de către I pentru realizarea Ansamblului Rezidențial ..., efectuate pe baza referatului de necesitate, a contractului nr..., a facturilor și a rapoartelor lunare”*, pe care susține că le anexează la dosarul contestației.

6.5) Pentru suma de ...lei, stabilită de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuială nedeductibilă în anul 2006 lei, societatea precizează că aceasta reprezintă *“servicii de topometrie efectuate de către S realizării premergătoare Ansamblului Rezidențial ..., efectuate pe baza contractului nr..., a facturilor, a proceselor verbale și a situațiilor de lucrări”*, pe care susține că le anexează la dosarul contestației.

6.6) Pentru suma de ...lei, stabilită de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuială nedeductibilă în anul 2006 lei, societatea precizează că aceasta reprezintă *“lucrări de construcții-montaj (și nu servicii de consultanță), în calitate de subantreprenor, efectuate de către E în baza contractului nr..., a situațiilor de lucrări și a facturilor emise în acest sens”*, pe care susține că le anexează la dosarul contestației.

6.7) Pentru suma de ...lei, stabilită de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuială nedeductibilă în anul 2006 lei, societatea precizează că aceasta reprezintă *“lucrări de construcții-montaj (și nu servicii de consultanță), în calitate de subantreprenor, efectuate de către H în baza contractului nr..., a situațiilor de lucrări și a facturilor emise în acest sens”*, pe care susține că le anexează la dosarul contestației.

6.8) Pentru suma de ...lei, stabilită de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuială nedeductibilă în anul 2006 lei, societatea precizează că aceasta reprezintă *“servicii de utilaje și transport, efectuate de către ...–*

Asociație Familială în baza contractului nr..., a programului de lucru în șantier, a rapoartelor de lucru, a justificării programului de lucru și a facturilor emise în acest sens”, pe care susține că le anexează la dosarul contestației.

6.9) Pentru suma de ...lei, stabilită de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuială nedeductibilă în anul 2006 societatea precizează că aceasta reprezintă *“lucrări de construcții montaj efectuate de către I conform contract nr..., a situațiilor de lucrări , a rapoartelor de lucru, facturi”*.

6.10) Pentru suma de ...lei, stabilită de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuială nedeductibilă în anul 2006, societatea precizează că aceasta reprezintă *“subantrepriza T, lucrări executate conform contractului de vânzare-cumpărare instalații nr...și a ofertei de preț nr...pentru montaj, a rapoartelor de lucru și a facturilor fiscale”*.

6.11) Pentru suma de ...lei, stabilită de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuială nedeductibilă în anul 2006, societatea precizează că aceasta reprezintă subantrepriza M, respectiv *“lucrări de construcții montaj conform contract nr..., a situațiilor de lucrări și a facturii”*.

6.12) Pentru suma de ...lei, stabilită de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuială nedeductibilă în 2007, societatea precizează că aceasta reprezintă *“servicii de organizare, urmărire, execuție, coordonare și consultanță tehnică efectuate de către T pentru realizarea Ansamblului Rezidențial ..., efectuate pe baza referatului de necesitate, a contractului nr..., a facturilor și a rapoartelor lunare”*, pe care susține că le anexează la dosarul contestației.

6.13) Pentru suma de ...lei, stabilită de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuială nedeductibilă în 2007, societatea precizează că aceasta *“reprezintă reparații prin service-uri auto în care sunt identificate autoturismele reparate în facturi, precum și piesele de schimb cumpărate și înregistrate în contul 302 “Materiale consumabile” și scoase în consum pe baza bonurilor de consum”*.

6.14) Pentru suma de ...lei, stabilită de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuială nedeductibilă în 2007, societatea precizează că aceasta reprezintă *“servicii de organizare, urmărire, execuție, coordonare și consultanță tehnică efectuate de către I pentru realizarea Ansamblului Rezidențial ..., efectuate pe baza referatului de necesitate, a contractului nr... a facturilor și a rapoartelor lunare”*, pe care susține că le anexează la dosarul contestației.

6.15) Pentru suma de ...lei, stabilită de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuială nedeductibilă în 2007, societatea precizează că aceasta reprezintă *“utilități refacturate de către M pentru organizarea șantierului ..., cu factura în copie, conformă cu originalul”*, pe care susține că le anexează la dosarul contestației.

6.16) Pentru suma de ...lei, stabilită de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuială nedeductibilă în 2007, societatea precizează că

aceasta reprezintă *“lucrări executate de C conform contractului nr..., a pontajelor, a rapoartelor de lucru facturate”*.

6.17) Pentru suma de ...lei, stabilită de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuială nedeductibilă în 2007, societatea precizează că aceasta reprezintă *“lucrări de alimentare cu energie electrică și punere în funcțiune P.I.F. a P.T.1 și P.T.2 a Ansamblului Rezidențial ..., de către E, conform contract f.n./...și situații de lucrări”*.

6.18) Pentru suma de ...lei, stabilită de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuială nedeductibilă în 2007, societatea precizează că aceasta reprezintă *“lucrări de construcții-montaj, hidro și termoizolații, executate de P conform contract nr...a procesului-verbal de recepție, a facturii”*.

6.19) Pentru suma de...lei, stabilită de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuială nedeductibilă în 2007, societatea precizează că aceasta reprezintă *“servicii executate de către R conform contract f.n..., raport de lucru și factura”*.

6.20) Pentru suma de ...lei, stabilită de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuială nedeductibilă în 2007, societatea precizează că aceasta reprezintă *“lucrări de construcții-montaj executate de antrepriză T conform contract nr..., raport de lucru, procese verbale și facturi”*.

6.21) Pentru suma de ...lei, stabilită de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuială nedeductibilă în 2007, societatea precizează că *“reprezintă prestări servicii executate de către I pe baza contractelor nr...și nr..., a proceselor verbale de predare-primire și terminare pentru lucrările recepționate, a protocolului de finalizare parțială, a procesului verbal de recepție provizorie, a documentației tehnice de amenajare peisagistică, a facturilor emise în avans și regularizate ulterior”*.

Societatea aduce ca argument faptul că serviciile au fost efectuate de către I în două etape:

- *“în prima etapă, potrivit contractului ...prin care a întocmit dosarul necesar pentru participarea la licitația publică în vederea amenajării parcului ..., licitație câștigată de O, dosar ce cuprinde planșe, propuneri de execuție, traduceri de documentație, devize de lucrări și obiective, etc.”*

- *“în a doua etapă potrivit contractului nr...care constă în servicii executate pe parcursul execuției lucrărilor, și anume implementarea elementelor, ormanentelor, decorașunilor cu specific azer, furnizarea de informații de tradiție azeră, coordonare proiect pe faze de execuție, servicii de traduceri a discuțiilor cu specialiștii azeri, documentatie necesară, desenate pe etape, etc.”*

6.22) Pentru suma de ...lei, stabilită de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuială nedeductibilă în 2007, societatea precizează că *“organul de control a preluat în partidă I suma de ...lei, în loc de suma ...lei”*.

6.23). Societatea contestă suma de ...lei, reprezentând:

- ...lei, stabilită de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuială nedeductibilă în anul 2006,
- ...lei, stabilită de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuială nedeductibilă în anul 2007,
- ...lei, stabilită de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuială nedeductibilă în anul 2007, pentru facturile primite de la W,
- ...lei, stabilită de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuială nedeductibilă în anul 2007, pentru facturile primite de la G,
- ...lei stabilită de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuială nedeductibilă în anul 2007, pentru cheltuieli de transport,
- și ...lei stabilită de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuială nedeductibilă în anul 2007, pentru cheltuieli de protocol,

precizând că le-a „*considerat nedeductibile la data înregistrării lor în contabilitate, iar profitul impozabil nu a fost diminuat cu această valoare*”.

6.24). Societatea contestă suma de ...lei, stabilită de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuială nedeductibilă în anul 2006 precizând că aceasta *“nu reprezintă servicii de construcții-montaj, ci reprezintă în realitate avans în contul contractului, netrecute pe cheltuieli și înregistrate corect în contul 409” Furnizori-debitori*”.

6.25). Societatea contestă suma de ...lei, stabilită de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuială nedeductibilă în anul 2006 precizând că acesta *“este eronat considerată cheltuială, în realitate fiind facturată garanția de 5% pe luna septembrie 2006 și înregistrată corect în contul 167 ”alte împrumuturi și garanții asimilate”*.

6.26). Societatea contestă suma de ...lei, reprezentând ...lei, stabilită de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuială nedeductibilă cu impozitul reținut la sursă unor persoane juridice nerezidente în 2006, și ...lei în 2007, precizând că *“în realitate a fost efectuată reținerea la sursă și a fost efectuată plata impozitului cu titlu de vărsăminte din impozite pentru nerezidenți în cadrul prevederilor contractuale”*. Societatea precizează că *“potrivit art.21.4(a) condiția de nerecunoaștere de către Codul fiscal a impozitelor aferente nerezidenților constă în nereținerea la sursă, ori O. a reținut la sursă și a virat la buget suma de mai sus”*.

6.27). Societatea contestă suma de ...lei, reprezentând ...lei, stabilită de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuială nedeductibilă în 2007, pentru *C-factura fiscală nr...precizată în R.I.F*” și ...lei pentru facturile primite în copie de la F precizând că aceste facturi, *“nu au fost înregistrate în contabilitatea societății”*.

6.28). Societatea contestă suma de ...lei, stabilită de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuială nedeductibilă în 2007, precizând că acestea reprezintă *“servicii executate de F conform contractului nr..., a rapoartelor de lucru facturate”* și menționează că *“organele de control în mod eronat a luat în calcul suma de ...lei, factura nr..., în loc de ...lei, cât este factura reală”*.

În ceea ce privește majorările și penalitățile privind impozitul pe profit:

6.29). Societatea contestă suma de ...lei reprezentând majorările privind impozitul pe profit, calculate de organele de control aferente cheltuielilor nedeductibile constatate de societate.

Societatea sublinează faptul că *“la pagina nr.32 din tabelul de la paragraful nr.1 a R.I.F., organul de control a reținut că impozitul pe profit este de...lei, în concordanță cu cheltuielile recunoscute fiscal de către același organ de control de ...lei, prevăzute la pagina nr.28 din R.I.F., rezultând o cotă de impozit pe profit de 20.8461% (...lei*20.8491%), față de cota legală de 16%.”*

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată deductibilă:

7). Societatea contestă suma de ...lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă în anii 2003 și 2004 pe motivul că pe facturile de reparații nu se specifică numărul de înmatriculare al autoturismului, menționând că factura ...cu taxă pe valoarea adăugată aferentă de ...lei nu este înregistrată pe cheltuieli în contabilitatea societății.

8). Societatea contestă suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă în anul 2006 de pe facturi emise de furnizori fără a se menționa serviciile prestate, menționând că în realitate suma este de ...lei și că facturile în cauză conțin explicit informațiile pentru serviciile prestate.

9). Societatea contestă suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă în anii 2006, 2007, 2008 de pe facturi de achiziții cazare și masă, pentru care organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pe motiv că la rubrica cumpărător sunt menționate persoane fizice sau alte persoane juridice, menționând că valoarea reală este de...lei și aduce următoarele argumente:

- ...lei, reprezintă taxa pe valoarea adăugată aferentă serviciilor plătite de către comodat în contul societății O, la E, R, A, conform contractelor de comodat,

- ...lei, reprezintă taxa pe valoarea adăugată aferentă cazării delegaților străine și române pe care societatea contestatoare le-a invitat pe baza de reciprocitate. Societatea menționează că aceste acțiuni generatoare de cheltuieli și raporturi fiscale care au avut ca scop negocieri în vederea tranzacțiilor comerciale pentru îndeplinirea obiectivelor de dezvoltare ale O, în calitate de Antreprenor General și precizează că lipsa decontului de cheltuieli este determinată de faptul că în cazurile menționate societatea nu a plătit diurna,

- ...lei, reprezintă taxa pe valoarea adăugată aferentă meselor festive acordate salariaților de Crăciun,

10). Societatea contestă suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă în anul 2007 de pe factura nr...emisă de M. precizând că deține copie conform cu originalul.

11). Societatea contestă suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă în anul 2008 de pe factura nr...emisă de G precizând că această factură nu a fost înregistrată în contabilitatea societății.

12). Societatea contestă suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă în anii 2006-2008 din facturile de lucrări construcții-montaj efectuate de subantreprenori fără documente justificative, situații de lucrări și fără a se putea justifica realitatea serviciilor, pentru care organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere, și aduce următoarele argumente:

12.1) referitor la suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă pentru servicii de organizare, urmărire, execuție coordonare și consultanță tehnică efectuate de către I. pentru realizarea Ansamblului Rezidențial ..., societatea menționează că deține referatul de necesitate, contractul nr..., facturi și rapoarte lunare, pe care susține că le anexează la dosarul contestației.

12.2) referitor la suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă pentru servicii de consultanță comercială prestate de către S. societatea menționează că deține referatul de necesitate, contractul nr..., scrisoarea adiacentă nr..., răspunsul S., facturi întocmite în baza rapoartelor de lucru și a pontajelor, pe care susține că le anexează la dosarul contestației.

12.3) referitor la suma de...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă pentru servicii de organizare, urmărire, execuție coordonare și consultanță tehnică efectuate de către I. pentru realizarea Ansamblului Rezidențial ..., societatea menționează că deține referatul de necesitate, contractul nr..., facturi și rapoarte lunare, pe care susține că le anexează la dosarul contestației.

12.4) referitor la suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă pentru servicii de proiectare efectuate de către proiectantul general C pentru realizarea Ansamblului Rezidențial ..., societatea menționează că deține contractul de proiectare nr...și nr..., procesul-verbal de predare-primire, documentația de execuție, facturi emise în acest scop, pe care susține că le anexează la dosarul contestației.

12.5) referitor la suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă pentru servicii executate de către I, societatea menționează că deține contractele nr...și nr..., procese-verbale de predare-primire și terminare pentru lucrările recepționate, protocolul de finalizare parțială, procesul verbal de recepție provizorie, documentația tehnică de amenajare peisagistică, facturi emise în avans și regularizate ulterior și aduce ca argument faptul că serviciile au fost efectuate de către I în două etape:

- *“în prima etapă, potrivit contractului ...prin care a întocmit dosarul necesar pentru participarea la licitația publică în vederea amenajării parcului ..., licitație câștigată de O, dosar ce cuprinde planșe, propuneri de execuție, traduceri de documentație, devize de lucrări și obiective, etc.”*

-“în a doua etapă potrivit contractului nr...care constă în servicii executate pe parcursul execuției lucrărilor, și anume implementarea elementelor, ormanentelor, decorașunilor cu specific azer, furnizarea de informații de tradiție azeră, coordonare proiect pe faze de execuție, servicii de traduceri a discuțiilor cu specialiștii azeri, documentatie necesară, desenate pe etape, etc.”.

12.6) referitor la suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă pentru servicii de organizare, urmărire, execuție, coordonare și consultanță tehnică efectuate de către T. pentru realizarea Ansamblului Rezidențial ..., societatea menționează că deține referatul de necesitate, contractul nr..., facturi și rapoarte lunare, pe care susține că le anexează la dosarul contestației.

12.7) referitor la suma de...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă pentru servicii de topometrie efectuate de către S. realizării premergătoare Ansamblului Rezidențial ..., societatea menționează că deține contractul nr..., facturi, procese verbale de topometrie, situații de lucrări, pe care susține că le anexează la dosarul contestației.

12.8) referitor la suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă pentru lucrări de construcții și demolări, în calitate de subantreprenor efectuate de către C, societatea menționează că deține contractul nr..., situații de lucrări și a facturi emise în acest sens, pe care susține că le anexează la dosarul contestației.

12.9) referitor la suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă pentru servicii de proiectare, instalații exterioare-T. aferentă Ansamblului Rezidențial ..., societatea menționează că deține contractul nr..., procesul verbal de predare-primire, documentația tehnică și facturi, având corespondent direct în taxa pe valoarea adăugată colectată.

12.10) referitor la suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă pentru B. societatea susține că în realitate operațiunea reprezintă livrări de materiale.

12.11) referitor la suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă pentru lucrări de construcții montaj I. societatea susține că acestea s-au făcut conform contract nr..., a situațiilor de lucrări, a raportului de lucru, a facturilor.

12.12) referitor la suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă pentru servicii de subantrepriză T. societatea susține că acestea s-au executat conform contractului de vânzare-cumpărare instalații nr...și oferta de preț nr...pentru lucrări montaj, a rapoartelor de lucru și a facturilor fiscale.

12.13) referitor la suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată pentru o sumă facturată în avans la A. societatea susține că acesta este „însoțită de situația de lucrări, dar fără efect fiscal negativ, deoarece

subantreprenorul a prezentat situația de lucrări și a omis emiterea facturii de regularizare”.

12.14) referitor la suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă pentru lucrări de construcții-montaj, în calitate de subantreprenor efectuate de către E. societatea susține că deține contractul nr..., situații de lucrări și facturi emise în acest sens, pe care susține că le anexează la dosarul contestației.

12.15) referitor la suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă pentru lucrări de construcții-montaj, în calitate de subantreprenor efectuate de către H. societatea susține că acestea s-au efectuat în baza contractului nr..., situațiilor de lucrări și a facturilor emise în acest sens, pe care susține că le anexează la dosarul contestației.

12.16) referitor la suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă pentru servicii de utilaje și transport efectuate de către ...– Asociație Familială, societatea susține că acestea s-au efectuat în baza contractului nr..., a programului de lucru în șantier, a rapoartelor de lucru, a justificării programului de lucru și a facturilor emise în acest sens, pe care susține că le anexează la dosarul contestației.

12.17) referitor la suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă pentru servicii de subantrepriză M, societatea susține că acestea sunt lucrări de construcții montaj efectuate conform contractului nr..., situațiilor de lucrări și a facturii.

12.18) referitor la suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă pentru lucrări executate de C, societatea susține că acestea s-au efectuat în baza contractului nr..., a pontajelor, a rapoartelor de lucru facturate.

12.19) referitor la suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă pentru lucrări de construcții montaj executate de subantrepriză T, societatea susține că acestea s-au efectuat conform contractului nr..., a raportului de lucru, proceselor verbale și factura.

12.20) referitor la suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă pentru lucrări de construcții-montaj, în calitate de subantreprenor, executate de P, societatea menționează că acestea s-au efectuat conform contractului nr..., a situațiilor de lucrări și a facturilor emise în acest sens, pe care susține că le anexează la dosarul contestației.

13). Societatea contestă suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă în anul 2006 pe baza unor documente incomplete la rubrica cumpărător, menționând că această sumă nu poate fi identificată în anexa 21 *„prin consecință nu poate fi analizată”*, decât după ce organul prezintă societății O. *„componenta acestor sume”*.

14). Societatea contestă suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă în anul 2007 pe baza situațiilor de lucrări pentru care nu s-a aplicat art.160 alin.(2) lit.c), respectiv taxarea inversă, menționând că această sumă reprezintă TVA plătit și dedus la A. care a livrat

societății O. materiale de construcții, respectiv tâmplărie pvc conform contractului nr..., livrate și facturate. Contestatoarea precizează că potrivit art.160 din Codul fiscal, pentru livrările de materiale de construcții, respectiv pentru cărămidă, ciment, parchet, uși, ferestre, etc., nu se aplică taxarea inversă.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată colectată:

15) Societatea precizează că suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată nedeclarată „*nu afectează taxa pe valoarea adăugată contabilă datorată*”, deoarece „*așa cum însăși organul de control constată, în contabilitate a fost înregistrată taxa pe valoarea adăugată.*”

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată de rambursat:

16). Cu privire la TVA de rambursat, societatea menționează că aceasta „*trebuie reconsiderat de către organul de control în funcție de soluționarea contestației, cu privire la taxa pe valoarea adăugată deductibilă*”, precizează că TVA de rambursat la data de 30.09.2008, data până la care a fost efectuat controlul, este de ...lei.

Societatea solicită rambursarea taxei pe valoarea adăugată în limita sumei de ...lei.

II. Prin Decizia de impunere nr... emisă în baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr...s-au stabilit obligații fiscale suplimentare datorate de O reprezentând impozit pe profit, taxa pe valoarea adăugată, fonduri speciale, contribuții și accesorii aferente, constatându-se următoarele:

Inspectia generală s-a efectuat în vederea soluționării adresei nr..., emisă de **Garda Financiară** și înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice X-Direcția de control financiar sub nr...

1). În ceea ce privește obligațiile de plată pe care societatea **nu le-a declarat în evidența fiscală** astfel încât să se regăsească și în fișa pe plătitor:

1.1) referitor la suma de ...lei, reprezentând impozit pe veniturile din salarii și asimilate salariilor, din verificarea ștatelor de salarii, a contractelor de muncă, a declarațiilor, a bilanțelor de verificare, organele de inspecție fiscală au constatat că în lunile ianuarie 2004, iulie, august, octombrie, noiembrie 2007, ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai 2008, societatea a înregistrat în evidențele contabile, în perioada 25.06.2003-30.06.2008, dar nu a declarat și nu a virat impozitul pe salarii în sumă totală de ...lei, încălcând prevederile art.99 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, pentru anul 2004, respectiv art.93(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, pentru anii 2007-2008.

Organele de inspecție fiscală au constituit suma de ...lei, ca diferență suplimentară de impozitul pe veniturile din salarii și asimilate salariilor și totodată au calculat majorări de întârziere în sumă de ...lei de la data de 26.02.2004 la data de 31.12.2008, conform HG.nr.1513/2002, H.G.nr.784/2005, art.119(1) și art.120(1) și art.120(7) din O.G.nr.92/2003, cu modificările și completările ulterioare.

1.2) referitor la suma de ...lei reprezentând contribuția de asigurări sociale reținută de la salariați, societatea a înregistrat în evidențele contabile și a declarat la Casa de pensii, în contul contribuției de asigurări sociale reținută de la angajați suma de ...lei, dar a declarat la Administrația finanțelor publice X, ca obligație în contul acestei contribuții suma de ...lei, mai puțin cu suma de ...lei, încălcând prevederile art.81 din OG.nr.92/2003 cu modificările și completările ulterioare și pct.78.1 din H.G. nr.1050/2004 cu modificările completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au constituit suma de ...lei, ca diferență suplimentară de contribuție de asigurări sociale reținută de la asigurați și totodată au calculat majorări de întârziere în sumă de ...lei, și penalități de întârziere în sumă de ...lei, de la data de 26.02.2004 la data de 31.12.2008, conform HG.nr.1513/2002, Legii nr.210/2005-art.120, H.G.nr.784/2005, art.119(1) și art.120(1) și art.120(7) din O.G.nr.92/2003, cu modificările și completările ulterioare.

1.3) referitor la suma de ...lei reprezentând contribuția salariaților la fondul de somaj, societatea a înregistrat în evidențele contabile în contul contribuției de asigurări pentru somaj reținută de la asigurați suma de ...lei, dar a declarat la Administrația finanțelor publice X ca obligație în contul contribuției suma de...lei, mai puțin cu ...lei, încălcând prevederile art.81 din O.G.nr.92/2003 cu modificările și completările ulterioare și pct.78.1 din H.G.nr.1050/2004 cu modificările completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au constituit suma de ...lei, ca diferență suplimentară de contribuție de asigurări pentru somaj reținută de la asigurați și totodată au calculat majorări de întârziere în sumă de...lei, de la data de 26.02.2004 la data de 31.12.2008, conform HG.nr.1513/2002, art.119(1) și art.120(1) și art.120(7) din O.G.nr.92/2003, cu modificările și completările ulterioare.

1.4) referitor la suma de ...lei reprezentând contribuția salariaților la fondul de asigurări sociale de sănătate, societatea a înregistrat în evidențele contabile în contul contribuției de asigurări sociale de sănătate reținută de la asigurați suma de ...lei, dar a declarat la Administrația finanțelor publice X ca obligație în contul acestei contribuției suma de ...lei, mai puțin cu ...lei, încălcând prevederile art.81 din OG.nr.92/2003 cu modificările și completările ulterioare și pct.78.1 din H.G.nr. 1050/2004 cu modificările completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au constituit suma de ...lei, ca diferență suplimentară de contribuție de asigurări de sănătate reținută de la

salariați și totodată au calculat majorări de întârziere în sumă de ...lei, și penalități de întârziere în sumă de ...lei, de la data de 26.02.2004 la data de 31.12.2008, conform HG.nr.1513/2002, Legii nr.210/2005-art.120, H.G.nr.784/2005, art.119(1) și art.120(1) și art.120(7) din O.G.nr.92/2003, cu modificările și completările ulterioare.

1.5) referitor la suma de ...lei reprezentând contribuția societății la fondul de asigurări sociale, societatea a înregistrat în evidențele contabile și a declarat la Casa de pensii, în contul contribuției de asigurări sociale angajator suma de ...lei, dar a declarat la Administrația finanțelor publice X, ca obligație în contul acestei contribuții suma de ...lei, mai puțin cu suma de ...lei, încălcând prevederile art.81 din OG.nr.92/2003 cu modificările și completările ulterioare și pct.78.1 din H.G. nr.1050/2004 cu modificările completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au constituit suma de ...lei, ca diferență suplimentară de contribuție de asigurări sociale datorată de angajator, și totodată au calculat majorări de întârziere în sumă de ...lei și penalități de întârziere în sumă de ...lei, de la data de 26.02.2004 la data de 31.12.2008, conform HG.nr.1513/2002, Legea nr.210/2005-art.120, HG.nr.784/2005, art.119(1) și art.120(1) și art.120(7) din OG.nr.92/2003, cu modificările și completările ulterioare.

1.6). referitor la suma de ...lei reprezentând contribuția societății la fondul de asigurări sociale de sănătate, societatea a înregistrat în evidențele contabile în contul contribuției de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator suma de ...lei, dar a declarat la Administrația finanțelor publice X ca obligație în contul acestei contribuții suma de ...lei, mai puțin cu ...lei, încălcând prevederile art.81 din OG.nr.92/2003 cu modificările și completările ulterioare și pct.78.1 din H.G.nr. 1050/2004 cu modificările completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au constituit suma de ...lei, ca diferență suplimentară de contribuție de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator și totodată au calculat majorări de întârziere în sumă de ...lei și penalități de întârziere în sumă de ...lei, de la data de 26.02.2004 la data de 31.12.2008, conform HG.nr.1513/2002, Legea nr.210/2005-art.120, HG.nr.784/2005, art.119(1) și art.120(1) și art.120(7) din OG.nr.92/2003, cu modificările și completările ulterioare.

1.7). referitor la suma de ...lei reprezentând contribuția societății la fondul de somaj, societatea a înregistrat în evidențele contabile în contul contribuției de asigurări pentru somaj datorată de angajator suma de ...lei, dar a declarat la Administrația finanțelor publice X ca obligație în contul acestei contribuții suma de ...lei, mai puțin cu ...lei, încălcând prevederile art.81 din O.G.nr.92/2003 cu modificările și completările ulterioare și pct.78.1 din H.G.nr.1050/2004 cu modificările completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au constituit suma de ...lei, ca diferență suplimentară de contribuție de asigurări somaj datorată de angajator

și totodată au calculat majorări de întârziere în sumă de ...lei și penalități de întârziere în sumă de ... de la data de 26.02.2004 la data de 31.12.2008, conform H.G.nr.1513/2002, Legea nr.210/2005-art.120, H.G.nr.784/2005, art.119(1) și art.120(1) și art.120(7) din O.G.nr.92/2003, cu modificările și completările ulterioare.

1.8). referitor la suma de ...lei reprezentând contribuția societății la fondul de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale, societatea a înregistrat în evidențele contabile în contul contribuției de asigurări pentru accidente și boli profesionale datorată de angajator suma de ...lei, dar a declarat la Administrația finanțelor publice X ca obligație în contul acestei contribuții suma de ...lei, mai puțin cu ...lei, încălcând prevederile art.81 din O.G.92/2003 cu modificările și completările ulterioare și pct.78.1 din H.G.nr.1050/2004 cu modificările completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au constituit suma de ...lei, ca diferență suplimentară de contribuție de asigurări pentru accidente și boli profesionale datorată de angajator și totodată au calculat majorări de întârziere în sumă de ...lei de la data de 26.02.2004 la data de 31.12.2008, conform H.G.nr.1513/2002, art.119(1) și art.120(1) și art.120(7) din O.G.nr.92/2003, cu modificările și completările ulterioare.

1.9). referitor la suma de ...lei reprezentând contribuția societății la fondul de concedii și indemnizații pentru incapacitate temporară de muncă, societatea a înregistrat în evidențele contabile în perioada 01.01.2006-30.06.2008, în contul contribuției pentru concedii și indemnizații pentru incapacitate temporară de muncă datorată de angajator suma de ...lei, dar a declarat la Administrația finanțelor publice X ca obligație în contul acestei contribuții suma de ...lei, mai puțin cu ...lei, încălcând prevederile art.81 din O.G.nr.92/2003 cu modificările și completările ulterioare și pct.78.1 din H.G.nr.1050/2004 cu modificările completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au constituit suma de ...lei, ca diferență suplimentară de contribuție de asigurări pentru concedii și indemnizații pentru incapacitate temporară de muncă datorată de angajator și totodată au calculat majorări de întârziere în sumă de ...lei de la data de 25.08.2007 la data de 31.12.2008, conform art.119(1) și art.120(1) și art.120(7) din O.G.nr.92/2003, cu modificările și completările ulterioare.

1.10). referitor la suma de ...lei reprezentând contribuția la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale datorată de angajator societatea a înregistrat în evidențele contabile în perioada 01.01.2007-30.06.2008, în contul contribuției la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale datorată de angajator suma de ...lei, dar a declarat la Administrația finanțelor publice X ca obligație în contul acestei contribuții suma de ...lei, mai puțin cu ...lei, încălcând prevederile art.81 din O.G.nr.92/2003 cu modificările și completările ulterioare și pct.78.1 din H.G.nr.1050/2004 cu modificările completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au constituit suma de ...lei, ca diferență suplimentară de contribuție la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale datorată de angajator și totodată au calculat majorări de întârziere în sumă de ...lei de la data de 25.08.2007 la data de 31.12.2008, conform art.119(1) și art.120(1) și art.120(7) din O.G.nr.92/2003, cu modificările și completările ulterioare.

1.11). referitor suma de ...lei reprezentând impozit reținut la sursă, aplicat veniturilor efectuate în baza convențiilor civile încheiate potrivit Codului civil, din verificarea documentelor prezentate de societate, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a constituit în evidența contabilă în contul acestui impozit suma de ...lei, sumă rezultată din aplicarea cotei de 16% asupra venitului brut, conform art.79 alin.(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, dar nu a declarat la Administrația finanțelor publice X nicio sumă, încălcând prevederile art.93(1), pentru anul 2007 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare a celor menționate mai sus, organele de inspecție fiscală au constituit suma de...lei, ca diferență suplimentară de impozit aplicat veniturilor efectuate în baza convențiilor civile încheiate potrivit Codului civil și totodată au calculat majorări de întârziere în sumă de ...lei, de la data de 26.02.2004 până la data de 31.12.2008, conform H.G. 1513/2002, art.119(1) și art.120(1) și art.120(7) din O.G.nr.92/2003, cu modificările și completările ulterioare.

1.12). referitor la suma de...lei reprezentând impozit pe venitul din dividende, perioada supusă verificării: 25.06.2003-30.06.2008. Din verificarea documentelor prezentate de societate, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat în evidențele contabile în exercițiul financiar 2003, în contul impozitului pe dividende suma de ...lei, dar a declarat la Administrația finanțelor publice X ca obligație în contul acestei contribuții suma de ...lei, mai puțin cu ...lei, încălcând prevederile art.99 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru anul 2004.

Organele de inspecție fiscală au constituit suma de ...lei, ca diferență suplimentară de impozit pe dividende și totodată au calculat majorări de întârziere în sumă de ...lei și penalități de întârziere în sumă de ...lei, de la data de 01.01.2005 până la data de 31.12.2005 conform H.G.nr.1513/2002, art.119(1) și art.120(1) și art.120(7) din O.G.nr.92/2003, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Legea nr.210/2005-art.120, H.G. nr.784/2005.

În anii 2004 și 2006 societatea a înregistrat pierdere. Pentru anii 2005, respectiv 2007, societatea nu a constituit impozit pe dividende, întrucât profitul contabil de la sfârșitul anilor nu a fost repartizat, aceasta înregistrând profitul în contul 117.

1.13). referitor la suma de ...lei reprezentând impozit pe veniturile microintreprinderii, perioada supusă verificării: 25.06.2003-31.12.2005. În urma verificării declarațiilor fiscale, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a declarat impozitul pe veniturile microintreprinderilor aferent trimestrului II.2004, încălcând prevederile art.110(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au constituit suma totală de ...**lei**, ca diferență suplimentară de impozit pe veniturile microintreprinderii aferent trimestrului II.2004, și totodată au calculat majorări de întârziere în sumă de ...**lei** conform H.G.nr.1513/2002, H.G. nr.784/2005, Legea nr.210/2005-art.120 privind modificarea O.G.nr.92/2003, și penalități de întârziere în sumă de ...**lei**, de la data de 25.07.2004 până la data de 31.12.2008, conform art.119(1) și art.120(1) și art.120(7) din O.G.nr.92/2003.

1.14). referitor la suma de ...lei reprezentând veniturile obținute din România de nerezidenți, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a calculat în mod eronat impozitul pe veniturile obținute din România de nerezidenți, în sensul că a aplicat cota de 5%, respectiv 16% asupra veniturilor nete, încălcând prevederile art.118(1), respectiv art.116(2) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele menționate, organele de inspecție fiscală au calculat diferențe suplimentare la impozitul pe veniturile obținute din România de nerezidenți, aplicând cotele de impozit asupra veniturilor brute conform art.118(1) respectiv art.116(2) lit.c) din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

- cota de 5% prevăzută în Convenția de evitare a dublei impuneri încheiată între România și Cipru, conform art.118 alin.(1) din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, respectiv art.13(1) din H.G. nr.44/2004 cu modificările și completările ulterioare, pentru societățile care au prezentat certificat de rezidență fiscală eliberat de către autoritatea competentă din statul său de rezidență, conform art.118 alin.(2) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, respectiv art.13(1) din H.G. nr.44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

- cota de 16% conform art.116 alin.(2) lit.c) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, pentru societățile care nu au prezentat certificat de rezidență fiscală eliberat de către autoritatea competentă din statul său de rezidență, încadrându-se în prevederile art.118 alin.(2) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, respectiv art.13(1) din H.G. nr.44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

Suma diferențelor menționate este în valoare de ...**lei**, și totodată au calculat majorări de întârziere de la data de 25.12.2006 până la data de 31.12.2008, potrivit art.120 alin.(1) și alin.(7) din O.G. nr.92/2003, cu

modificările și completările ulterioare, în valoare de...**lei**. Societatea nu a declarat impozitul pe veniturile obținute din România de nerezidenți în sumă de ...lei, încălcând prevederile art.93, pentru anul 2006 și art.93(1), pentru anul 2007 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

1.15). referitor la suma de ...lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată, în urma verificării documentelor justificative, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a declarat în deconturile de TVA, taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de ...**lei**, nerespectând prevederile art.156(2), respectiv art.156²(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, deși a prezentat documente justificative în acest sens, respectiv facturi emise de societate ce se regăseau înregistrate în jurnalele de vânzări și în veniturile totale ale societății.

1.16) referitor la suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată deductibilă, în urma verificării deconturilor de taxă pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a declarat în deconturile de TVA, taxa pe valoarea adăugată deductibilă aferentă lunilor iulie 2006, august 2006, ianuarie, februarie, iulie, august, octombrie, noiembrie 2007 și februarie, martie, aprilie, mai, iulie, august 2008, în sumă totală de ...**lei**, nerespectând prevederile art.156(2), respectiv art.156²(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, deși a prezentat documente justificative în acest sens, respectiv facturi.

În vederea evitării dublei înregistrări organele de inspecție fiscală au dispus societății O prin Dispoziția de măsuri nr..., neînregistrarea în evidența contabilă a diferențelor constatate de organele de inspecție fiscală aferente obligațiilor nedeclarate în evidența fiscală și înregistrate de societate în evidența contabilă, reprezentând:

- ...**lei**, diferență suplimentară de impozit pe veniturile din salarii,
- ...**lei**, diferență suplimentară de contribuție de asigurări sociale reținută de la angajați,
- ...**lei**, diferență suplimentară de contribuție de asigurări sociale de sănătate reținută de la asigurați,
- ...**lei**, diferență suplimentară de contribuție de asigurări somaj reținută de la asigurați.
- ...**lei**, diferență suplimentară de contribuție de asigurări sociale datorată de angajator,
- ...**lei**, diferență suplimentară de contribuție de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator,
- ...**lei**, diferență suplimentară de contribuție pentru somaj datorată de angajator,
- ...**lei**, diferență suplimentară de contribuție de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator,

- ...lei, diferență suplimentară de contribuție pentru concedii și indemnizații pentru incapacitate temporară de muncă datorată de angajator,
- ...lei, diferență suplimentară de contribuție la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale datorată de angajator,
- ...lei, diferență suplimentară de impozit pe dividende
- ...lei, diferență suplimentară de impozit pe veniturile microintreprinderii, aferent trimestrelor II și IV. 2004,
- ...lei, TVA deductibilă, calculată ca diferență între suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată deductibilă nedeclarată și suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată nedeclarată în deconturile de TVA.

2) În ceea ce privește contribuția la asigurări sociale de sănătate – persoane fizice reprezentând prestări servicii pe bază de convenții civile, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada noiembrie 2006-iunie 2008, societatea a efectuat plăți către persoane fizice reprezentând prestări de servicii, lucrări de instalații electrice, lucrări de construcții montaj, consultanță în domeniul construcțiilor, efectuate de acestea în baza unor convenții civile, încheiate potrivit Codului civil sau fără a avea la bază încheierea unui contract de muncă/convenții civile.

În urma verificării, de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a constituit și nu a declarat contribuția de asigurări sociale de sănătate reținută de la asigurați, în sumă de ...lei, conform prevederilor art.257(2) lit.b) din Legea nr.95/2006 respectiv art.81 din OG.nr.92/2003 cu modificările și completările ulterioare și pct.78.1 din H.G.nr.1050/2004 cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au constituit suma de ...lei, ca diferență suplimentară de contribuție de asigurări de sănătate reținută de la asigurați și totodată au calculat majorări de întârziere în sumă de ...lei, de la data de 25.12.2006 la data de 31.12.2008, conform Legii nr.210/2005-art.120, art.119(1) și art.120(1) și art.120(7) din O.G.nr.92/2003, cu modificările și completările ulterioare.

3). În ceea ce privește veniturile din activități independente, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada 01.02.2007-30.06.2008, O a efectuat plăți către persoane fizice autorizate, reprezentând contravaloare servicii, lucrări de instalații electrice, expertiză contabilă, efectuate pe bază de contracte încheiate între cele două părți încadrându-se în prevederile art.52 alin.(1) lit.d), respectiv lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

O. avea obligația de a calcula, reține și vira prin reținere la sursă în cursul anului fiscal, impozitul aferent în cotă de 10%, conform opțiunii specificate în contractele încheiate între cele două părți, conform art.52

alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

În urma verificării documentelor, s-a constatat că societatea nu a calculat și nu a virat impozitul prin reținere la sursă, încălcând prevederile mai sus menționate. Ca urmare, organele de inspecție fiscală au aplicat procentul de 10% la venitul brut, respective la suma de ...lei, rezultând un impozit de ...lei.

Totodată, s-au calculat majorări de întârziere conform O.G. nr.92/2003, cu modificările și completările ulterioare, pentru neplata la termen, conform art.52 (3) Titlul III, din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, a impozitului datorat în sumă totală de ...lei.

De asemenea, în perioada 01.11.2006-31.10.2007, O. a efectuat plăți către persoane fizice, reprezentând contravaloare servicii, consultanță tehnică în domeniul construcțiilor, pentru care societatea a prezentat organelor de inspecție fiscală rapoartele de lucru emise de persoane fizice, fără a avea la bază un contract încheiat între cele două părți în care să se specifice opțiunea conform art.78(1) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a calculat și nu a virat impozitul prin reținere la sursă, pentru plățile efectuate către persoane fizice, pentru care O. avea obligația conform art.93, pentru anul 2006, respectiv art.93(1), pentru anul 2007 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, de a declara impozitul la sursă în cursul anului fiscal, prin aplicarea cotei de 16%, conform art.79 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare a celor constatate, organele de inspecție fiscală au aplicat procentul de 16% la venitul brut de ...lei, rezultând un impozit de ...lei, datorat de societate pentru serviciile efectuate. Totodată au calculat majorări de întârziere de la data de 25.12.2006 până la 31.12.2008 în sumă totală de ...lei, conform art.119(1), art.120(1) și art.120(7) din O.G. nr.92/2003, cu modificările și completările ulterioare.

4). În ceea ce privește impozitul pe profit, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada 01.01.2006-31.12.2007, O. s-a încadrat la categoria plătitorilor de impozit pe profit întrucât la 31 decembrie ale anului precedent a depășit cifra de afaceri prevăzută la art.1 lit.b) și c) din O.G. 24/2001, respectiv art.103 lit.b) și c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Din verificarea evidențelor financiar-contabile și a declarațiilor trimestriale și a celei anuale privind impozitul pe profit, organele de inspecție fiscală au constatat că:

4.1) Referitor la suma totală de...lei, respectiv suma de ...lei, înregistrată de societate în evidențele contabile ca și cheltuială deductibilă

aferentă anului 2006 și suma de ...lei, înregistrată de societate în anul 2007, reprezentând contravaloare achiziții de la diverși furnizori, O. a prezentat organelor de inspecție fiscală facturi în care la cumpărător se menționează numele unei persoane fizice sau denumirea unei alte societăți. Societatea nu a prezentat documente justificative din care să rezulte că aceste cheltuieli sunt destinate realizării veniturilor sale impozabile potrivit art.21(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel că organele de inspecție fiscală au constatat că aceste cheltuieli sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil conform art.21(4), lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

4.2) Referitor la suma totală de ...lei, respectiv suma de ...lei, înregistrată de societate în evidențele contabile ca și cheltuială deductibilă aferentă anului 2006, și suma de ...lei, înregistrată în anul 2007, reprezentând cazare pe baza unor documente din care nu rezultă că aceste cheltuieli au fost efectuate de angajații sau reprezentanții legali ai societății, încălcând prevederile art.21(2), lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel că organele de inspecție fiscală au constatat că aceste cheltuieli sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil.

4.3) Referitor la suma totală de ...lei, reprezentând la suma de ...lei, înregistrată de societate în evidențele contabile ca și cheltuială deductibilă aferentă anului 2006, și suma de ...lei, înregistrată în anul 2007, rezultată din considerarea eronată ca fiind cheltuieli deductibile a cheltuielilor de consultanță pentru care societatea nu a justificat necesitatea prestării acestora și nici prestarea efectivă a serviciilor de consultanță în construcții, respectiv nu a prezentat în timpul inspecției fiscale rapoarte de lucru, devize, situații de lucrări, studii de piață, studii de fezabilitate, pentru furnizori ca: I, M, T, S, etc., potrivit prevederilor art.21(4), lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și pct.48, Titlul I din H.G. nr.44/2004, modificată prin H.G.nr.84/2005 și H.G. nr.1861/2006.

4.4) Referitor la suma de ...lei, înregistrată de societate în evidențele contabile ca și cheltuială deductibilă aferentă anului 2006, reprezentând prestări de servicii în domeniul construcțiilor, lucrări de construcții montaj, realizate de subantreprenori pentru care societatea nu a justificat necesitatea prestării acestora și nici prestarea efectivă a serviciilor de consultanță, respectiv nu a prezentat în timpul inspecției fiscale rapoarte de lucru, devize, situații de lucrări, studii de piață, studii de fezabilitate, potrivit prevederilor art.21(4), lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și pct.48, Titlul I din H.G. nr.44/2004, modificată prin H.G.nr.84/2005.

4.5) Referitor la totală de ...lei, respectiv suma de ...lei, înregistrată de societate în evidențele contabile ca și cheltuială deductibilă aferentă anului 2006, și suma de ...lei, înregistrată în anul 2007, reprezentând impozitul cu reținere la sursă plătit în numele persoanelor juridice nerezidente, respectiv P, T, B, pentru veniturile realizate din

România, care conform prevederilor art.21(4), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și pct.38, Titlul II din H.G. nr.44/2004, modificată prin H.G.nr.84/2005, sunt cheltuieli nedeductibile la calculul rezultatului fiscal.

4.6) Referitor la suma de ...lei, înregistrată de societate în evidențele contabile ca și cheltuială deductibilă aferentă anului 2007, pentru care societatea nu a făcut dovada faptului că aceste cheltuieli au fost efectuate pentru autoturismele aflate în patrimoniul societății, respectiv pe factură nu era specificat numărul auto și nu era însoțită de devize, O. încălcând prevederile art.21(1), art.21(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

4.7) Referitor la suma de ...lei, înregistrată de societate în evidențele contabile ca și cheltuială deductibilă aferentă anului 2007, reprezentând factura nr..., în condițiile în care factura nu conținea denumirea, adresa și codul de înregistrare al emitentului, O. încălcând prevederile art.21(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

4.8) Referitor la suma de ...lei, înregistrată de societate în evidențele contabile ca și cheltuială deductibilă aferentă anului 2007, pentru care societatea nu deține originalul facturilor, încadrându-se în prevederile art.21 (4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, societatea neavând la bază un document justificativ potrivit legii sau reconstituit potrivit prevederilor OMFP 1850/2004, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii.

4.9) Referitor la suma de ...lei, înregistrată de societate în evidențele contabile ca și cheltuială deductibilă aferentă anului 2007, reprezentând prestări de servicii în domeniul construcțiilor, lucrări de construcții montaj, realizate de subantreprenori pentru care O. nu a justificat necesitatea prestării acestora și nici prestarea efectivă a serviciilor de construcții montaj, respectiv nu a prezentat în timpul inspecției fiscale rapoarte de lucru, devize, situații de lucrări, studii de piață, studii de fezabilitate, încadrându-se în prevederile art.21(4), lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și pct.48, Titlul II din H.G. nr.44/2004, modificată prin H.G.nr.1861/2006.

4.10) Referitor la suma de ...lei, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a respectat la calculul profitului impozabil prevederile art.21 (3), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora cheltuielile de protocol au deductibilitate limitată, respectiv în limita unei cote de 2%.

4.11) Referitor la suma de ...lei, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a luat în calcul la determinarea profitului impozabil suma de ...lei, reprezentând cheltuielile de transport nedeductibile și potrivit evidențelor contabile și a bilanțelor de verificare, cheltuielile de transport nedeductibile înregistrate în contul 624 "Cheltuieli cu transportul de bunuri și personal" au fost în sumă de ...lei.

Organele de inspecție fiscală au luat în calcul la determinarea profitului impozabil diferența de ...lei, întrucât societatea nu a justificat faptul că aceste cheltuieli sunt destinate realizării veniturilor sale impozabile, potrivit art.21 (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

5). În ceea ce privește suma totală de ...lei, reprezentând majorări de întârziere de plată aferente impozitului pe profit:

- la 31.12.2006, prin neacceptarea la deducere a cheltuielilor mai sus menționate organele de inspecție fiscală față de pierderea fiscală înregistrată de societate în sumă de ...lei, au stabilit un profit impozabil în sumă de ...lei, cu un impozit pe profit aferent în sumă de ...lei, pentru care s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ...lei, calculate de la data de 25.07.2006 până la data de 25.10.2007 în baza art.119(1), respectiv art.120(1) și art.120(7) din OG.92/2003, cu modificările și completările ulterioare.

- conform art.34 (10) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, societatea avea obligația să plătească pentru trimestru IV-2006, până la 25.01.2007, o sumă egală cu impozitul calculat și evidențiat pentru trimestrul III al aceluiași an fiscal, urmând ca plata finală a impozitului pe profit pentru anul fiscal 2006 să se facă la termenul de depunere a declarației privind impozitul pe profit, cod 101, respectiv 15.04.2007. Din verificarea documentelor organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a declarat și virat impozitul pe profit datorat în sumă de ...lei, fapt pentru care s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ...lei, de la data de 26.01.2007 până la data de 15.04.2007, potrivit art.119(1), respectiv art.120(1) și art.120(7) din O.G. 92/2003, cu modificările și completările ulterioare.

- la 31.12.2007, prin neacceptarea la deducere a cheltuielilor mai sus, profitul impozabil stabilit și declarat de societate a fost majorat de organele de inspecție fiscală cu suma de ... lei, rezultând un impozit pe profit de plată suplimentar în sumă de ...lei, pentru care s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ...lei, calculate de la data de 25.07.2007 până la data de 31.12.2008 în baza art.119(1), respectiv art.120(1) și art.120(7) din OG.92/2003, cu modificările și completările ulterioare.

- Din verificarea documentelor organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a respectat prevederile art.34(10) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, modificată de Legea 343/2006, respectiv Legea 372/2007, potrivit căruia societatea avea obligația să plătească pentru trimestru IV-2007, o sumă egală cu impozitul calculat și evidențiat pentru trimestrul III al aceluiași an fiscal, respectiv suma de ...lei, până la data 25.01.2008, fapt pentru care s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ...lei, de la data de 25.01.2008 până la data de 15.04.2008, potrivit art.119(1),

respectiv art.120(1) și art.120(7) din O.G. 92/2003, cu modificările și completările ulterioare.

6). În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată deductibilă:

6.1) referitor la suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă de societate în anii 2003-2004, de pe facturi de reparații auto fără a se specifica numărul de înmatriculare al autoturismului, astfel încât nu rezultă că taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor servicii este destinată realizării operațiunilor sale taxabile, contrar prevederilor art.22(4) lit.a) din Legea nr.345/2002, respectiv art.145 (3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

6.2) referitor la suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă de societate în anul 2006, de pe facturi emise de furnizori fără a se menționa în clar pe acestea "serviciile care i-au fost sau urmează să-i fie prestate în beneficiul său, încălcând prevederile art.145(8) lit.a) și art.155(8) lit.e) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

6.3) referitor la suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă de societate în anii 2006, 2007 și 2008, de pe facturi de achiziții unde la rubrica cumpărător sunt menționate persoane fizice sau alte persoane juridice, cazare și masă pe baza unor documente din care nu rezultă că s-au deplasat salariații/administratorii societății-decont de cheltuieli, neputând demonstra că sunt destinate în folosul realizării operațiunilor sale taxabile, încălcând prevederile art.145(3) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, pentru anul 2006 și art.145 (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru anii 2007 și 2008.

6.4) referitor la suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă de societate în anii 2007 și 2008, pentru care societatea nu a prezentat exemplarul original al documentelor justificative, prevăzute la art.145(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și pct.46(1) Titlul IV, din H.G. nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

6.5) referitor la suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă de societate în anii 2006-2008, de pe facturi de achiziții servicii de consultanță de la intern, respectiv lucrări de construcții montaj efectuate de subantreprenor, pentru care societatea nu a prezentat documente justificative, situații de lucrări procese verbale de recepție, studii de fezabilitate, studii de piață, neputând justifica realitatea serviciilor de consultanță și a lucrărilor de construcții montaj, respectiv faptul că sunt destinate în folosul realizării operațiunilor sale impozabile, în sensul art.145 (8) lit.a), pentru 2006, respectiv art.145(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și pct.46(1) Titlul IV,

din H.G. nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, pentru anii 2007-2008.

6.6) referitor la suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă de societate în anul 2006, pe baza unor documente fiscale care nu cuprind informațiile obligatorii prevăzute la art.155 alin.(8) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, denumirea, adresa și codul de înregistrare ale persoanei impozabile care emite factura, condiție pentru exercitarea dreptului de deducere prevăzută la art.145 alin. (8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

6.7) referitor la suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă de societate în anul 2007, de pe facturi reprezentând lucrări de construcții montaj executate de persoane juridice române plătitoare de TVA, prezentând situații de lucrări confirmate de beneficiar, încălcând prevederile art.160(2) lit.c), art.160(3) și art.160(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct.82(10) respectiv pct.82(12), Titlul VI, din H.G. nr.44/2004 modificată prin H.G.1861/2006.

7). În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată de rambursat, în urma inspecției fiscale privind situația taxei pe valoarea adăugată și declararea acesteia pentru perioada iunie 2003-septembrie 2008, au rezultat următoarele:

TVA deductibilă declarată de societate	...lei,
TVA colectată declarată de societate	...lei,
TVA de plată declarată de societate	...lei,
TVA achitată de societate	... lei,
TVA fără drept de deducere	...lei,
TVA deductibilă nedeclarată de societate	... lei,
TVA colectată nedeclarată de societate	...lei,
Total TVA deductibilă conform control	... lei,
Total TVA colectată conform control	... lei,
Diferență TVA control	...lei,
TVA achitată de societate	...lei,
TVA de recuperat conform control	...lei.

Având în vedere că societatea nu a depus la Administrația financiară X deconturile de TVA aferente lunilor iulie, august 2006, ianuarie, februarie, iulie, august, octombrie, noiembrie 2007, februarie, martie, aprilie, mai, iulie, august 2008, organele de inspecție fiscală au constatat:

Total TVA de plată stabilit suplimentar conform control:	...lei,
TVA fără drept de deducere	... lei,
TVA deductibilă nedeclarată	... lei.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de societate și de organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

1) Referitor la suma totală de... lei, reprezentând:

- ...lei, impozit pe veniturile din salarii și asimilate salariilor,
- ...lei, contribuția societății la fondul de asigurări sociale,
- ...lei, contribuția salariaților la fondul de asigurări sociale
- ...lei, contribuția societății la fondul de asigurări sociale de sănătate,
- ...lei, contribuția salariaților la fondul de asigurări sociale de sănătate,
- ...lei, contribuția societății la fondul de somaj,
- ...lei, contribuția salariaților la fondul de somaj,
- ...lei, contribuția societății la fondul de accidente de muncă și boli profesionale datorat de angajator,
- ...lei, contribuția societății pentru concedii de odihnă și indemnizații pentru incapacitate temporală de muncă,
- ...lei, contribuția societății la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale,
- ...lei, impozit reținut la sursă, aplicat veniturilor efectuate în baza convențiilor civile încheiate potrivit Codului civil,
- ...lei, reprezentând impozitul pe venitul microintreprinderilor,
- ...lei, impozit pentru venituri obținute în România de către nerezidenți persoane juridice, **Cauza supusă soluționării este dacă O. datorează aceste sume în condițiile în care aceste impozite și contribuții au fost înregistrate în evidențele contabile, dar nu au fost declarate la organele fiscale la termenele legale.**

În fapt, urmare verificării modului de declarare a contribuțiilor menționate mai sus, evidențiate prin declarațiile depuse la organele fiscale teritoriale, prin punctarea obligațiilor declarate (fișa sintetică totală) pe de o parte și obligațiile înregistrate în balanțele contabile, a ștatelor de salarii, a contractelor de muncă, pe de altă parte, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

• **referitor la suma de ...lei, reprezentând impozit pe veniturile din salarii și asimilate salariilor,** în lunile ianuarie 2004, iulie, august, octombrie, noiembrie 2007, ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai 2008, societatea a înregistrat în evidențele contabile, dar nu a declarat și nu a virat impozitul pe salarii în sumă totală de ...lei, încălcând prevederile art.99 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, pentru anul 2004, respectiv art.93(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, pentru anii 2007-2008.

- referitor la suma de ...lei, reprezentând contribuția de asigurări sociale reținută de la salariați, societatea a înregistrat în evidențele contabile în perioada 25.06.2003-30.06.2008 și a declarat la Casa de pensii, în contul contribuției de asigurări sociale reținută de la angajați suma de ...lei, dar a declarat la Administrația finanțelor publice X, ca obligație în contul acestei contribuții suma de ...lei, mai puțin cu suma de ...lei, încălcând prevederile art.81 din O.G. nr.92/2003 cu modificările și completările ulterioare și pct.78.1 din H.G. nr.1050/2004 cu modificările completările ulterioare.

- referitor la suma de ...lei, reprezentând contribuția de asigurări pentru somaj, reținută de la angajați, societatea a înregistrat în evidențele contabile în perioada 25.06.2003-30.06.2008 în contul contribuției de asigurări pentru somaj reținută de la asigurați suma de ...lei, dar a declarat la Administrația finanțelor publice X ca obligație în contul contribuției suma de ...lei, mai puțin cu...lei, încălcând prevederile art.81 din O.G.nr.92/2003 cu modificările și completările ulterioare și pct.78.1 din H.G.nr.1050/2004 cu modificările completările ulterioare.

- referitor la suma de ...lei, reprezentând contribuția de asigurări sociale de sănătate reținută de la salariați, societatea a înregistrat în evidențele contabile în perioada 25.06.2003-30.06.2008 în contul contribuției de asigurări sociale de sănătate reținută de la asigurați suma de ...lei, dar a declarat la Administrația finanțelor publice X ca obligație în contul acestei contribuției suma de ...lei, mai puțin cu ...lei, încălcând prevederile art.81 din OG.nr.92/2003 cu modificările și completările ulterioare și pct.78.1 din H.G.nr. 1050/2004 cu modificările completările ulterioare.

- referitor la suma de ... lei, reprezentând contribuția de asigurări sociale datorată de angajator, societatea a înregistrat în evidențele contabile în perioada 25.06.2003-30.06.2008 și a declarat la Casa de pensii, în contul contribuției de asigurări sociale angajator suma de ...lei, dar a declarat la Administrația finanțelor publice X, ca obligație în contul acestei contribuții suma de ...lei, mai puțin cu suma de ...lei, încălcând prevederile art.81 din OG.nr.92/2003 cu modificările și completările ulterioare și pct.78.1 din H.G. nr.1050/2004 cu modificările completările ulterioare.

- referitor la suma de ...lei, reprezentând contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator, societatea a înregistrat în evidențele contabile în perioada 25.06.2003-30.06.2008 în contul contribuției de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator suma de ...lei, dar a declarat la Administrația finanțelor publice X ca obligație în contul acestei contribuții suma de ...lei, mai puțin cu ...lei, încălcând prevederile art.81 din OG.nr.92/2003 cu modificările și completările ulterioare și pct.78.1 din H.G.nr. 1050/2004 cu modificările completările ulterioare.

- referitor la suma de ...lei, reprezentând contribuția de asigurări pentru somaj datorată de angajator, societatea a înregistrat în evidențele contabile în perioada 25.06.2003-30.06.2008 în contul contribuției

de asigurări pentru somaj datorată de angajator suma de ...lei, dar a declarat la Administrația finanțelor publice X ca obligație în contul acestei contribuții suma de ...lei, mai puțin cu ...lei, încălcând prevederile art.81 din O.G.nr.92/2003 cu modificările și completările ulterioare și pct.78.1 din H.G.nr.1050/2004 cu modificările completările ulterioare.

• **referitor la suma de ...lei, reprezentând contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator**, societatea a înregistrat în perioada 25.06.2003-30.06.2008 în evidențele contabile în contul contribuției de asigurări pentru accidente și boli profesionale datorată de angajator suma de ...lei, dar a declarat la Administrația finanțelor publice X ca obligație în contul acestei contribuții suma de ...lei, mai puțin cu ...lei, încălcând prevederile art.81 din O.G.92/2003 cu modificările și completările ulterioare și pct.78.1 din H.G.nr.1050/2004 cu modificările completările ulterioare.

• **referitor la suma de ...lei, reprezentând contribuția pentru concedii și indemnizații pentru incapacitate temporară de muncă datorată de angajator**, societatea a înregistrat în evidențele contabile în perioada 01.01.2006-30.06.2008, în contul contribuției pentru concedii și indemnizații pentru incapacitate temporară de muncă datorată de angajator suma de ...lei, dar a declarat la Administrația finanțelor publice X ca obligație în contul acestei contribuții suma de ...lei, mai puțin cu ... lei, încălcând prevederile art.81 din O.G.nr.92/2003 cu modificările și completările ulterioare și pct.78.1 din H.G.nr.1050/2004 cu modificările completările ulterioare.

• **referitor la suma de ...lei, reprezentând contribuția la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale datorată de angajator** societatea a înregistrat în evidențele contabile în perioada 01.01.2007-30.06.2008, în contul contribuției la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale datorată de angajator suma de ...lei, dar a declarat la Administrația finanțelor publice X ca obligație în contul acestei contribuții suma de ... lei, mai puțin cu ... lei, încălcând prevederile art.81 din O.G.nr.92/2003 cu modificările și completările ulterioare și pct.78.1 din H.G.nr.1050/2004 cu modificările completările ulterioare.

• **referitor la suma de ...lei, reprezentând impozit reținut la sursă, aplicat veniturilor efectuate în baza convențiilor civile încheiate potrivit Codului civil**, din verificarea documentelor prezentate de societate, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a constituit în evidența contabilă în perioada 25.06.2003-30.06.2008 în contul acestui impozit suma de... lei, sumă rezultată din aplicarea cotei de 16% asupra venitului brut, conform art.79 alin.(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, dar nu a declarat la Administrația finanțelor publice X nicio sumă, încălcând prevederile art.93(1), pentru anul 2007 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

• **referitor la suma de ...lei, reprezentând impozit pe veniturile microintreprinderii**, în urma verificării declarațiilor fiscale, organele de

inspecție fiscală au constatat că societatea nu a declarat impozitul pe veniturile microintreprinderilor aferent trimestrului II.2004, în sumă de ...lei, încălcând prevederile art.110(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

• referitor la suma de ... lei reprezentând veniturile obținute din România de nerezidenți, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a declarat acest impozit, încălcând prevederile art.93, pentru anul 2006 și art.93(1), pentru anul 2007 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

În baza Raportului de inspecție fiscală nr..., organele de inspecție fiscală au emis Decizia de impunere nr... care la punctul 2.1.1. "Obligațiile fiscale suplimentare de plată", în coloana 5 "*Impozit, taxă, contribuție stabilit(ă) suplimentar de plată/Obligații fiscale accesorii de plată*", are înscris suma totală de ...lei, reprezentând impozitele, taxele și contribuțiile datorate, pentru care societatea avea obligația declarării lor în evidența fiscală.

Prin contestația formulată societatea susține că aceste sume sunt nedatorate la data de **31.12.2008**, întrucât „aceasta au fost achitate integral până la data de 22.12.2008, conform ordinelor de plată prezentate și transmise organelor de inspecție fiscală la cererea acestora”.

În drept, potrivit pct.78.1 din Hotărârea Guvernului nr.1050/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“78.1. Declarațiile fiscale sunt documente prin care se declară:

a) impozitele, taxele și contribuțiile datorate, în cazul în care, potrivit legii, obligația calculării impozitelor și taxelor revine plătitorului; [...]

c) impozitele colectate prin stopaj la sursă, în cazul în care plătitorul are obligația de a calcula, de a reține și de a vărsa impozite și taxe. ”

Potrivit art.73 alin.(1) și alin.(3) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în vigoare începând cu anul 2004, referitoare la obligația de a depune declarații fiscale, precizează:

“(1) Declarația fiscală se depune de către persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta. [...]

(3) Obligația de a depune declarație fiscală se menține și în cazurile în care:

a) a fost efectuată plata obligației fiscale; ”

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate se reține că O. avea obligația depunerii declarațiilor fiscale pentru impozitele, taxele și contribuțiile datorate, în cazul în care, potrivit legii, obligația calculării

impozitelor și taxelor revine plătitorului, chiar și în cazul în care a fost efectuată plata.

Art.85 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată precizează:

„(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri. [...]”

Potrivit pct.107.1 din Hotărârea Guvernului nr.1050/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată,

„titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;[...]”.

Or, societatea contestatoare nu a depus declarații fiscale, fapt pentru care, în vederea realizării unui titlu de creanță pentru plățile efectuate, organele de inspecție fiscală au emis Decizia de impunere nr..., potrivit art.110 (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“(3) Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii. ”

De asemenea, potrivit art.109 alin.2 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

“(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale”.

Față de cele reținute, contestația formulată de O. împotriva Deciziei de impunere nr...emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr..., va fi respinsă ca neîntemeiată pentru suma totală de ...lei, reprezentând impozitele, taxele și contribuțiile datorate, pentru care societatea avea obligația declarării lor.

2) Referitor la majorările de întârziere și penalitățile în sumă totală de ...lei, aferente contribuțiilor și impozitelor nedecarate în

evidența fiscală în sumă de ...lei, Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă Decizia de impunere nr...este corect întocmită, în condițiile în care la stabilirea obligațiilor suplimentare de plată, organele de inspecție fiscală nu au avut în vedere plățile efectuate de societate în contul obligațiilor datorate bugetului consolidat al statului.

În fapt, în Raportul de inspecție fiscală nr..., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr...organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere și penalități în valoare totală de ...lei, începând cu data de 24.02.2004 și până la data de 31.12.2008, având în vedere prevederile H.G. nr.1513/2002, H.G. nr.784/2005, art.119(1) și art.120(1) și art.120(7) din O.G. nr.92/2003, cu modificările și completările ulterioare aferente sumei totale de ...lei, reprezentând impozitele, taxele și contribuțiile datorate, pentru care societatea avea obligația calculării și declarării lor, sume pe care O. le-a înregistrat în evidența contabilă, dar nu le-a declarat la organul fiscal teritorial, fapt pentru care organele de inspecție fiscală au considerat sumele nedeclareate, ca debite suplimentare.

Prin contestația formulată societatea consideră că majorările de întârziere au fost calculate de către organele de inspecție fiscală *„pe o bază de calcul eronată și anume prin calcularea diferenței de impozite între valorile declarate prin declarațiile fiscale, în loc de a stabili diferențele neachitate, calculate între sumele datorate și sumele plătite, conform art.120 din OG.92/2003 cu modificările și completările ulterioare.”*

În drept, art.119 alin.(1) de la capitolul 3 *“Dobânzi și penalități de întârziere”* din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în vigoare în perioada supusă inspecției fiscale, precizează:

***“Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere
(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”***

Potrivit art.120 alin.(1) și art.(7) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv[...].”

“(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate se reține că pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor

de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități. Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.

În conformitate cu dispozițiile art.IV alin.(2) din Legea nr.210/2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.20/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 580 din 5 iulie 2005, noțiunile de "dobânzi și/sau penalități de întârziere" se înlocuiesc cu noțiunea de "majorări de întârziere".

Urmare a constatărilor din raportul de inspecție fiscală organele de inspecție fiscală au completat în decizia de impunere nr. ... rubrica **«Obligații fiscale suplimentare de plată»**, respectiv punctul 2.1.1 cu suma totală ...lei, reprezentând majorări și penalități de întârziere stabilite suplimentar în urma verificării, aferente impozitor, taxelor și contribuțiilor nedeclarate de societate în evidența fiscală.

Din analiza documentelor din dosarul cauzei, anexele raportului de inspecție fiscală nr...privind modul de calcul al obligațiilor suplimentare, ordine de plată depuse de societate în dosarul nr.1 al cauzei, fișa sintetică totală editată de Administrația finanțelor publice X, rezultă că la calcularea majorărilor și penalităților aferente debitelor nedeclarate, organele de inspecție fiscală nu au ținut cont sumele achitate de societate, respectiv de:

- suma de ...lei, achitată de societate în contul impozitului pe veniturile obținute în România de nerezidenți, așa cum rezultă din fișa sintetică pe plătitor,
- suma de ...lei, achitată de societate în contul impozitului pe venitul microintreprinderii, așa cum rezultă din ordinul de plată nr...,
- de ordinul de plată achitat de societate în data de ...la buget consolidat al statului și la bugetul de asigurări sociale prin care societatea susține că a achitat integral toate obligațiile datorate bugetului consolidat al statului.

Cu privire la acest aspect, la Titlul VII „Inspecția” cap.1 „Sfera inspecției fiscale”, art.94 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Inspecția are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de

impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.[...]

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

a) examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului;

b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului;

c) discutarea constatărilor și solicitarea de explicații scrise de la reprezentanții legali ai contribuabililor sau împuterniciții acestora, după caz;

d) solicitarea de informații de la terți;

e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;

f) stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată, precum și a obligațiilor fiscale accesorii aferente acestora; [...]"

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate se reține că în vederea stabilirii corecte a obligațiilor fiscale reprezentând accesorii aferente impozitelor, taxelor și contribuțiilor nedeclarate în evidența fiscală, organele de inspecție fiscală aveau obligația să examinează documentele, să stabilească corect baza de impunere, diferențele datorate în plus sau în minus, după caz, și să calculeze accesoriile ca diferență între creanța fiscală declarată și/sau stabilită și suma plătită.

Mai mult, pentru egalitate de tratament, speței îi sunt aplicabile și prevederile Deciziei nr.3 din 18 decembrie 2008 a Comisiei de proceduri fiscale publicată în Monitorul Oficial nr.883 din 24 decembrie 2008, care precizează:

"În situația în care contribuabilul, cu bună-credință, efectuează o plată mai mare decât quantumul creanței fiscale înscrise eronat într-o declarație fiscală care a fost corectată ulterior de către contribuabil sau au fost stabilite de către organul fiscal diferențe datorate în plus față de creanța fiscală inițială, în condițiile legii, data stingerii, în limita sumei plătite suplimentar, este data plății astfel cum aceasta este definită de lege, dacă suma plătită suplimentar nu a fost stinsă până la data corectării de către contribuabil sau până la data stabilirii de către organul fiscal a diferenței datorate în plus."

Prin urmare, urmează să se desființeze Decizia de impunere nr...prin care s-au stabilit majorări și penalități de întârziere aferente impozitelor, taxelor și contribuțiilor nedeclarate în evidența fiscală, în sumă de ...lei, cu consecința reverificării de către o altă echipă decât cea care a

întocmit Raportul de inspecție fiscală nr...pentru aceleași obligații bugetare, vizând aceeași perioadă.

La reverificare, organele de inspecție fiscală vor avea în vedere prevederile legale aplicabile speței, cât și reținerile din prezenta decizie.

Prin urmare se va face aplicarea prevederilor art.216 alin.3 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează: **“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”**

coroborat cu prevederile pct.12.7 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 care prevede:

“12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente. ”

3). Referitor la suma de 13.111 lei, reprezentând:

- ...lei, impozit pe veniturile din activități independente, obținut prin aplicarea cotei de 10% asupra veniturilor din prestări servicii reținute la sursă,

- ...lei, majorări aferente impozitului pe veniturile din activități independente, obținut prin aplicarea cotei de 10% asupra veniturilor din prestări servicii reținute la sursă,

Agencia Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă societatea avea obligația să rețină impozitul în cotă de 10% pentru plățile către persoane fizice autorizate, în condițiile în care organele de inspecție fiscală nu au analizat natura contractelor/convențiilor în baza cărora s-au efectuat plățile.

În fapt, societatea contestatoare a efectuat plăți către persoane fizice autorizate și a înregistrat în contabilitate în contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți”, astfel:

- suma totală de ...lei, efectuată în perioada februarie 2007-septembrie 2007, în baza contractului de prestări servicii nr..., către persoană fizică autorizată ...“Electrician”, înregistrată sub nr..., cod de înregistrare ...,

- suma totală de ...lei, efectuată în perioada aprilie 2007-iunie 2008, în baza contractului de prestări servicii nr..., către persoană fizică autorizată ..., cod de înregistrare fiscală nr...din data de ...

Organele de inspecție fiscală au constatat că O. pentru plățile efectuate în perioada 01.02.2007-30.06.2008 către persoane fizice autorizate, avea obligația de a calcula reține și vira prin reținere la sursă în cursul anului fiscal, potrivit prevederilor art.52 alin.(1) lit.d) respectiv lit.e) din Codul fiscal, impozitul aferent în cotă de 10%, conform opțiunii specificate în

contractele între cele două părți, potrivit prevederilor art.52 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare. Ca urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina O. suma de plată de ...lei, reprezentând impozit 10% aplicat la venitul brut, respectiv la ...lei, pentru care au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei.

În drept, potrivit art.52 alin.(1) și alin.(2) lit.a) de la capitolul 2 “Venituri din activități independente” din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la 01.01.2007:

“Reținerea la sursă a impozitului reprezentând plăți anticipate pentru unele venituri din activități independente

(1) Plătitorii următoarelor venituri au obligația de a calcula, de a reține și de a vira impozit prin reținere la sursă, reprezentând plăți anticipate, din veniturile plătite: [...]

d) venituri din activități desfășurate în baza contractelor/convențiilor civile încheiate potrivit Codului civil, altele decât cele menționate la art. 78 alin. (1) lit. e);

e) venituri din activitatea de expertiză contabilă și tehnică, judiciară și extrajudiciară; [...]

(2) Impozitul ce trebuie reținut se stabilește după cum urmează:

a) în cazul veniturilor prevăzute la alin. (1) lit. a) - e), aplicând o cotă de impunere de 10% la venitul brut.”

Potrivit art.78 de la capitolul 9 “Venituri din alte surse” din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“Definirea veniturilor din alte surse

(1) În această categorie se includ, însă nu sunt limitate, următoarele venituri: [...]

e) venituri primite de persoanele fizice din activități desfășurate pe baza contractelor/convențiilor civile, încheiate potrivit Codului civil, altele decât cele care sunt impozitate conform cap. II și conform opțiunii exercitate de către contribuabil. Opțiunea de impunere a veniturii brut se exercită în scris, în momentul încheierii fiecărei/fiecărui convenții/contract civil și este aplicabilă veniturilor realizate ca urmare a activității desfășurate pe baza acestei/acestui convenții/contract. ”

Din interpretarea dispozițiilor mai sus explicitate, raportate la speța dedusă soluționării rezultă că plătitorii veniturilor care se încadrează în una din situațiile de mai jos, au obligația de a calcula, de a reține și de a vira impozit prin reținere la sursă, reprezentând plăți anticipate, din veniturile plătite:

d) venituri din activități desfășurate în baza contractelor/convențiilor civile încheiate potrivit Codului civil, altele decât cele menționate la art. 78 alin.(1) lit.e);

e) venituri din activitatea de expertiză contabilă și tehnică, judiciară și extrajudiciară.

Obligația impozitării prin reținere la sursă cu cota de 10% a veniturilor realizate de prestatori este condiționată de natura contractului/convenției încheiată între beneficiar și prestator.

Cât privește natura relațiilor între prestator și beneficiar trebuie avut în vedere că legile comerciale se aplică chiar și necomercianților când săvârșesc fapte de comerț, iar potrivit art.7 din Codul Comercial se dobândește prin săvârșirea faptelor de comerț, când sunt făcute având comerțul ca profesiune obișnuită.

Mai mult, art.9. Cod Comercial, dispune:

“Orice persoană care într-un chip accidental face o operațiune de comerț, nu poate fi considerată ca comerciant, ea este însă supusă legilor și jurisdicțiunii comerciale pentru toate contestațiunile ce se pot ridica din aceasta operațiune.”

Societatea a depus în susținerea cauzei următoarele documente:

• pentru plățile în sumă totală de... lei efectuate în perioada februarie 2007-septembrie 2007, către persoana fizică ...“Electrician”, un număr de cinci facturi în valoare totală de ...lei, emise de ...“Electrician” Persoană Fizică, înregistrată sub nr..., cod de înregistrare ... Se reține că societatea depune la dosarul cauzei contractul de prestări servicii fn/..., al cărui obiect principal este executarea unor lucrări de instalații electrice interioare la complexul rezidențial ..., iar în raportul de inspecție fiscală se precizează că plata sumei de ...lei, către persoană fizică ...s-a efectuat în baza contractului de prestări servicii nr...

Din analiza facturilor emise de persoana fizică...“Electrician”, și depuse de societate se reține că pe facturile nr...se menționează: “contravaloare manoperă-instalații electrice”, iar pe factura nr...se menționează “prestări servicii cf. contract”, astfel că nu se poate identifica dacă aceste servicii facturate s-au efectuat în baza contractului fn/..., în baza contractului de prestări servicii nr...sau în baza altor tipuri de contracte. De asemenea, se reține că pentru acest capăt de cerere pentru suma de ...lei, respectiv diferența dintre suma de ...lei reprezentând suma plătită către persoana fizică ...și suma de ...lei, reprezentând totalul celor cinci facturi emise de PFA ...“Electrician”, societatea nu depune nici un document justificativ în susținerea cauzei.

• pentru plata sumei de ...lei, efectuată către persoana fizică ..., în perioada aprilie 2007-iunie 2008, O. depune la dosarul cauzei: contractul de prestări servicii nr..., al cărui obiect principal este executarea unor servicii de

asistență financiară, și facturi emise de PFA ...și cod de înregistrare fiscală al acestuia nr...atribuit din data de 01.01.2007.

Conform adresei nr...emisă de Administrația finanțelor publice X, organele de inspecție fiscală au menționat faptul că dintr-o eroare de tehnoredactare, în raportul de inspecție fiscală nr..., ca beneficiar al sumei de ...lei, respectiv ca prestator de servicii contabile conform contractului nr..., s-a scris „...” în loc de „...”.

Se reține că organele de inspecție fiscală au constatat la pagina 41 din raportul de inspecție fiscală, aliniatul ultim, că plățile efectuate în perioada 01.02.2007-30.06.2008 către persoane fizice autorizate, “au fost efectuate în baza contractelor încheiate între cele două părți”, fără a analiza natura contractelor și clauzele cuprinse în acestea.

Având în vedere faptul că prin raportul de inspecție fiscală nr...care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr... organele de inspecție fiscală nu au analizat natura contractelor/convențiilor în baza cărora au fost efectuate plățile, respectiv dacă relația dintre prestator și beneficiar este civilă sau comercială, și nu au avut în vedere toate aspectele legate de efectuarea acestor plăți către persoanele fizice autorizate, urmează să se desființeze decizia de impunere contestată, referitoare la suma de ...**lei**, reprezentând impozit pe veniturile din activități independente, obținut prin aplicarea cotei de 10% asupra venitului brut.

Organele de inspecție fiscală, prin alte persoane decât cele care au întocmit decizia de impunere contestată, urmează să efectueze o nouă verificare a tuturor documentelor, pentru aceeași obligație bugetară și aceeași perioadă, în sensul celor reținute în motivarea prezentei decizii.

Pentru a nu priva contestatoarea de procedura prealabilă cu privire la acest aspect se va face aplicațiunea art.216 alin.3 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

coroborat cu prevederile pct.12.7 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 care prevede:

“12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente. ”

Referitor la majorările de întârziere în valoare de ...lei majorări aferente impozitului pe veniturile din activități independente, obținut prin aplicarea cotei de 10% asupra venitului brut, se reține că stabilirea de majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din activități

independente, în sarcina contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar întrucât urmează să se desființeze Decizia de impunere nr...prin care s-a stabilit impozitul pe veniturile din activități independente, obținut prin aplicarea cotei de 10% asupra venitului brut, în valoare de ...lei, se va desființa Decizia de impunere nr...și pentru acest capăt de cerere conform principiului de drept “accesorium sequitur principale”, potrivit căruia accesoriul urmează soarta principalului.

4). Referitor la suma de ...lei, reprezentând:

- ...lei, impozit pe veniturile din activități independente, obținut prin aplicarea cotei de 16% asupra veniturilor,
- ...lei, majorări aferente impozitului pe veniturile din activități independente, obținut prin aplicarea cotei de 16% asupra veniturilor,

Agencia Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă societatea avea obligația să rețină impozitul în cotă de 16% pentru plățile către persoane fizice, în condițiile în care din instrumentarea speței de către organele de inspecție fiscală nu rezultă statutul fiscal al beneficiarilor de venit și ce reprezintă sumele plătite.

În fapt, societatea contestatoare a efectuat plăți către persoane fizice și a înregistrat în contabilitate în contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți”, pentru care societatea nu a prezentat în timpul inspecției fiscale contractul de prestări servicii, respectiv:

- suma de ...lei, efectuată către persoană fizică autorizată ..., în luna mai 2007, în baza contractul de prestări servicii nr..., al cărui obiect principal este executarea unor servicii topografice,

- suma de ...lei, efectuată către asociație ..., în luna octombrie 2007, în baza facturii nr...emisă de A.F. ..., reprezentând contravaloare “*cărămidă groasă pentru construcții*”,

- suma de ...lei, efectuată către asociație ..., în luna august 2007, în baza facturii nr...emisă de ...Asociație familială, reprezentând contravaloare “*husă auto, spălare parbriz și deo*”,

- suma de ...lei, efectuată către persoană fizică ..., în luna februarie 2007, cod de înregistrare..., înregistrată sub nr..., în baza facturii nr...reprezentând contravaloare “*servicii de traducere și de interpretariat*”,

- suma totală de ...lei, efectuată către persoană fizică ..., în noiembrie 2006 și decembrie 2006, în baza contractului de comodat nr..., reprezentând “*unele taxe și cheltuieli de întreținere achitate după data actului de comodat*”,

- suma totală de ...lei, efectuată către persoană fizică ..., în ianuarie 2007 și februarie 2007,

- suma de ...lei, efectuată către persoană fizică ..., în martie 2007.

- suma de ...lei, efectuată către persoană fizică..., în luna ianuarie 2007.

Organele de inspecție fiscală au constatat că O. a efectuat plăți către persoane fizice române, în perioada 01.11.2006-31.10.2007, reprezentând contravaloarea serviciilor de consultanță tehnică în domeniul construcțiilor efectuate fără a avea la bază un contract încheiat între cele două părți, în care să se specifice opțiunea conform art.78 alin.1 lit.e) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare. Ca urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina O. suma de plată de ...lei, reprezentând impozit 16% la venitul brut, respectiv la ...lei, pentru care au calculat majorări de întârziere în sumă de ...lei.

În drept, potrivit art.78 de la capitolul 9, "Venituri din alte surse", din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

"Definirea veniturilor din alte surse

(1) În această categorie se includ, însă nu sunt limitate, următoarele venituri:

a) prime de asigurări suportate de o persoană fizică independentă sau de orice altă entitate, în cadrul unei activități pentru o persoană fizică în legătură cu care suportatorul nu are o relație generatoare de venituri din salarii, potrivit [cap. III](#) din prezentul titlu;

b) câștiguri primite de la societățile de asigurări, ca urmare a contractului de asigurare încheiat între părți cu ocazia tragerilor de amortizare;

c) venituri primite de persoanele fizice pensionari, sub forma diferențelor de preț pentru anumite bunuri, servicii și alte drepturi, foști salariați, potrivit clauzelor contractului de muncă sau în baza unor legi speciale;

d) venituri primite de persoanele fizice reprezentând onorarii din activitatea de arbitraj comercial.

(2) Veniturile din alte surse sunt orice venituri identificate ca fiind impozabile, prin normele elaborate de Ministerul Finanțelor Publice, altele decât veniturile care sunt neimpozabile în conformitate cu prezentul titlu. "

Potrivit art.79 alin.(1) lit.a) de la capitolul 9, "Venituri din alte surse", din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

"Calculul impozitului și termenul de plată

(1) Impozitul pe venit se calculează prin reținere la sursă la momentul plății veniturilor de către plătitorii de venituri, prin aplicarea unei cote de 16% asupra veniturului brut. "

În cazul veniturilor din alte surse, definite de legiuitor ca fiind: primele de asigurări suportate de o persoană fizică independentă sau de orice altă entitate, în cadrul unei activități pentru o persoană fizică în legătură cu care suportatorul nu are o relație generatoare de venituri din salarii, potrivit [cap. III](#) din prezentul titlu; câștigurile primite de la societățile de asigurări, ca urmare a contractului de asigurare încheiat între părți cu ocazia tragerilor de amortizare; veniturile primite de persoanele fizice pensionari, sub forma diferențelor de preț pentru anumite bunuri, servicii și alte drepturi, foști salariați, potrivit clauzelor contractului de muncă sau în baza unor legi speciale; veniturile primite de persoanele fizice reprezentând onorarii din activitatea de arbitraj comercial. Veniturile din alte surse sunt orice venituri identificate ca fiind impozabile, prin normele elaborate de Ministerul Finanțelor Publice, altele decât veniturile care sunt neimpozabile în conformitate cu prezentul titlu, **impozitul pe venit se calculează prin reținere la sursă la momentul plății veniturilor de către plătitorii de venituri, prin aplicarea unei cote de 16% asupra venitului brut.**

Se reține că veniturile din activități independente se impozitează în conformitate cu art.84 alin.1, de la capitolul 10, "*Venitul net anual impozabil*", din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează:

Stabilirea și plata impozitului pe venitul net anual impozabil

(1) Impozitul pe venitul net anual impozabil datorat este calculat de organul fiscal competent, pe baza declarației de venit, prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului net anual impozabil din anul fiscal respectiv.

Societatea a depus în susținerea cauzei următoarele documente:

- pentru plata sumei de ...lei, efectuată în luna mai 2007, către persoana fizică autorizată ..., cod de înregistrare fiscală nr..., O. a depus la dosarul cauzei contractul de prestări servicii nr..., al cărui obiect principal este executarea unor servicii topografice, precum și factura nr...emisă de PFA ..., reprezentând contravaloarea „*operațiuni topografice conform contract nr...*”

- pentru plata sumei de ...lei, efectuată în luna octombrie 2007, către Asociația familială ..., cod de înregistrare fiscală ...O. depune la dosarul cauzei, factura nr...emisă de A.F..., reprezentând contravaloare "*cărămidă groasă pentru construcții*", fără a atașa și contractul încheiat între cele două părți.

- pentru plata sumei de ...lei, efectuată în luna august 2007, către Asociația familială ..., cod de înregistrare fiscală..., înregistrată sub nr...O. a depus la dosarul cauzei, factura nr...și chitanța nr..., emise de ...Asociație familială, reprezentând contravaloare "*husă auto, spălare parbriz și deo*", fără a atașa și contractul încheiat între cele două părți.

• pentru plata sumei de ...lei, efectuată în luna februarie 2007, către persoană fizică ..., cod de înregistrare ..., înregistrată sub nr..., pentru care nu a prezentat în timpul inspecției fiscale contractul de prestări servicii organelor de inspecție fiscală, O. depune la dosarul cauzei, factura nr. ...și chitanța nr..., reprezentând contravaloare “*servicii de traducere și de interpretariat*”, fără contract de prestări servicii.

• pentru plata sumei de ...lei, efectuată către persoană fizică ..., în ianuarie 2007 și februarie 2007, O. în contestația formulată susține că nu a avut relații cu această persoană fizică și a depus la dosarul cauzei, contractul de muncă al salariatului ...

Totuși, prin adresa nr...emisă de Administrația financiară X, pagina 26 organele de inspecție fiscală menționează că societatea a înregistrat în registrul jurnal factura nr...în valoare de ...lei și factura FN/..., tot în valoare de ...lei, emise de PF ...

• pentru plata sumei de ...lei, efectuată către persoană fizică ..., în martie 2007, O. nu a depus la dosarul cauzei niciun document.

Conform adresei nr...emisă de Administrația finanțelor publice X, organele de inspecție fiscală au menționat faptul societatea a înregistrat în registrul jurnal factura nr...în valoare de ...lei, emisă de ... De asemenea, se precizează că dintr-o eroare de tehnoredactare, în raportul de inspecție fiscală nr..., ca beneficiar al sumei de ...lei, s-a scris „...” în loc de „...”.

• pentru plata sumei de ...lei, efectuată în noiembrie 2006 și decembrie 2006, către persoană fizică ..., în contestația formulată societatea susține că “*suma plătită reprezintă unele taxe și cheltuieli de întreținere achitate după data actului de comodat*”, O. a depus la dosarul cauzei contractul de comodat nr..., împreună cu facturi de convorbiri telefonice și energie, fără însă a depune documente din care să rezulte faptul că ...a achitat taxe și cheltuieli de întreținere după data actului de comodat, așa cum susține.

• pentru plata sumei de ...lei, efectuată în luna ianuarie 2007 către persoana fizică ..., în contestația formulată societatea susține că nu a avut relații cu această persoană fizică.

Totuși, prin adresa nr...emisă de Administrația financiară X, pagina 25 organele de inspecție fiscală menționează că societatea a înregistrat în registrul jurnal facturile nr...și nr..., în valoare de ...lei, respectiv ...lei, emise de P.F...., documente pe care societatea nu le atașează la dosar pentru susținerea cauzei. Însă, societatea a depus la dosarul contestației factura nr...emisă de Asociație Familială..., în baza contractului de prestări servicii din nr...

Se reține că întrucât organelor de inspecție fiscală în timpul inspecției fiscale nu le-au fost prezentate contractele de prestări servicii, acestea au obligat societatea la plata impozitului pe venit în cotă de 16% aplicată asupra veniturilor plătite.

Societatea a depus odată cu contestația documentele prezentate mai sus, documente neprezentate în timpul inspecției fiscale. Cu toate acestea, prin adresa nr... organele de inspecție fiscală nu au analizat natura acestor contracte.

Acestea erau în drept să examineze documentele aflate la dosarul contestației și să stabilească statutul prestatorilor de servicii și furnizorilor de bunuri, respectiv dacă persoanele fizice care au prestat serviciile sau au livrat bunurile sunt înregistrate la organele fiscale ca și persoane fizice autorizate.

Mai mult, societatea motivează că plata sumei de ...lei, efectuată în noiembrie 2006 și decembrie 2006, către persoană fizică ..., nu reprezintă un venit de prestare servicii pentru beneficiar, care ar determina natura sumei încasate de persoană fizică ...ca reprezentând venituri din activități independente, ci s-a efectuat în baza contractului de comodat nr..., pentru *“unele taxe și cheltuieli de întreținere achitate după data actului de comodat”*.

De asemenea, suma totală de ...lei, efectuată către Asociația familială ..., cod de înregistrare fiscală ..., și Asociația familială ..., cod de înregistrare fiscală ...reprezintă contravaloare materiale, *“cărămidă groasă pentru construcții”*, și *“husă auto, spălare parbriz și deo”*, achitate în baza facturilor emise de furnizori.

Având în vedere faptul că prin raportul de inspecție fiscală nr...care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr...organele de inspecție fiscală nu au luat în considerare toate aspectele legate de efectuarea acestor plăți către persoanele fizice, urmează să se desființeze decizia de impunere contestată, referitoare la suma de ...lei, reprezentând impozit pe veniturile din activități independente, obținut prin aplicarea cotei de 16% asupra veniturilor brute.

Se va efectua o nouă verificare a tuturor documentelor, de către alte persoane decât cele care au întocmit decizia de impunere contestată, pentru aceeași obligație bugetară și aceeași perioadă, pentru a se analiza natura sumelor plătite și a contractelor/convențiilor în baza cărora s-au efectuat plățile, precum și statutul fiscal al beneficiarilor de venit.

Pentru a nu priva contestatoarea de procedura prealabilă cu privire la acest aspect se va face aplicațiunea art.216 alin.3 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

coroborat cu prevederile pct.12.7 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 care prevede:

“12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente. ”

Referitor la majorările de întârziere în valoare de ...lei majorări aferente impozitului pe veniturile din activități independente, obținut prin aplicarea cotei de 16% asupra veniturilor din prestări servicii reținute la sursă, se reține că stabilirea de majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din activități independente, în sarcina contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar întrucât urmează să se desființeze Decizia de impunere nr...prin care s-a stabilit impozitul pe veniturile din activități independente, obținut prin aplicarea cotei de 16% asupra veniturilor din prestări servicii reținute la sursă, în valoare de ...lei, se va desființa Decizia de impunere nr...și pentru acest capăt de cerere conform principiului de drept “accessorium sequitur principale”, potrivit căruia accesoriul urmează soarta principalului.

5). Referitor la suma de ...lei, reprezentând:

- ...lei, contribuția de sănătate reținută de la asigurați,
- ...lei, accesorii aferente contribuției de sănătate,

Agencia Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă această sumă este legal stabilită în condițiile în care baza de calcul a acestei contribuții o reprezintă veniturile care se supun impozitului pe venit și care au făcut obiectul capitolelor anterioare din prezenta decizie.

În fapt, societatea contestatoare a efectuat plăți către persoane fizice și a înregistrat în contabilitate în contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți”, astfel:

- suma totală de ...lei, efectuată în perioada februarie 2007-septembrie 2007, în baza contractului de prestări servicii nr..., către persoană fizică autorizată ...“Electrician”, înregistrată sub nr..., cod de înregistrare ...,

- suma totală de ...lei, efectuată în perioada aprilie 2007-iunie 2008, în baza contractului de prestări servicii nr..., către persoană fizică autorizată ..., cod de înregistrare fiscală nr...din data de 01.01.2007.

- suma de ...lei, efectuată către persoană fizică autorizată ..., în luna mai 2007, în baza contractul de prestări servicii nr..., al cărui obiect principal este executarea unor servicii topografice,

- suma de ...lei, efectuată către asociație ..., în luna octombrie 2007, în baza facturii nr.10/29.10.2007 emisă de A.F. ..., reprezentând contravaloare “cărămidă groasă pentru construcții”,

- suma de ...lei, efectuată către asociație ..., în luna august 2007, în baza facturii nr...emisă de ...Asociație familială, reprezentând contravaloare "husă auto, spălare parbriz și deo",

- suma de ...lei, efectuată către persoană fizică ..., în luna februarie 2007, cod de înregistrare ..., înregistrată sub nr..., în baza facturii nr...reprezentând contravaloare "servicii de traducere și de interpretariat",

- suma totală de ...lei, efectuată către persoană fizică ..., în noiembrie 2006 și decembrie 2006, în baza contractului de comodat nr..., reprezentând "unele taxe și cheltuieli de întreținere achitate după data actului de comodat",

- suma totală de ...lei, efectuată către persoană fizică ..., în ianuarie 2007 și februarie 2007,

- suma de ...lei, efectuată către persoană fizică ..., în martie 2007.

- suma de ...lei, efectuată către persoană fizică ..., în luna ianuarie 2007.

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea avea obligația să constituie și să declare contribuția de asigurări sociale de sănătate reținută de la asigurați pentru plățile către persoane fizice în baza contractelor de prestări servicii și pentru plățile către persoane fizice care nu au avut la bază încheierea unui contract în sumă de ...lei conform prevederilor art.257 alin.(2) lit.b) din Legea nr.95/2006, respectiv art.81 din OG 92/2003, cu modificările și completările ulterioare și pct.78.1 din H.G. 1050/2004, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, art.257 alin.(2) lit.b) din Legea 95/2006, privind reforma în domeniul sănătății, în vigoare în noiembrie 2006, precizează:

"(2) Contribuția lunară a persoanei asigurate se stabilește sub forma unei cote de 6,5%, care se aplică asupra:[...]

b) veniturilor impozabile realizate de persoane care desfășoară activități independente care se supun impozitului pe venit; dacă acest venit este singurul asupra căruia se calculează contribuția, aceasta nu poate fi mai mică decât cea calculată la un salariu de bază minim brut pe țară, lunar;"

De asemenea art.215 din același act normativ, prevede:

"(1) Obligația virării contribuției pentru asigurările sociale de sănătate revine persoanei juridice sau fizice care angajează persoane pe bază de contract individual de muncă ori în baza unui statut special prevăzut de lege, precum și persoanelor fizice, după caz.

(2) Persoanele juridice sau fizice la care își desfășoară activitatea asigurații sunt obligate să depună lunar la casele de asigurări alese în mod liber de asigurați declarații nominale privind obligațiile ce le revin față de fond și dovada plății contribuțiilor.

(3) Prevederile alin. (1) și (2) se aplică și persoanelor care exercită profesii libere sau celor care sunt autorizate, potrivit legii, să desfășoare activități independente.

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus rezultă că obligația virării contribuției pentru asigurările sociale de sănătate revine persoanei juridice sau fizice care angajează persoane pe bază de contract individual de muncă ori în baza unui statut special prevăzut de lege, precum și persoanelor fizice, după caz. Persoanele juridice sau fizice la care își desfășoară activitatea asigurații sunt obligate să depună lunar la casele de asigurări alese în mod liber de asigurați declarații nominale privind obligațiile ce le revin față de fond și dovada plății contribuțiilor. Prevederile de mai sus se aplică și persoanelor care exercită profesii libere sau celor care sunt autorizate, potrivit legii, să desfășoare activități independente.

Având în vedere că diferența de contribuție pentru asigurările sociale de sănătate datorată de asigurați a fost stabilită asupra bazei impozabile avută în vedere la capitolul III, punctele 3 și 4 din prezenta decizie, referitoare la veniturile din activitățile independente, pentru care s-a desființat decizia de impunere, în virtutea principiului de drept, potrivit căruia accesoriul urmează principalul, se va desființa și decizia de impunere pentru suma de ...lei, reprezentând contribuția de sănătate reținută de la asigurați.

Se va efectua o nouă verificare a tuturor documentelor, pentru aceeași obligație bugetară, vizând aceeași perioadă, pentru a se analiza natura contractelor/convențiilor în baza cărora au fost plătite veniturile către persoanele fizice autorizate și pentru a nu priva contestatoarea de procedura prealabilă cu privire la acest aspect se va face aplicațiunea art.216 alin.3 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

coroborat cu prevederile pct.12.7 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 care prevede:

“12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente. ”

Referitor la majorările de întârziere în valoare de ...lei majorări aferente contribuției de sănătate reținută de la asigurați, se reține că stabilirea de majorări de întârziere aferente contribuției de sănătate reținută de la asigurați, în sarcina contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar întrucât urmează să se desființeze Decizia de impunere nr...prin

care s-a stabilit contribuția de sănătate reținută de la asigurați, în valoare de ...lei, se va desființa Decizia de impunere nr...și pentru acest capăt de cerere conform principiului de drept “accesorium sequitur principale”, potrivit căruia accesoriul urmează soarta principalului.

6). Referitor la suma totală de ...lei, reprezentând impozit pe dividende de valoare de ...lei și majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din activități independente, în sumă de ...lei, Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă această sumă este datorată de O. în condițiile în care prin contestația formulată, societatea nu aduce nici o motivație în susținerea acestui capăt de cerere.

În fapt, prin contestația formulată contestatoarea nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației privind următoarele sume stabilite de plată de organele de inspecție fiscală prin Decizia de impunere nr...:

- ...lei impozit pe dividende,
- ...lei majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din activități independente.

În drept, potrivit prevederilor art. 206 lit.(c) și lit.(d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, referitoare la forma și conținutul contestației:

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;”

Coroborate cu prevederile art.12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că în contestație societatea trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste aceste sume.

Având în vedere cele precizate mai sus, precum și faptul că societatea nu aduce niciun argument de fond în susținerea contestației care să fie justificat cu documente și motivat pe baza de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, se va respinge contestația formulată de O. ca nemotivată pentru acest capăt de cerere.

Referitor la impozitul pe profit:

7) referitor la suma de ...lei, reprezentând impozit pe profit aferent anului 2006, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă O. datorează impozit pe profit aferent sumei de ...lei, reprezentând cheltuieli cu impozitul reținut la sursă unor persoane juridice nerezidente, în condițiile în care societatea susține că a fost efectuată reținerea la sursă și a fost efectuată plata impozitului cu titlul de vărsăminte din impozite pentru nerezidenți, în cadrul prevederilor contractuale, fără a depune documente din care să rezulte cele susținute.

În fapt, societatea contestatoare, a înregistrat în evidențele contabile ca și cheltuială deductibilă în anul 2006 suma de ...lei, reprezentând impozitul cu reținere la sursă plătit în numele persoanelor juridice nerezidente, respectiv P, T, B, pentru veniturile realizate din România.

Organele de inspecție fiscală au constatat că nu au fost respectate prevederile art.21(4), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și pct.38, Titlul II din H.G. nr.44/2004, modificată prin H.G.nr.84/2005, potrivit cărora aceste cheltuieli sunt nedeductibile la calculul rezultatului fiscal.

În drept, potrivit art.21 alin.4 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

a) cheltuielile proprii ale contribuabilului cu impozitul pe profit datorat, inclusiv cele reprezentând diferențe din anii precedenți sau din anul curent, precum și impozitele pe profit sau pe venit plătite în străinătate. Sunt nedeductibile și cheltuielile cu impozitele nereținute la sursă în numele persoanelor fizice și juridice nerezidente, pentru veniturile realizate din România;”

coroborate cu prevederile pct.38, Titlul II din H.G. nr.44/2004, privind Normele de aplicare a Codului fiscal:

“38. Sunt nedeductibile cheltuielile cu impozitul pe profit, inclusiv cele reprezentând diferențe din anii precedenți sau din anul curent, precum și impozitele plătite în străinătate. Sunt nedeductibile și

impozitele cu reținere la sursă plătite în numele persoanelor fizice și juridice nerezidente pentru veniturile realizate din România. Cheltuielile cu impozitul pe profit amânat, înregistrate de contribuabil, sunt nedeductibile.”

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, se reține că sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit impozitele cu reținere la sursă plătite în numele persoanelor fizice și juridice nerezidente pentru veniturile realizate din România.

Societatea a depus pentru această speță pentru anul 2006, odată cu formularea contestației documentele următoarele:

- invoice nr...emis de T din Nicosia, Cipru, în valoare de ... Euro,
- invoice nr...emis de P din Nicosia, Cipru, în valoare de ...Euro,
- invoice nr...emis de B din Nicosia, Cipru, în valoare de ...Euro,
- act adițional nr...la contractul ...încheiat la data de ... între T din Cipru și O, în care se precizează că expiră durata contractului la 31.12.2007, că se majorează valoarea contractului cu suma de ...Euro și că prevederile contractului pentru anul 2007 sunt îndeplinite.

- act adițional nr...la contractul ...încheiat la data de ...între P din Cipru și O, în care se precizează că expiră durata contractului la 31.12.2007, că se majorează valoarea contractului cu suma de ...Euro și că prevederile contractului pentru anul 2007 sunt îndeplinite.

- act adițional nr... la contractul ...încheiat la data de ...între B din Cipru și O, în care se precizează că expiră durata contractului la 31.12.2007, că se majorează valoarea contractului cu suma de ...Euro și că prevederile contractului pentru anul 2007 sunt îndeplinite.

Potrivit celor de mai sus, documentele depuse de contestatoare nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece acestea nu combat constatările organelor de inspecție fiscală și nici nu reprezintă documente de plată a impozitului cu reținere la sursă plătit în numele persoanelor juridice nerezidente pentru veniturile realizate din România, acestea fiind doar documente pe baza cărora societatea a făcut înregistrările contabile. Organele de soluționare a contestației nu se pot substitui contestatoarei în ceea ce privește motivele și documentele pe care înțelege să le depună în susținerea cauzei.

De asemenea, argumentele societății contestatoare potrivit cărora: “în realitate a fost efectuată reținerea la sursă și a fost efectuată plata impozitului cu titlu de vărsăminte din impozite pentru nerezidenți în cadrul prevederilor contractuale”, și că “*potrivit art.21.4(a) condiția de nerecunoaștere de către Codul fiscal a impozitelor aferente nerezidenților constă în nereținerea la sursă, ori O. a reținut la sursă și a virat la buget suma de mai sus*”, nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât O.

nu depune în susținerea cauzei niciun document din care să rezulte o altă situație de fapt decât cea constatată de organele de inspecție fiscală cu privire la impozitul cu reținere la sursă plătit în numele persoanelor juridice nerezidente pentru veniturile realizate din România, potrivit prevederilor art.6 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată:

“ART. 6

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.[...]

Prin adresa nr..., Direcția generală de soluționare a contestațiilor a solicitat societății toate documentele invocate în contestație și pe care le consideră necesare în susținerea cauzei și nu le-a prezentat, precum și orice alte documente justificative pe care le consideră relevante în soluționarea cauzei.

Se reține că societatea nu depune documente din care să rezulte cele susținute cu privire la acest capăt de cerere, nici cu adresa nr..., înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr..., transmisă ca răspuns la solicitarea organelor de soluționare a contestațiilor.

Prin urmare, având în vedere cele reținute și prevederile legale menționate urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma de...lei, reprezentând impozit pe profit pentru anul 2006 aferent cheltuielii în sumă ...lei cu impozitul cu reținere la sursă plătit în numele persoanelor juridice nerezidente pentru veniturile realizate din România.

8) Referitor la suma de ...lei, reprezentând impozit pe profit aferent anului 2006, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă cheltuielile în sumă de ...lei, reprezentând servicii prestate de furnizori, sunt deductibile din punct de vedere fiscal la stabilirea impozitului pe profit, în condițiile în care societatea nu justifică cu documente faptul că aceste servicii au fost efectiv prestate de către prestatori.

În fapt, societatea contestatoare, a înregistrat în anul 2006 considerând-o deductibilă la calculul impozitului pe profit, suma totală de ... lei, reprezentând:

- ...lei, servicii de consultanță comercială prestate de S.
- ...lei, servicii de organizare, urmărire, execuție, coordonare și consultanță tehnică efectuate de către I.
- ...lei, reprezentând lucrări de construcții-montaj în calitate de subantreprenor, efectuate de către H.
- ...lei, reprezentând lucrări de construcții montaj prestate de M.

- ...lei, reprezentând servicii de utilaje și transport, efectuate de către ...-Asociație Familială.
- ... lei, reprezentând lucrări executate de T.

În timpul inspecției fiscale, societatea nu a putut justifica necesitatea prestării serviciilor menționate mai sus în valoare totală de ...lei, și nici prestarea efectivă a lor, respectiv nu a prezentat rapoarte de lucru, devize, situații de lucrări, studii de piață, studii de fezabilitate, potrivit prevederilor art.21(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și pct.48 din HG.nr.44/2004, modificată de HG. nr.84/2005, fapt pentru care organele de inspecție fiscală au calculat impozit pe profit în sumă de ...lei.

În drept, potrivit art.19 și art.21 alin.(1) și alin.4 lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

...

ART. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare. [...]

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;”

La pct.48 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal sunt prevăzute condițiile obligatorii ce trebuie îndeplinite cumulativ pentru deducerea cheltuielilor de prestări servicii:

“48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de

recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.

Nu intră sub incidența condiției privitoare la încheierea contractelor de prestări de servicii, prevăzută la [art.21](#) alin.(4) lit.m) din Codul fiscal, serviciile cu caracter ocazional prestate de persoane fizice autorizate și de persoane juridice, cum sunt: cele de întreținere și reparare a activelor, serviciile poștale, serviciile de comunicații și de multiplicare, parcare, transport și altele asemenea.”

Potrivit prevederilor legale citate mai sus, în vigoare pe perioada verificată, se reține că pentru a beneficia de deductibilitatea cheltuielilor de prestări servicii, trebuiesc îndeplinite cumulativ mai multe condiții, respectiv serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți, iar contribuabilul trebuie să justifice cu documente prestarea efectivă a serviciilor și să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor cu prestările respective prin specificul activității desfășurate.

8.1) Referitor la suma de ...lei, reprezentând servicii de consultanță comercială prestate de S. societatea O. depune la dosarul nr.13 al cauzei, odată cu formularea contestației, următoarele documente:

- contractul nr..., încheiat între S. în calitate de consultant și O. în calitate de beneficiar, ce are ca obiect:

“identificarea de către Consultant a unor clienți/furnizori potențiali, asigurarea documentelor și formalităților legale necesare derulării contractelor. Asistența pentru încheierea unor contracte cu diverși clienți identificați de Consultant sau la cererea Beneficiarului”.

Se reține că în contractul de consultanță nr..., precizat mai sus, nu se menționează date referitoare la termenele de execuție, la valoarea totală a contractului și nici defalcarea cheltuielilor de această natură pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectivului contractului, condiție esențială pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de consultanță prevăzute la art.21(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și pct.48, Titlul II din HG. nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

- referat de necesitate întocmit la data de ..., în care administratorul societății O aprobă încheierea contractului de consultant cu firma S.

- adresa nr...prin care O. solicită societății S. identificarea și selectarea potențialilor furnizori de materiale și servicii în construcții pentru începerea lucrărilor la Ansamblul Rezidențial ...

- adresa nr...privind răspunsul societății S. cu privire la identificarea furnizorilor importanți de pe piața construcțiilor, din analiza căreia nu rezultă ce demersuri profesionale uzuale a efectuat S. pentru identificarea furnizorilor respectivi.

- facturi emise de S. la care sunt atașate rapoarte de lucru întocmite conform contractului nr...menționat mai sus, în care se precizează timpul alocat de S. pentru studierea pieței materialelor de construcții și selectarea furnizorilor, pentru identificarea potențialilor investitori pe piața imobiliară pentru cumpărarea terenului de la M.

Societatea nu demostrează cu documente justificative demersurile întreprinse cu privire la modul de desfășurare a selecției, respectiv:

- detalii privind propunerile adresate furnizorilor sau investitorilor,
- nu a fost prezentată nota de informare către beneficiar asupra acceptării ofertei investitorilor,

- nu au fost prezentate documente din care să reiasă demersurile profesionale uzuale efectuate de intermediar pentru a determina acceptarea ofertei de preț.

- documente din care să reiasă demersurile pentru identificarea altor potențiali furnizori sau investitori,

- ofertele comparabile de prețuri cu care intermediarul a făcut negocieri repetate pentru a determina furnizorii sau investitorii să accepte oferta de preț.

La facturi societatea contestatoare a atașat și pontaje, care nu corespund cu rapoartele de lucru, în sensul că acestea cuprind numai timpul prestat de S. *“pentru buna desfășurare a activității prin deplasări la șantier”*, semnate de ambele părți contractante și nu cuprind toate orele facturate de S. către O.

Pentru susținerea acestui capăt de cerere societatea O. depune odată cu formularea contestației, următoarele contracte și procese verbale de recepție finală:

- contractul de vânzare-cumpărare nr..., încheiat între C. în calitate de vânzător și O. în calitate de cumpărător, ce are ca obiect: *“[...]vânzarea-cumpărarea de betoane și șape astfel cum sunt enumerate și descrise în Anexa 1 la prezentul contract...”*, din analiza căruia nu se pot identifica în ce au constat diligențele depuse de societatea intermediară, respectiv de S., **neputând astfel să se stabilească legatura de cauzalitate între serviciile facturate** de S. și contractul de vânzare-cumpărare nr..., mai sus menționat.

- contractul de vânzare-cumpărare nr..., încheiat între W. în calitate de furnizor și O. în calitate de cumpărător,

- contractul de vânzare-cumpărare materiale de construcții nr..., încheiat între A. în calitate de vânzător și O. în calitate de cumpărător,

- contractul de furnizare betoane, sape și mortare nr..., încheiat între L. în calitate de furnizor și O. în calitate de beneficiar,
- contractul de vânzare-cumpărare materiale de construcții nr..., încheiat între T. în calitate de vânzător și O. în calitate de cumpărător,
- contractul de vânzare-cumpărare nr..., încheiat între A. în calitate de vânzător și O. în calitate de cumpărător,
- contractul de vânzare-cumpărare agregate de balastieră nr..., încheiat între P. în calitate de vânzător și O. în calitate de cumpărător,
- contractul de vânzare-cumpărare materiale de construcții nr..., încheiat între M. în calitate de vânzător și O. în calitate de cumpărător,
- contractul de prestări servicii nr..., încheiat între G. în calitate de executant și O. în calitate de beneficiar,
- contractul de cofinanțare nr..., încheiat între V. în calitate de operator de distribuție licențiat și O. în calitate de solicitant,
- contractul de vânzare-cumpărare nr..., încheiat între S. în calitate de vânzător și O. în calitate de cumpărător,
- contractul de vânzare-cumpărare materiale de construcții nr..., încheiat între N. în calitate de vânzător și O. în calitate de cumpărător,
- contractul de vânzare-cumpărare nr..., încheiat între B. în calitate de vânzător și O. în calitate de cumpărător,
- contractul de vânzare-cumpărare materiale de construcții nr..., încheiat între P. în calitate de vânzător și O. în calitate de cumpărător,
- contractul de vânzare-cumpărare nr..., încheiat între S. în calitate de vânzător și O. în calitate de cumpărător,
- contractul de vânzare-cumpărare nr..., încheiat între C. în calitate de vânzător și O. în calitate de cumpărător,
- contractul de vânzare-cumpărare nr..., încheiat între P. în calitate de vânzător și O. în calitate de cumpărător,
- contractul de vânzare-cumpărare nr..., încheiat între M. în calitate de vânzător și O. în calitate de cumpărător,
- contractul de vânzare-cumpărare materiale de construcții nr..., încheiat între B. în calitate de vânzător și O. în calitate de cumpărător,
- contractul de vânzare-cumpărare materiale de construcții nr..., încheiat între G. în calitate de vânzător și O. în calitate de cumpărător,
- contractul de vânzare-cumpărare nr..., încheiat între V. în calitate de vânzător și O. în calitate de cumpărător,
- contractul de furnizare cu plata la termen și plafon de credit nr..., încheiat între R. în calitate de vânzător și O. în calitate de cumpărător,
- contractul de vânzare-cumpărare nr..., încheiat între P. în calitate de vânzător și O. în calitate de cumpărător,
- procesele verbale de recepție finală nr...și nr..., privind lucrarea: Ansamblul rezidențial ..., pe care nu se regăsește amprenta ștampilei societății S.

Se reține că din analiza documentelor enumerate mai sus nu se pot identifica în ce au constat diligențele depuse de societatea intermediară, respectiv de S., și nu rezultă legătura de cauzalitate între serviciile facturate de S. și contractele și procesele verbale enumerate mai sus.

Prin urmare, se reține că din analiza documentelor depuse la dosarul contestației, pentru suma de ...**lei**, înregistrată de O. ca și cheltuială deductibilă, contestatoarea nu face dovada că serviciile de consultanță comercială facturate și prevăzute în contractul nr...au fost și efectiv prestate de societatea S.

8.2). Referitor la suma de ...**lei**, reprezentând servicii de organizare, urmărire, execuție, coordonare și consultanță tehnică efectuate de către I pentru realizarea Ansamblului Rezidențial..., societatea O. depune odată cu formularea contestației la dosarul cauzei nr.15 următoarele documente:

- contractul de prestări servicii încheiat la data de ...și înregistrat sub nr..., între I. în calitate de prestator și O. în calitate de beneficiar, unde la art.5.6 sunt prevăzute atribuțiunile prestatorului, și anume:

“1. Organizează și urmărește îndeplinirea sarcinilor de plan.

2. Căutarea și selectarea subantreprenorilor, cu experiență, pe categorii de lucrări, urmărind pe cât posibil păstrarea aceluiași subantreprenori pentru o anumită categorie de lucrare[...],

3. Asigurarea și pregătirea personalului din subordine[...],

4. Stabilește atribuțiile, competențele și responsabilitățile personalului din subordine...propune în condițiile legii și instrucțiunilor în vigoare, încadrarea și eliberarea din funcție a personalului din subordine[...],

5. Propune stimularea personalului din subordine prin metode pe care le consideră adecvate[...],

6. Stabilește și propune spre aprobare, defalcarea pe luni a indicatorilor de plan trimestriali și stabilește măsuri pentru folosirea deplină a capacităților de producție[...],

7. Stabilește măsuri și trasează sarcini pentru aprovizionarea ritmică, corespunzător cerințelor procesului de producție, cu materii prime, materiale, combustibili energie. Stabilește graficul de execuție a lucrărilor de către subantreprenori[...].”

- rapoarte de activitate lunare semnate de ambele părți, ce conțin: “urmărirea lucrărilor de trasare vile”, “urmărirea lucrărilor de trasare vile cota 0,00”, “urmărirea executării lucrărilor de săpătură fundații vile”, “urmărirea executării lucrărilor de compactare umpluturi”, fără să demonstreze cu documente justificative modul cum a prestat aceste urmăriri.

- facturi emise de către I.

Se reține că din analiza documentelor depuse de O. nu rezultă că societatea I a desfășurat serviciile de organizare, modul în care a efectuat

urmărirea, execuția, coordonarea și consultanța tehnică, prevăzute în contractul nr..., respectiv documente din care să rezulte organizarea și urmărirea îndeplinirea sarcinilor de plan, căutarea și selectarea subantreprenorilor, cu experiență, pe categorii de lucrări, asigurarea și pregătirea personalului din subordine, stabilirea atribuțiilor, competențelor și responsabilităților personalului din subordine, încadrarea și eliberarea din funcție a personalului din subordine, stabilirea și propunerea spre aprobare, defalcarea pe luni a indicatorilor de plan trimestriali și stabilirea măsurilor pentru folosirea deplină a capacităților de producție, stabilirea măsurilor și trasarea sarcinilor pentru aprovizionarea ritmică, corespunzător cerințelor procesului de producție, cu materii prime, materiale, combustibili energie, stabilirea graficului de execuție a lucrărilor de către subantreprenori.

Prin urmare, se reține că din analiza documentelor depuse la dosarul contestației, pentru suma de ...**lei**, înregistrată de O. ca și cheltuială deductibilă, contestatoarea nu face dovada că serviciile de organizare, urmărire, execuție, coordonare și consultanță tehnică, facturate și prevăzute în contractul nr..., au fost și efectiv prestate de societatea I.

8.3). Referitor la suma de ...**lei**, reprezentând lucrări de construcții-montaj efectuate de către H, societatea O. depune la dosarul cauzei nr.18 odată cu formularea contestației, următoarele:

- contractul de subantrepriză nr...încheiat între H. în calitate de subantreprenor și O. în calitate de antreprenor, unde la art.5 punctul 5.1 sunt prevăzute obligațiile prestatorului, și anume:

“5.1.4 să informeze periodic despre progresul efectuării Lucrării.

[...]

5.1.5 să convoace prin directorul tehnic persoanele numite de Antreprenor [...] pentru verificarea și semnarea lucrărilor la finalizarea fiecărei etape de execuție conform Graficului de execuție, cu cantitățile real efectuate [...]

5.1.13 să efectueze toate probele și încercările (acolo unde este cazul) în conformitate cu cerințele tehnice și cu prescripțiile referitoare la calitatea lucrărilor și materialelor [...].”

- factura nr...emisă de H.,
- situația de lucrări pe luna august 2006, întocmită pentru vila 82, ce nu este semnată și nu este ștampilată de către prestator, respectiv de către H.

Se reține că O. nu depune documente din care să rezulte că societatea H. a desfășurat lucrările de construcții-montaj în calitate de subantreprenor, prevăzute în contractul nr..., respectiv documente din care să rezulte informarea periodică despre progresul efectuării lucrării, convocarea persoanelor numite de Antreprenor pentru verificarea și semnarea lucrărilor la finalizarea fiecărei etape de execuție conform Graficului de execuție, cu

cantitățile real efectuate, efectuarea tuturor probelor și încercărilor, acolo unde a fost cazul, în conformitate cu cerințele tehnice și cu prescripțiile referitoare la calitatea lucrărilor și materialelor.

Prin urmare, se reține că din analiza documentelor depuse la dosarul contestației, pentru suma de ...lei, înregistrată de O ca și cheltuială deductibilă, contestatoarea nu face dovada că lucrările de construcții-montaj facturate și prevăzute în contractul nr..., au fost și efectiv prestate de societatea H.

8.4) Referitor la suma de ...lei, reprezentând lucrări de construcții-montaj efectuate de M, societatea O. depune la dosarul cauzei nr.23, odată cu formularea contestației următoarele:

- contractul de subantrepriză nr...încheiat între M. în calitate de subantreprenor și O. în calitate de antreprenor, unde la art.5 punctul 5.1 sunt prevăzute obligațiile subantreprenorului și anume:

“5.1.4 să informeze periodic despre progresul efectuării Lucrării.

[...]

5.1.5 să convoace prin directorul tehnic persoanele numite de Antreprenor [...] pentru verificarea și semnarea lucrărilor la finalizarea fiecărei etape de execuție conform Graficului de execuție, cu cantitățile real efectuate [...]

5.1.13 să efectueze toate probele și încercările (acolo unde este cazul) în conformitate cu cerințele tehnice și cu prescripțiile referitoare la calitatea lucrărilor și materialelor [...].”

- factura nr...emisă de M.
- situație de lucrări pe luna octombrie 2006, nesemnată și neștampilată de prestator, efectuate la vila ...,
- situație lucrări prestate de M. pe luna octombrie 2006, de asemenea nesemnată și neștampilată de prestator.

Se reține că O. nu depune documente din care să rezulte că societatea M. a desfășurat lucrările de construcții-montaj în calitate de subantreprenor, prevăzute în contractul nr..., respectiv documente din care să rezulte informarea periodică despre progresul efectuării lucrării, convocarea persoanelor numite de Antreprenor pentru verificarea și semnarea lucrărilor la finalizarea fiecărei etape de execuție conform Graficului de execuție, cu cantitățile real efectuate, efectuarea tuturor probelor și încercărilor acolo a fost cazul, în conformitate cu cerințele tehnice și cu prescripțiile referitoare la calitatea lucrărilor și materialelor.

Prin urmare, se reține că din analiza documentelor depuse la dosarul contestației, pentru suma de ...lei, înregistrată de O ca și cheltuială deductibilă, contestatoarea nu face dovada că lucrările de construcții-montaj facturate și prevăzute în contractul nr..., au fost și efectiv prestate de societatea M.

8.5). Referitor la suma de ...lei, reprezentând servicii de utilaje și transport, efectuate de către...–Asociație Familială, societatea O. depune la dosarul cauzei nr.19 următoarele:

- contractul nr... încheiat între A.F. ..., în calitate de prestator de servicii și O în calitate de beneficiar, în care prestatorul se obligă să pună la dispoziția beneficiarului utilajele de la art.2.1, de câte ori sunt solicitate.

- program de lucru în șantier cu încărcătorul frontal de tip Wolla, ce conține o enumerare de servicii, semnat și ștampilat de ambele părți contractante,

- facturile nr...și nr...emise de A.F. ...,

- situația privind justificarea programului de lucru cu utilajul multifuncțional JCB 3CX pe perioada 15 septembrie 2006-05 octombrie 2006, în șantierul ..., document ce nu poartă amprenta ștampilei prestatorului, respectiv a A.F. ...,

- anexa 3 la contract, reprezentând “calculul justificativ privind prestația ce se va executa cu un utilaj multifuncțional tip JCB 3CX în șantierul ...” ce nu poartă amprenta ștampilei prestatorului, respectiv a A.F. ...

- rapoartele de lucru pe lunile septembrie și octombrie 2006 ce nu sunt semnate și nu sunt ștampilate de prestator, respectiv de A.F. ...

Se reține că O nu depune documente din care să rezulte că Asociația Familială ..., a desfășurat serviciile de utilaje și transport, prevăzute în contractul nr..., respectiv documente din care să rezulte solicitarea utilajelor de către beneficiar, foile de parcurs ale utilajelor ce au transportat cărămidă, nisip, ciment, scânduri, balast, tevi, oțel beton, etc., devize din care să rezulte cantitatea de combustibili consumată.

De asemenea, se reține că în conținutul anexei 3 la contractul nr. ...și în rapoartele de lucru nu sunt cuprinse informații menite să clarifice situația fiscală a acestor cheltuieli, acestea nefiind semnate și ștampilate de către prestator.

Prin urmare, se reține că din analiza documentelor depuse la dosarul contestației, pentru suma de ...lei, înregistrată de O ca și cheltuială deductibilă, contestatoarea nu face dovada că lucrările de construcții-montaj facturate și prevăzute în contractul nr..., au fost și efectiv prestate de Asociația Familială ...

8.6). Referitor la suma de ...lei, reprezentând lucrări executate de T, societatea O. depune la dosarul cauzei nr.21 odată cu formularea contestației următoarele documente:

- contractul de vânzare-cumpărare materiale de construcții nr... încheiat între T în calitate de vânzător și O în calitate de cumpărător,

- ofertă de preț nr...încheiată între T și O privind prețul în Euro fără TVA pe instalație termică și sanitară montată, semnată și ștampilată de ambele părți,

- rapoarte de lucru pe luna septembrie 2006, pe tipuri de lucrare, neștampilate de prestator,
- facturi emise de T ce conțin contravaloare manoperă.

Se reține că în contractul de vânzare-cumpărare materiale de construcții nr..., menționat mai sus, nu este prevăzută nicio clauză cu privire la serviciile prestate de T.

Având în vedere succesiunea în timp a contractului nr...și oferta de preț nr...anexată în dosarul contestației, acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât oferta de preț ar trebui să reprezinte prima etapă în vederea încheierii contractului de prestări servicii, ceea ce înseamnă că oferta de preț nu poate înlocui un contract, aceasta neconținând informațiile referitoare la termenele de execuție, valoarea totală a contractului și nici defalcarea cheltuielilor de natura serviciilor pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectivului contractului.

De asemenea, se reține că în rapoartele de lucru nu sunt cuprinse informații menite să clarifice situația fiscală a acestor cheltuieli, acestea nefiind ștampilate de către prestator.

Prin urmare, se reține că din analiza documentelor depuse la dosarul contestației, pentru suma de...**lei**, înregistrată de O ca și cheltuială deductibilă, contestatoarea nu dovedește că serviciile au fost efectiv prestate de T. și că au fost executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege, condiții esențiale pentru a deduce cheltuielile cu serviciile prestate prevăzute la art.21(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și pct.48, Titlul II din HG. nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr...Direcția generală de soluționare a contestațiilor a solicitat societății toate documentele invocate în contestație și pe care le consideră necesare în susținerea cauzei și nu le-a prezentat, precum și orice alte documente justificative pe care le consideră relevante în soluționarea cauzei.

Se reține că societatea nu depune documente din care să rezulte cele susținute cu privire la acest capăt de cerere, nici cu adresa nr..., înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr..., transmisă ca răspuns la solicitarea organelor de soluționare a contestațiilor.

Având în vedere că nu au fost prezentate și alte documente care să demonstreze realizarea efectivă a serviciilor de către cei care au facturat serviciile, rezultă că obligațiile fiscale stabilite prin Decizia de impunere nr... în valoare de ...lei sunt legal calculate în raport cu legislația în vigoare, fapt pentru care se va respinge ca neîntemeiată contestația pentru suma de ...**lei**, în conformitate cu prevederile art.21(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și pct.48 din HG.nr.44/2004, modificată de HG. nr.84/2005.

9) Referitor la suma de ...lei, reprezentând impozit pe profit aferent anului 2006, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă cheltuielile în sumă de ...lei, reprezentând servicii prestate de furnizori, sunt deductibile din punct de vedere fiscal la stabilirea impozitului pe profit, în condițiile în care societatea depune spre exemplificare documente din care rezultă o altă situație de fapt decât cea prezentată de organele de inspecție fiscală.

În fapt, societatea contestatoare, respectiv O. a înregistrat în anul 2006, următoarele cheltuieli în sumă totală de ...lei, considerându-le deductibile la calculul impozitului pe profit, astfel:

- ..., reprezentând servicii de proiectare pentru realizarea Ansamblului Rezidențial ..., efectuate de către proiectantul general C,
- ...lei, reprezentând servicii de topometrie efectuate de către S realizării premergătoare Ansamblului Rezidențial ...,
- ...lei, reprezentând lucrări de construcții-montaj efectuate de către E.
- ... lei, reprezentând cheltuieli telefon, cablu și energie
- ...lei, reprezentând cazare,
- ...lei, reprezentând lucrări de construcții montaj efectuate de către I
- ...lei, reprezentând avans furnizori în contul contractului, pentru servicii de construcții-montaj,
- ...lei, reprezentând garanția de 5% pe luna septembrie 2006 pentru C.

În timpul inspecției fiscale, societatea nu a putut justifica necesitatea prestării serviciilor menționate mai sus în valoare totală de ...lei, și nici prestarea efectivă a lor, respectiv nu a prezentat rapoarte de lucru, devize, situații de lucrări, studii de piață, studii de fezabilitate, potrivit prevederilor art.21(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și pct.48 din HG.nr.44/2004, modificată de HG. nr.84/2005, fapt pentru care organele de inspecție fiscală au calculat impozit pe profit în sumă de 27.740 lei.

În drept, potrivit art.19 și art.21 alin.(1) și alin.4 lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

...

ART. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare. [...]

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;”

La pct.48 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal sunt prevăzute condițiile obligatorii ce trebuie îndeplinite cumulativ pentru deducerea cheltuielilor de prestari servicii:

“48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.

Nu intră sub incidența condiției privitoare la încheierea contractelor de prestări de servicii, prevăzută la art. 21 alin. (4) lit. m) din Codul fiscal, serviciile cu caracter ocazional prestate de persoane fizice autorizate și de persoane juridice, cum sunt: cele de întreținere și reparare a activelor, serviciile poștale, serviciile de comunicații și de multiplicare, parcare, transport și altele asemenea.”

Potrivit prevederilor legale citate mai sus, în vigoare pe perioada verificată, se reține că pentru a beneficia de deductibilitatea cheltuielilor de prestări servicii, trebuiesc îndeplinite cumulativ mai multe conditii, respectiv serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți, iar contribuabilul trebuie să justifice cu documente prestarea efectivă a serviciilor și să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor cu prestările respective prin specificul activității desfășurate.

9.1). Referitor la suma de ...lei, reprezentând servicii de proiectare pentru realizarea Ansamblului Rezidențial ..., efectuate de către proiectantul general C. societatea O. a depus la dosarul cauzei nr.14 odată cu formularea contestației următoarele:

- contractul de proiectare nr..., încheiat între C. în calitate de proiectant general și O în calitate de beneficiar,
- proces verbal de încheiere a contractului nr..., încheiat între C. și O,

- contractul de proiectare nr..., încheiat între C. în calitate de proiectant general și O. în calitate de beneficiar,
- procesul verbal de predare-primire din data de 15.01.2007, prin care se predă proiectul complet pe format electronic,
- raport de activitate încheiat în noiembrie 2008 de către C.
- facturi emise de C.

Se reține că pe procesele verbale de recepție finală nr...și nr...privind lucrarea: Ansamblul rezidențial "Corbeanca Forest", prezentate de societate în dosarul 13 al contestației se regăsește amprenta ștampilei societății C. și semnătura proiectantului.

9.2). Referitor la suma de ...lei, reprezentând servicii de topometrie efectuate de către S realizării premergătoare Ansamblului Rezidențial ..., societatea O. depune la dosarul cauzei nr.16 odată cu formularea contestației următoarele:

- contractul de prestări servicii topografice nr..., încheiat între S. în calitate de executant și O în calitate de beneficiar,
- procesele verbale de predare-primire a amplasamentului și a bornelor de repere nr..., nr..., nr..., nr...și nr..., semnate și ștampilate de ambele părți contractante,
- centralizator situații lucrări prestate de S. în luna august 2006,
- factura nr...emisă de S.

9.3). Referitor la suma de ...lei, reprezentând lucrări de construcții-montaj efectuate de către E, societatea O. depune la dosarul cauzei nr.17 odată cu formularea contestației următoarele:

- contractul de subantrepriză nr... încheiat între E. în calitate de subantreprenor și O. în calitate de antreprenor,
- facturile nr...și nr...emise de E.
- situații de lucrări pe luna august 2006, întocmite pe obiective și loturi, semnate și ștampilate de ambele părți contractante, în care se menționează serviciile prestate, tarifele percepute pentru acele servicii.
- centralizator situații lucrări prestate de E pe luna august 2006,

9.4) Referitor la suma de ...lei, reprezentând garanția de 5% pe luna septembrie 2006 pentru C societatea O. depune la dosarul cauzei nr.22 odată cu formularea contestației următoarele:

- contractul de subantrepriză încheiat la data de 14.09.2005 între C în calitate de subantreprenor și O. în calitate de antreprenor, unde la cap.7

punctul 7.1 este prevăzută garanția de bună execuție pentru perioada de 12 luni.

- factura nr...in valoare de ...lei+TVA, emisă de C, unde la denumirea produselor se precizează: "c.v. lucrări c-ții ansamblu rezidențial ...– garanție 5% septembrie".

9.5). Referitor la suma de ...lei, reprezentând avans în contul contractului acordat către E, societatea O. depune la dosarul cauzei nr.17 odată cu formularea contestației următoarele:

- factura nr...emisă de E, în valoare de ...lei+TVA ce conține contravaloare avans lucrări.

- fișa de cont a furnizorului E, întocmită de către O din care rezultă că societatea a înregistrat inițial, la data de 26.07.2006 factura nr...pe cheltuieli, în contul 628 "Cheltuieli cu servicii la terți", apoi la data de 01.08.2006 a făcut notă contabilă de stornare în roșu, înregistrând apoi factura de mai sus în contul de avansuri acordate furnizorilor, respectiv în contul 409 "Furnizori - debitori".

- fișa de cont a furnizorului-debitor E, întocmită de către O. din care rezultă că societatea a înregistrat la data de 01.08.2006 factura nr...în contul de avansuri acordate furnizorilor.

- contractul de subantrepriză nr...încheiat între E. în calitate de subantreprenor și O. în calitate de antreprenor,

9.6). Referitor la suma de ...lei, reprezentând avans în contul contractului acordat către I societatea O. depune la dosarul cauzei nr.20 odată cu formularea contestației următoarele:

- contractul de subantrepriză nr...încheiat între I în calitate de subantreprenor și O. în calitate de antreprenor,

- anexa 2 la contractul de mai sus, privind modalitățile de plată, unde la punctul 2 este prevăzut avansul solicitat în valoare de 50% din valoarea lucrărilor executate în primele 15 zile de la începerea lucrărilor.

- facturile nr...și nr...emise de I, ce conțin avans lucrări construcții.

9.7). Referitor la suma de ...lei, reprezentând cazare, societatea O depune la dosarul cauzei nr.10 facturi de cazare ce cuprind la cumpărător societatea O, iar pentru fiecare factură, societatea contestatoare atașează note de recepție, din care rezultă că aceste facturi au fost înregistrate pe cheltuieli cu protocolul, respectiv în contul "Cheltuieli de protocol, reclamă și publicitate".

Se reține că societatea depune la dosarul cauzei nr.20, copii după registrul de evidență fiscală de unde rezultă că O, a încadrat cheltuielile cu protocolul în categoria cheltuielilor nedeductibile în sumă de ...lei, aspect neanalizat de organele de inspecție fiscală.

9.8). Referitor la suma de ...lei, reprezentând cheltuieli cu convorbiri telefonice, cablu și energie electrică, societatea O. depune la dosarul cauzei nr.7 următoarele:

- contractul de comodat nr...încheiat între ... și ...în calitate de comodanți și O în calitate de comodatari, prin care comodanții dă cu titlul de împrumut de folosință către O, o cameră din apartamentul nr..., situat în ..., B-dul ..., cu acces la dependințe, aceasta urmând a avea destinația de sediu social al O.

- act adițional la contractul de comodat nr...,
- facturi emise de ..., în care la cumpărător este menționat ..., iar adresa este cea prevăzută în contractul de comodat menționat mai sus,
- facturi emise de ..., în care la cumpărător este menționat ..., iar adresa este cea prevăzută în contractul de comodat menționat mai sus,
- facturi emise de ..., în care la cumpărător este menționat ..., iar adresa este cea prevăzută în contractul de comodat menționat mai sus.

Întrucât prin adresa nr...anexată la dosarul cauzei, organele de inspecție fiscală nu au făcut o analiză sub toate aspectele a documentelor depuse de societate odată cu contestația, respectiv au precizat că centralizatoarele de lucrări nu sunt semnate, în condițiile în care acestea aveau atașate rapoarte de lucru semnate, nu au analizat dacă cheltuielile înregistrate de societate sunt corect stabilite și înregistrate conform contractelor de menționate mai sus, dacă sunt aferente perioadei în care au fost înregistrate și dacă facturile întocmite pentru fiecare în parte, cuprind toate elemente prevăzute de lege, pentru îndeplinirea calității de document justificativ, urmează să se desființeze Decizia de impunere nr...prin care s-a stabilit impozit pe profit pentru anul 2006 în valoare totală de ...lei cu consecința reverificării de către o altă echipă, pentru aceeași taxă, vizând aceeași perioadă și ținând cont de considerentele prezentei decizii, în vederea determinării impozitului pe profit datorat și a majorărilor de întârziere aferente.

La reverificare, organele de inspecție fiscală vor avea în vedere prevederile legale aplicabile speței, cât și reținerile din prezenta decizie.

Prin urmare se va face aplicarea prevederilor art.216 alin.3 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează: **“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”**

coroborat cu prevederile pct.12.7 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 care prevede:

“12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași

perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente. ”

10). În ceea ce privește suma totală de ...lei, reprezentând:

- ... lei, impozit pe profit aferent anului 2007,
- ...lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, stabilite pentru anii 2006 și 2007,
- ...lei, taxa pe valoarea adăugată de plată stabilită pe perioada 25.06.2003-30.09.2008,
- ...lei, majorări de întârziere aferente TVA de plată,
- ...lei, penalități de întârziere aferente TVA de plată,

cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei în condițiile în care Garda Financiară a sesizat organele de urmărire și cercetare penală cu privire la aspectele constatate, în vederea stabilirii existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art.9 lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

În fapt, Garda financiară a efectuat un control la O, ca urmare a adresei nr...emisă de **Oficiul național de prevenire și combatere a spălării banilor.**

Prin adesa nr...emisă de Garda financiară se menționează faptul că O, a încheiat în vederea efectuării unor lucrări de reabilitare, modernizare și peisagistică a parcului ..., efectuate în favoarea Ambasadei ..., un număr de două contracte de prestări servicii cu I. Prețul acestor două contracte este de ...Euro, fără TVA.

Obiectul contractelor de mai sus l-a constituit, conform Notei explicative scrise dată de Directorul general al societății O, întocmirea dosarului de licitație, coordonarea și asistența tehnică pe parcursul execuției lucrărilor, precum și implementarea elementelor azere.

În derularea acestor două contracte I. a facturat către O. un număr de șase facturi, în valoare totală de ...lei, din care valoarea serviciului ...lei și TVA în valoare de ...lei.

Totodată, în adresa mai sus menționată, se specifică faptul că O. **nu a putut pune la dispoziția organelor de control nici un alt document justificativ:** situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de piață, fezabilitate, etc., iar contravaloarea contractelor de prestări servicii încheiate cu I. a fost înregistrată ca și **cheltuială deductibilă** în contabilitatea O. în contul 628 “Cheltuieli cu servicii la terți”, fără a fi justificate cu documente corespunzătoare **prestarea efectivă a serviciilor**, în condițiile art.21 lit.m) din Codul fiscal privind **cheltuielile nedeductibile** și a normelor

de aplicare a Codului fiscal la pct.48 Titlul II din HG nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Garda financiară a calculat prejudiciul adus bugetului consolidat în sumă totală de ...lei, respectiv ...lei, impozit pe profit și ...lei, taxă pe valoarea adăugată, pentru serviciile facturate de I. către O.

Ca urmare a suspiciunilor create în timpul controlului, Garda financiară, prin adresa nr..., anexată în copie la dosarul cauzei, a solicitat organelor de inspecție fiscală ale Direcției generale a finanțelor publice-Direcția de control fiscal, efectuarea unui control cu privire la stabilirea corectă a impozitului pe profit și a TVA de plată datorată bugetului de stat de către O.

În urma solicitării Gărzii financiare, organele de inspecție fiscală ale Administrației finanțelor publice X au efectuat controlul la societatea O, ocazie cu care s-a încheiat Decizia de impunere nr..., în baza Raportul de inspecție nr...

Și în timpul inspecției fiscale, O, nu a putut justifica necesitatea prestării și prestarea efectivă a serviciilor de consultanță efectuate de către I. fapt pentru care organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar impozit pe profit în sumă de ...lei și nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru suma de ...lei, potrivit prevederilor art.145 (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și pct.46(1), Titlul VI din H.G. nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Garda financiară, prin adresa nr..., a sesizat Parchetului de pe lângă Judecătoria X, să dispună măsurile legale de începere a cercetărilor pentru constatarea existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art.9 lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

În drept, art.214 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

“Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă; [...].”

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare constatate prin raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 14.01.2009 de către organele de inspecție fiscală ale Administrației finanțelor publice X, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr..., contestate și stabilirea caracterului

infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Aceasta interdependență constă în faptul că în cauză, se ridică problema realității operațiunilor desfășurate de societate, respectiv realitatea serviciilor de consultanță și faptul că aceste achiziții sunt destinate realizării de operațiuni impozabile, în condițiile în care s-a constatat că societatea a înregistrat în evidența contabilă ca și cheltuieli deductibile contravaloarea contractelor de prestări servicii încheiate, cheltuieli pentru care nu au fost prezentate documente justificative.

De asemenea, se pune în cauză problema legalității operațiunilor desfășurate de societate, în condițiile în care societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă serviciilor de consultanță facturate de către I și în condițiile în care nu a putut justifica necesitatea prestării și prestarea efectivă a serviciilor respective cu documente justificative, respectiv situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de piață, fezabilitate, etc.

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

În cauză, prioritatea de soluționare o au organele penale, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea fetei infracționale, potrivit principiului de drept "*penalul ține în loc civilul*", consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de procedură penală, în speță, ridicându-se problema stabilirii realității și legalității operațiunilor economice desfășurate de contestatoare care au condus la stabilirea obligațiilor fiscale contestate de aceasta, așa cum s-a aratat în situația de fapt prezentată.

În ceea ce privește impozitul pe profit:

Se reține că deși, prin adresa nr...Garda financiară a sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria X cu suma de ...lei, reprezentând impozit pe profit aferent anului 2007, însă datorită modului de calcul al profitului impozabil conform art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prin care, profitul impozabil aferent fiecărui exercitiu financiar se calculează *ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaug cheltuielile nedeductibile*, pentru diferența de venit impozabil aferentă anului 2007 stabilită în plus de către organele de inspecție fiscală și care nu face obiectul sesizării penale, nu se poate delimita impozitul pe profit aferent, fapt pentru care se va suspenda impozitul pe profit pentru întreaga sumă aferentă anului 2007, respectiv pentru suma de ...lei.

Referitor la majorările de întârziere aferente impozitului pe profit, stabilite pentru anii 2006 și 2007 în sumă totală de ...lei, având în vedere că suma nu se poate defalca, pentru a se putea determina cât sunt aferente

impozitului pe profit pe anul 2006, pentru care s-au pronunțat Direcția generală de soluționare a contestațiilor, și cât sunt aferente impozitului pe profit pe anul 2007 pentru care există sesizarea penală, urmează să se suspende majorările de întârziere în sumă totală de ...lei, aferente impozitului pe profit, stabilite pentru anii 2006 și 2007.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată de plată:

Se reține că societatea contestă taxa pe valoarea adăugată de plată în sumă de ...lei, diferența dintre suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată de recuperat calculată de societate și suma de ...lei taxa pe valoarea adăugată de recuperat stabilită de organele de inspecție fiscală.

Suma de ...lei este formată din:

- ...lei, taxa pe valoarea adăugată deductibilă nedeclarată, urmare verificării taxei pe valoarea adăugată, evidențiată prin declarațiile depuse la organele fiscale teritoriale, prin punctarea obligațiilor declarate, respectiv a fișei sintetice totale pe de o parte și a obligațiilor înregistrate în balanțele contabile, pe de alta parte, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a respectat prevederile art.156(2), respectiv art.156²(1) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu a declarat în deconturi, TVA deductibilă aferentă lunilor iulie și august 2006, ianuarie, februarie, iulie, august, octombrie și noiembrie 2007 și februarie, martie, aprilie, mai, iulie și august 2008, în sumă totală de ...lei, dar pentru care societatea a prezentat documente justificative, respectiv facturi.

- ...lei, taxa pe valoarea adăugată colectată nedeclarată în deconturile de TVA conform prevederilor art.156(2), respectiv art.156²(1) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, deși a prezentat documente justificative în acest sens, respectiv facturi, ce au fost regăsite de organele de inspecție fiscală în jurnalele de vânzări și în veniturile totale ale societății.

- ...lei, taxa pe valoarea adăugată fără drept de deducere, stabilită de organele de inspecție fiscală pe 25.06.2003–30.09.2008, ce cuprinde și suma de ...lei aferentă anului 2007, pentru care Garda financiară a sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria X.

Se reține că deși, prin adresa nr...Garda financiară a sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria X cu suma de ...lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată aferentă anului 2007, însă datorită modului de calcul al taxei pe valoarea adăugată de plată, respectiv ca diferență între taxa pe valoarea adăugată colectată și taxa pe valoarea adăugată deductibilă, în conformitate cu prevederile art.148 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru diferența de taxa pe valoarea adăugată de plată stabilită în plus de către organele de inspecție fiscală pe perioada 25.06.2003–30.09.2008, care nu face obiectul sesizării penale, nu se poate delimita taxa pe valoarea adăugată de plată

aferentă, fapt pentru care se va suspenda taxa pe valoarea adăugată de plată pentru întreaga sumă de ...lei.

Referitor la majorările de întârziere în sumă de ...lei aferente TVA de plată, și penalități de întârziere aferente TVA de plată în sumă de ...lei, se reține că stabilirea de majorări de întârziere și penalități aferente TVA de plată, în sarcina contestatoarei reprezintă măsuri accesorii în raport cu debitul, iar întrucât s-a suspendat debitul de natura taxei pe valoarea adăugată de plată în sumă de ...lei, se vor suspenda și majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată de plată în sumă de ...lei și penalități de întârziere aferente TVA de plată în sumă de ...lei, cu titlu de reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principale”**.

Având în vedere faptul că se face referire la același tip de impozit și taxă, nu se pot defalca sumele pentru fiecare an, iar sumele trimise la penal ar putea influența întreaga sumă calculată și stabilită de plată de organele de inspecție fiscală prin decizia de impunere contestată, pentru a evita pronunțarea unor soluții contradictorii, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea contestației pentru suma totală de ...lei, reprezentând:

- ...lei, impozit pe profit aferent anului 2007,
- ...lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, stabilite pentru anii 2006 și 2007,
- ...lei, taxa pe valoarea adăugată de plată stabilită pe perioada 25.06.2003-30.09.2008,
- ...lei, majorări de întârziere aferente TVA de plată,
- ...lei, penalități de întârziere aferente TVA de plată,

procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare care precizează:

“[...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin.(2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

11). Referitor la suma de ...lei reprezentând amenda contravențională, cauza supusa soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor are competența materială de a se investi cu soluționarea

acestui capăt de cerere, în condițiile în care amenzile nu sunt în competența sa materială de soluționare.

În fapt, prin Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr...O a fost sancționată, cu amendă de ...lei, în conformitate cu prevederile art.219 alin.(2) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, din care societatea contestă suma de ...lei.

În drept, potrivit art.209 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor este competentă să soluționeze:

“(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală [...]”

Potrivit art.223 din titlul X “Sanțiuni din același act normativ, care stipulează următoarele: ***“Dispozițiile prezentului titlu se completează cu dispozițiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor.”***”

Astfel, la art.31(1) din O.G.nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, se prevede:

„Împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia”,

iar la art.32 alin.(1):

„(1) Plângerea însoțită de copia de pe procesul-verbal de constatare a contravenției se depune la organul din care face parte agentul constator, acesta fiind obligat să o primească și să înmâneze depunătorului o dovadă în acest sens. ”

Față de dispozițiile imperative ale legii se reține că pentru acest capăt de cerere contribuabilul are deschisă calea acțiunii în instanță judecătorească.

Conform textelor de lege sus invocate, se reține că Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere urmând a se aplica prevederile art.32 alin.(2) din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor potrivit căruia:

”plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimite de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.”

Față de cele reținute, pentru acest capăt de cerere, dosarul se va transmite Administrației finanțelor publice X pentru a-l înainta judecătoriei în a

cărei rază teritorială se află domiciliul fiscal al contribuabilului spre soluționare.

Referitor la argumentul societății conform căruia raportul de inspecție fiscală "este antedat" întrucât „inspecția s-a finalizat abia la data de 10.03.2009”, când i s-au „cerut ultimile justificări referitoare la înregistrările din contul 267- creanțe”, nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât inspecția fiscală s-a finalizat în data de 19.12.2008, conform perioadei de desfășurare a acesteia consemnată la cap.1 din Raportului de inspecție fiscală, respectând prevederile art.104(1) din OG nr.92/2003 republicată, și societatea nu dovedește cu documente cele susținute.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.19, art.21, art.52, art.78, art.79, art 99, art 110, art 6 din Legea 82/1991,pct.19, pct.38, pct.48, din HG 44/2004, pct.78.1, pct.107.1 din HG 1050/2004, pct 12.1, pct.12.7 din Ordin 519/2005, art.31 din OG 2/2001, art.215, art.257 din Legea 95/2006, art.73, art 75 art,82, art 85, art 98, art 119, art 120, art 206, art 209, art 216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de O. împotriva Deciziei de impunere nr...încheiată de Administrația finanțelor publice X pentru suma de plată de ...lei, reprezentând:

- ...lei, impozit pe veniturile din salarii și asimilate salariilor,
- ...lei, reprezentând contribuția la fondul de asigurări sociale datorată de angajator,
- ...lei, reprezentând contribuția la fondul de asigurări sociale reținută de la asigurați,
- ...lei, reprezentând contribuția la fondul de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator,
- ...lei, reprezentând contribuția la fondul de asigurări sociale de sănătate reținută de la asigurații ce lucrează în baza contractelor de muncă,
- ...lei, reprezentând contribuția la fondul de somaj datorat de angajator,
- ... lei, reprezentând contribuția la fondul de somaj reținută de la asigurați,
- ...lei, reprezentând contribuția la fondul de accidente de muncă și boli profesionale datorat de angajator,
- ...lei, reprezentând contribuția pentru concedii de odihnă și indemnizații pentru incapacitate temporală de muncă datorată de angajator,
- ...lei, reprezentând contribuția la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale datorată de angajator,
- ...lei, reprezentând impozitul pe venitul microintreprinderilor,

- ...lei, reprezentând impozit pentru venituri obținute în România de către nerezidenți persoane juridice.

- ... lei, impozit reținut la sursă, aplicat veniturilor efectuate în baza convențiilor civile încheiate potrivit Codului civil,

- ... lei, reprezentând impozit pe profit aferent anului 2006.

2. Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de O împotriva Deciziei de impunere nr...încheiată de Administrația finanțelor publice X pentru suma totală suplimentară de ...lei, reprezentând:

- ...lei impozit pe dividende,

- ...lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din activități independente.

3. Desființarea Deciziei de impunere nr..., referitoare la suma de ...lei reprezentând:

- ...lei, reprezentând majorări de întârziere și penalități aferente debitului nedeclarat în evidența fiscală în sumă totală de ...lei, mai sus menționat,

- ...lei, contribuția de sănătate reținută de la asigurați,

- ...lei, accesorii aferente contribuției de sănătate reținută de la asigurați,

- ...lei, impozit pe veniturile din activități independente, obținut prin aplicarea cotei de 10% asupra veniturilor din prestări servicii reținute la sursă,

- ...lei, majorări aferente impozitului pe veniturile din activități independente, obținut prin aplicarea cotei de 10% asupra veniturilor din prestări servicii reținute la sursă,

- ...lei, impozit pe veniturile din activități independente, obținut prin aplicarea cotei de 16% asupra veniturilor,

- ...lei, majorări aferente impozitului pe veniturile din activități independente, obținut prin aplicarea cotei de 16% asupra veniturilor,

- ...lei, impozit pe profit aferent anului 2006,

urmând ca organele de inspecție fiscală, prin alte persoane decât cele care au întocmit decizia de impunere contestată, să procedeze la o nouă verificare a aceleași perioade și aceluiași tip de impozit ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță precum și de cele precizate prin prezenta decizie.

4. Suspendarea soluționării cauzei referitoare la suma pentru suma totală de ...lei, reprezentând:

- ...lei, impozit pe profit aferent anului 2007,

- ...lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, stabilite pentru anii 2006 și 2007,

- ... lei, taxa pe valoarea adăugată de plată stabilită pe perioada 25.06.2003-30.09.2008,

- ...lei, majorări de întârziere aferente TVA de plată,

• ...lei, penalități de întârziere aferente TVA de plată, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organelor de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie transmis organului competent pentru soluționarea cauzei potrivit dispozițiilor legale.

5. Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea capătului de cerere în suma de ...lei reprezentând amenzi contravenționale, organele abilitate ale Administrației finanțelor publice X vor trimite dosarul instanțelor judecătorești competente pentru soluționarea cauzei.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel București în termen de 6 luni de la comunicare.