

DECIZIA NR. 114/_____/ 05/ 2012
privind solutionarea contestatiei formulate de XXXXXX
domiciliat in XXX, str XXX nr XX X,bl XX etaj XX ap XX
cu domiciliul ales in XX, str XXX nr XXX

Debitori in solidar: - XXXXX domiciliat in XXX, str XXX
nr XX sc XX et XXX ap XXX
- XXXXXXXXXXXX domiciliat in XXXXX
str XXXX nr XX sc XX, et XXX, ap XXX

Directia Generala a Finantelor Publice XXXa fost investita in baza art 209 din OG 92/ 2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de XXX XX impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr XXX/ 22.02.2012 intocmita de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale XXXX

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 207 din OG 92/ 2003 R fiind trimisa prin posta in data 23.03.2012, inregistrata la organul vamal cu nr XXX/ 26.03.2012 iar la DGFP XXXXcu nr XXX 12.04.2012.

Contestatia este formulata prin avocat , la dosarul cauzei existand imputernicirea avocatiala in original.

Suma total contestata este de XXXX lei si reprezinta:

- XXXXlei taxe vamale
- XXX lei dobanzi si penalitati aferente
- XXXX lei accize
- XXXX lei dobanzi si penalitati aferente
- XXXX lei TVA
- XXXX lei dobanzi si penalitati aferente

I. Prin contestatia formulata petentul invoca urmatoarele:

- constatările din actul atacat nu corespund realității , fapt ce conduce implicit la netemeinicia și nelegalitatea deciziei contestate. Marfurile nu sunt de origine extracomunitară și nu trebuiau supuse supravegherii vamale.

- subsemnatul nu mă fac vinovat de săvârșirea acțiunii de contrabandă prevăzută la art 270 alin 1 sau 2 din Codul vamal. Nu am introdus sau scos din țară bunurile susamintite. Nici fapta de la alin 3 nu există întrucât acele bunuri nu provin din contrabandă și nu sunt destinate săvârșirii acesteia. Fata de acestea nu pot fi incidente în speța disp art 60,63, și 66 din Legea 86/ 2006. Întrucât bunurile nu sunt marfuri de import și nu au fost introduse ilegal pe teritoriul vamal al României nu există, conform art 224 sau 225 din Codul vamal vreă datorie vamală care să fi luat naștere și să fie pusă în sarcina subsemnatului.

II. Prin decizia ce face obiectul contestației, organul vamal menționează următoarele:

“Având în vedere;

- adresa IPJ XXX – Serviciul Investigare a Fraudelor nr XXX/2010/ 16.01.2012 , înregistrată la DRAOV XXX cu nr XXX/ 24.01.2012 , referitoare la procesul verbal încheiat în data de 19.10.2010 în loc XXXstr XXX jud XXX , prin care se solicită calcularea și comunicarea prejudiciului creat bugetului de stat pentru țigăretele de contrabandă confiscate conform procesului verbal mai sus menționat, de către numiții XXXXX.....,XXX.....cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală, contrabandă și detenere în afara antrepozitului fiscal a produselor accizabile supuse marcării, fapte prevăzute și pedepsite de art 9 alin 1 lit a din Legea 241/ 2005 , art 270 alin 3 din Legea 86/ 2006 privind Codul vamal al României , respectiv de detenere în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, potrivit Titlului VII, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false , fapta prevăzută de art 296 ind 1) , alin 1) , litera l) din Legea 571/ 2003 privind Codul Fiscal , cu completările și modificările ulterioare.
- constatările înscrise în procesul verbal încheiat în data de 19.10.2010 în loc XXX, str XXX, jud XXX, prin care a fost identificată și confiscată cantitatea de XXX pachete de țigărețe (XXX buc țigărețe) marca XXXX , fără timbre de proveniență , din care rezultă că bunurile confiscate erau detinute fără documente de proveniență , respectiv orice alt document care să ateste plata drepturilor vamale de import aferente acestor bunuri , existând indicii privind originea extracomunitară a acestora
- se constată faptul că bunurile identificate, respectiv XXX pachete de țigărețe (XXXbuc țigărețe) marca XXX , au fost sustrate de la supravegherea vamală.”

III. Avand in vedere sustinerile partilor, documentele aflate la dosarul cauzei, legislatia vamala in vigoare la momentul desfasurarii operatiunilor, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

Prin referatul intocmit conform normelor legale , organul vamal mentioneaza :

- "...decizia pentru regularizarea situatiei nr XXX/ 22.02.2012 are la baza adresa IPJ XXXX- serviciul investigare a fraudelor nr XXX/2010/16.01.2012 , inregistrata la DRAOV XXXcu nr XXX/24.01.2012 referitoare la procesul verbal incheiat in data de 19.10.2010, in loc XXX, str XXX jud XXX, prin care se solicita calcularea si comunicarea prejudiciului creat bugetului de stat si implicit intocmirea actului de creanta pentru numitii XXX , XXXsi XXXXX ...”

- in procesul verbal intocmit de organul de politie in data de 19.10 2010 se mentioneaza:

“...in jurul orelor 06.30 aflati in exercitiul atributiilor de serviciu , am identificat si oprit in traffic , in municipiul xxxx , str XXXX, in fata benzinariei XXX SRL , in timp ce se deplasa pe ruta XXX- XXX pe numitul XX XX.....conducand autoturismul marca XXXX, culoare gri cu numar de inmatriculare XX XX....deoarece existau date operative ca acesta transporta cantitati de tigari fara timbru fiscal care sa ateste plata accizelor pe teritoriul Romaniei si fara a fi insotite de documente care sa ateste transportul in conditii legale a tigaretelor, in regim suspensiv de plata a accizei.

Cu ocazia controlului autoturismului am identificat pe scaunele din spate si in portbagaj , un numar de XX cutii de carton (baxuri) sigilate cu banda adeziva, iar in urma deschiderii cutiilor respective, s-a constatat ca fiecare contine cate XX cartuse tigari marca XXX fara nici un timbru fiscal care sa ateste plata accizelor pe teritoriul Romaniei.

.....

In prezenta martorului asistent , am solicitat numitului XXX sa ne precizeze daca detine documente care sa ateste transportul in conditii legale a tigaretelor identificate in autoturismul proprietatea sa, acesta declarand faptul ca nu detine nici un astfel de document”

Precizam faptul ca prin depunerea contestatiei , petentul nu-si probeaza cu nici un document afirmatiile referitoare la procesul verbal intocmit de organele de politie sau fata de constatarile organului vamal din decizia de regularizare a situatiei nr XXX/ 22.02.2012 si anume: “...aceste constatari nu corespund realitatii....marfurile nu sunt de origine extracomunitara si nu trebuiau supuse supravegherii vamale.

In cauza data sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- Legea 86/ 2006 cu modificarile si completarile ulterioare privind Codul Vamal al Romaniei;
- art 63 “Marfurile introduse pe teritoriul vamal al Romaniei se afla sub supraveghere vamala din momentul intrarii lor si pot fi supuse controlului vamal pana la stabilirea statutului lor vamal.”

- art 66 “Marfurile care intra pe teritoriul vamal al Romaniei se prezinta la biroul vamal de persoana care le-a introdus sau, dupa caz, de persoana care isi asuma raspunderea pentru transportul marfurilor dupa ce au fost introduse , cu exceptia marfurilor transportate cu mijloace de transport care tranziteaza, fara intrerupere, apele teritoriale sau spatiul aerian al teritoriului vamal al Romaniei. Persoana care prezinta marfurile este obligata sa mentioneze declaratia sumara sau declaratia vamala depusa anterior pentru aceste marfuri.”

- art 224 “(1) Datoria vamala la import ia nastere si prin:

a) introducerea ilegala pe teritoriul vamal al Romaniei a marfurilor supuse drepturilor de import

.....

(2) Datoria vamala se naste in momentul in care marfurile sunt introduse ilegal

(3) Debitorii sunt:

a) persoana care introduce ilegal marfurile in cauza

b) orice persoana care a participat la introducerea ilegala a marfurilor si care stia sau ar fi trebuit sa stie ca o astfel de introducere este ilegala

c) orice persoana care a cumparat sau a detinut marfurile in cauza si care stia sau ar fi trebuit sa stie , in momentul achizitionarii sau primirii marfurilor, ca acestea au fost introduse ilegal”

- art 225

“(1) Datoria vamala la import ia nastere si prin sustragerea de sub supraveghere vamala a marfurilor supuse dreptului de import

(2) Datoria vamala se naste in momentul sustragerii marfurilor de sub supravegherea vamala

(3) Debitorii sunt:

a) persoana care a sustras marfurile de sub supraveghere vamala

b) orice persoana care a participat la aceasta sustragere si care stia sau ar fi trebuit sa stie ca marfurile au fost sustrate de sub supraveghere vamala

c) orice persoana care a cumparat sau a detinut marfurile in cauza si care stia sau ar fi trebuit sa stie , in momentul achizitionarii sau primirii marfurilor, ca acestea au fost sustrate de sub supraveghere vamala.....”

Referitor la calculul TVA sunt aplicabile prevederile Legii 571/ 2003 R privind Codul Fiscal

- art 126 (2) “Este de asemenea operatiune impozabila si importul de bunuri efectuat in Romania de orice persoana, daca locul importului este in Romania”

- art 131 “Importul de bunuri reprezinta:

a) intrarea pe teritoriul Comunitatii de bunuri care nu se afla in libera circulatie in intelesul art 24 din Tratatul de infiintare a Comunitatii Europene

- art 132²” Locul importului de bunuri

(1) Locul importului de bunuri se considera pe teritoriul statului membru in care se afla bunurile cand intra pe teritoriul comunitar”

- art 134

“(2) Exigibilitatea taxei reprezinta data la care autoritatea fiscala devine indreptatita, in baza legii, sa solicite plata de catre persoanele obligate la plata taxei, chiar daca plata acestei taxe poate fi amanata.

(3) Exigibilitatea platii taxei reprezinta data la care o persoana are obligatia de a plati taxa la bugetul statului, conform prevederilor art 157 alin 1. Aceasta data determina si momentul de la care se datoreaza majorari de intarziere pentru neplata taxei.”

Referitor la calculul accizelor sunt aplicabile prevederile Legii 571/ 2003 R privind Codul Fiscal

- art 162

“Sfera de aplicare

Accizele armonizate sunt taxe speciale de consum care se datoreaza bugetului de stat pentru urmatoarele produse provenite din productia interna sau din import:

- a) bere
- b) vinuri
- c) bauturi fermentate, altele decat bere si vinuri
- d) produse intermediare
- e) alcool etilic
- f) tutun prelucrat”

- art 165

“Exigibilitatea

Acciza este exigibila in momentul eliberarii pentru consum sau cand se constata pierderi sau lipsuri de produse accizabile”

- art 167

“Importul

(1) In intelesul prezentului titlu , import reprezinta orice intrare de produse accizabile din afara teritoriului comunitar, cu exceptia:

- a) plasarii produselor accizabile importate sub regim vamal suspensiv in Romania
- b) distrugerii sub supravegherea autoritatii vamale a produselor accizabile
- c) plasarii produselor accizabile in zone libere ...in conditiile prevazute de legislatia vamala in vigoare

(2) Se considera de asemenea import ;

- a) scoaterea unui produs accizabil dintr-un regim vamal suspensiv, in cazul in care produsul ramane in Romania
- b) utlizarea in scop personal in Romania a unor produse accizabile plasate in regim vamal suspensiv
- c) aparitia oricarui alt eveniment care genereaza obligatia platii accizelor la intrarea produselor accizabile din afara teritoriului comunitar”

Trebuie facuta distinctia intre conditiile de angajare a raspunderii administrative contraventionale si cele ale raspunderii administrativ fiscale. Cele doua tipuri de raspundere sunt distincte dpdv al conditiilor de angajare.

Raspunderea contraventionala a contestatorului s-a angajat prin incalcarea dispozitiilor legale din Codul fiscal privind regimul juridic al produselor accizabile , in conditiile prevazute de OG nr 2/ 2001 privind regimul contraventiilor.

Raspunderea administrativ fiscala angajata prin decizia pentru regularizarea situatiei este urmare a incalcarii dispozitiilor legale din Codul Fiscal privind regimul juridic al produselor accizabile , in conditiile prevazute de Codul de procedura fiscala si Codul Vamal.

Potrivit art 224 si 225 din Codul Vamal al Romaniei din momentul introducerii ilegale a bunurilor pe teritoriul vamal al Romaniei s-a nascut o datorie vamala intrucat bunurile nu erau achizitionate din spatiul UE.

Avand in vedere prevederile legale de mai sus (art 224 si 225 al 3 din Codul Vamal) debitorii sunt acele persoane care au introdus marfurile ilegal, **care au participat la introducerea ilegala sau acele persoane care au cumparat sau au detinut marfurile in cauza si care stiau sau ar fi trebuit sa stie in momentul achizitionarii sau primirii marfurilor ca acestea au fost introduse ilegal.**

Avand in vedere ca petentul nu a putut prezenta documente care sa ateste plata drepturilor vamale de import sau efectuarea formalitatilor de vamuire , corect s-a emis Decizia pentru regularizarea situatiei nr XXX/ 22.02.2012 pentru suma totala de XXX lei . Dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate ca masura accesorie in raport cu debitele stabilite ,in baza art 119 si 120 din OG 92/ 2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

In ceea ce priveste contestatiile formulate de debitorii in solidar XXXX si XXXX inregistrate la organul vamal cu nr XXX/ 22.03.2012 (expediata prin posta in data de 20.03.2012) respectiv nr XXX/ 29.03.2012 (expediata prin posta in data de 27.03.2012), contestatii prin care petentii solicita anularea raspunderii solidare in ceea ce ii priveste si pe cale de consecinta anularea obligatiei de plata privind datoria vamala stabilita prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr XXX/ 22.02.2012 stabilita in sarcina acestora in solidar, precizam urmatoarele :

Organul de solutionare a contestatiei din cadrul DGFP XXX nu are competenta materiala de a se pronunta asupra deciziei de antrenare a raspunderii solidare a dl XXXX si XXX .Potrivit art 209 (1) din OG 92/ 2003 R structura specializata de solutionarea a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene , solutioneaza contestatiile ce au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora precum si masura de diminuare a pierderii fiscale , in quantum de pana la XX milioane lei.

Avand in vedere ca prin emiterea prezentei decizii de solutionare a contestatiei sunt afectate interesele juridice de natura fiscala si a altor persoane decat a contribuabilului XXXX , in baza art 212 si 218 din OG 92/ 2003 R, se va transmite un exemplar din prezenta decizie si debitorilor in solidar.

Pentru considerentele retinute in baza art 211(5) din OG 92/ 2003 R

DECIDE

- respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de XXXX lei reprezentand:
 - XXXX lei taxe vamale
 - XXXlei dobanzi si penalitati de intarziere aferente
 - XXXX lei acciza
 - XXXX lei dobanzi si penalitati de intarziere aferente
 - XXXX lei TVA
 - XXX lei dobanzi si penalitati de intarziere aferente

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul XXXX in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec XXXX
DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
Cons jr XXXX
SEF SERVICIU JURIDIC