

MIINISTERUL FINATELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINATELOR PUBLICE A JUD.BOTOSANI

DECIZIA NR.4
Din 26.01.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de SC,cu sediul in com.
,jud.Botosani ,inregistrata la Directia Generala a Finatelor Publice a jud.Botosani
sub nr.I/.2008

Directia Generala a Finatelor Publice Judeteană Botosani-D.G.F.P.J.Botosani-
a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala-Serviciul de Inspectie Fiscala
2,prin adresa nr..2008,inregistrata la D.G.F.P.J.Botosani sub
nr.I/13825/19.12.2008,asupra contestatiei formulata de SC. privind suma totala de
lei reprezentind:

- | | |
|---|-----------|
| 1.Impozit pe profit datorat..... | ... lei |
| 2. Majorari de intarziere aferente imp. pe profit an 2005 | lei |
| 3.Impozit pe venituri microintreprinderii..... | lei |
| 4. Majorari de intarziere aferente impozit venit micplei | 6.894 lei |
| 6. Majorari de intarziere aferente T.V.Alei | |

4.Obligatii fiscale prin repunerea pierderii a esalonariilei

- | | |
|---|-------------|
| - Dobanzi pentru T.v.a..... | |
| - Penalitati pentru intarzierea platii..... | lei |
| - Impozit pe venituri din salarii..... | lei |
| - Penalitati..... | ... lei |
| - Dobanzi pentru fond salarii pers. cu handicap..... | le1.641 lei |
| - Penalitati..... | lei |
| - Dobanzi la contribute de asig.sociale | lei |
| - Penalitati la contrib.asig.socialelei | |
| - dobanzi la contrib..individuala de asig.sociale..... | lei |
| - Dobanzi la contrib..asig.soc.datorate de angajator..... | lei |
| - penalitati de intarziere..... | lei |

- Majorari mpentru intarziere la contrib..asig.som.salariatarii lei
 - Penalitati“”.....”.....” lei
 - Dobanzi la contrib..indiv.de asig.sociale..... lei
- TOTAL SUMA CONTESTATA lei

Contestatia este indreptata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. 11.2008 a Dispozitiei de masuri nr2008 si a Deciziei de impunere nr.2008,privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si Decizia nr..2008 privind nemodificarea bazei de impunere.

Cu.2009 agentul economic aduce unele precizari la contestatia formulata.

D.G.F.P.J.Botosani constata ca sunt indeplinite dispozitiile art.205,206,207 alin (1) din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala modificat si republicat,se investeste cu solutionarea contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I.Contestatoarea considera ca eronata stabilirea bazei impozabile suplimentar cat si impozitul si taxa ,contributii si acesorii in suma totala de lei,cu toate ca din aditionarea sumelor contestate prin contestatia formulata rezulta suma de lei.

1.Cu privire la impozitul pe profit in suma de lei si majorari de intarzere de lei .

1.1Contestatoarea considera ca organul de inspectie fiscala in mod gresit a aplicat prevederile art.26 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal in sensul ca societatea in anul 2000 - 2002 a inregistrat o pierdere fiscala de lei,iar in anul 2005 inspectia fiscala a constatat un profit impozabil de lei mai mare cu lei decat cel stabilit de societate si lei si majorari de lei, fara a tine seama de recuperarea pierderii de lei din periada 200-2002 .

1. lei reprezentand cheltuieli considerate ca nedeductibile de organul de inspectie fiscala reprezentind piese de schimb pentru combine cu incalcarea dispozitiilor art.21 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Contestatoarea motiveaza efectuarea acestor cheltuieli ca urmare a pregatirii combinelor pentru efectuarea lucrarilor de recoltare in vederea realizarii de venituri impozabile.si care din motive din lipsa de comenzi nu s-au mai efectuat.

1.3 Pentru anul 2007 organul de inspectie fiscala a diminuat pierderea contabila cu suma de lei reprezentand cantitatea de kg.porumb stiuleti si a kg.porumb boabe ca urmare a deprecierei in totalitate(100%) conform procesului verbal de scoatere din uz din data de 30.08.2007.,iar contestatoarea considera ca eronat s-a procedat de catre inspectia fiscala ,deoarece aceste cantitati reprezinta stocuri distruse de calamitati naturale sau alte cauze de forta majora.

2.Cu privire la impozitul pe veniturile pe microintreprindere,c ei.

2.1Pentru anul 200 lei ,iar contestatoarea considera ca s-a incalcat prevederile OG./2001 art.5 alin (1) calculand impozit pe venit numai asupra cifrei de afaceri sin u la total venituri.

3. Cu privire la taxa pe valoare adaugata in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

3.1 Pentru anul 2007 organul de inspectie fiscala au stabilit un TVA de lei ca urmare inregistrarii in contabilitate in luna august 2007 a cantitatii de kg porumb stiuleti aflat in stoc din productia anului 2004 si a cantitatii de kg porumb boabe considerate ca stocuri degradate calitativ considerand ca nu s-a respectat prevederile art.128 alin (8) litera b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,societatea considerand ca inspectia fiscala nu a interpretat sin u a facut o analiza amanuntita a acestei situatii de fapt.

3.2 Ca urmare a faptului ca in perioada 2006-iunie 2008,agentul economic nu a realizat venituri sau considerat ca nedeductibil tva in suma de lei aferent pieselor de schimb pentru combine i care nu au fost utilizate in vederea obtinerii de venituri.

4.Cu privire la inlesnirile la plata obligatiilor bugetare.

SC. a beneficiat de prevederile Og.40/2002 privind recuperarea arieratelor cu modificarile si completarile ulterioare,de inlesnirile la plata a obligatiilor restante la bugetul de stat ,bugetul asigurarilor sociale de stat si a bugetului pentru ajutor de somaj.

In anul 2003 societatea a incheiat patru conventii dupa cum urmeaza:

- Conventia nr.43 din 18 aprilie 2003 incheiata cu D.G.F.P.J.Botosani pentru suma restanta de 5 lei care a fost esalonata la plat ape de luni fara perioada de gratie intocmindu-se in acest sens un graphic de esalonare.
- Conventia nr.79 din 3.12.2003 incheiata cu Casa Judeteana de Pensii Botosani pentru suma restanta de 21.451 lei care a fost esalonata la plat ape 53 luni intocmindu-se in acest sens un graphic de esalonare.
- Conventia nr.96 din 7.07.2003 incheiata cu Casa Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca Botosani pentru suma restanta de 3857 lei esalonat la plata pe o perioada de 55 luni.
- Conventia nr.198/5.12.2003 incheiata cu Casa de Asigurari de Sanatate pentru suma restanta de 6 lei care a fost esalonata pe o perioada de 36 luni,incheindu-se in acest sens un graphic de esalonare.

In toate cele patru conventii erau stipulate o serie de conditii care trebuiau respectate ,iar in cazul conventiilor incheiate cu AJOFM Botosani,DGF PJ Botosani, si Casa Judeteana de Pensii Botosani nu a fost respectata conditia privind intentia de instrainare de active pe toata perioada derularii inlesniriila plata .Ca urmare organele de inspectie fiscala constatoand ca nu a fost respectata conditia privind instrainarea de active fara a fi instiintat organul creditor care a acordat inlesnirea a procedat la repunerea obligatiilor de plata in situatia in care esalonarea a fost pierduta de contestatoare,fara a tine cont de argumentele agentului economic cum ar fi: mijloacele fixe vandute erau amortizate

integral; mentinerea in stare de functionare a activelor era exclusa ca urmare a datoriilor mari la buget.

Fata de cele aratate societatea considera ca masura luata de repunerea ca obligatie de plata pe structura prevazuta in Raportul de inspectie fiscala nu este legala daca avem in vedere ca restul conditiilor prevazute in conventiile incheiate au fost respectate .

II. Prin Decizia de /7013/10.11.2008 Activitatea de Inspectie Fiscala- Serviciul Inspectie Fiscala 2 stabileste suplimentar de plata : impozit pe profit in suma de lei si majorari aferente de lei; impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei ; taxa pe valoare adaugata in suma de lei

De asemenea in urma verificarii conditiilor stabilite prin OUG 40/2002 privind inlesnirile la plata acordate ,organele de inspectie fiscala au constatat ca agentul economic nu a respectat conditia impusa prin conventiile incheiate in sensul ca a instrainat active pe perioada esalonarii in valoare de lei fara a instiinta organul de specialitate al creditorului bugetar, ca urmare in conformitate cu art.25 din OUG.40/2002 care prevede ca “nerespectarea termenelor de plata si a conditiilor in care s-a aprobat inlesnirile la plata atrage anularea acestora ,inceperea sau continuarea ,dupa caz ,a executarii silite pentru intreaga suma neplatita si obligatia de plata a majorarilor de intarziere si a penalitatilor de intarziere calculate de la data la care termenele si /sau conditiile nu au fost respectate.”, organele de inspectie fiscala pentru sumele propuse pentru esalonare au fost repuse ca obligatie de plata in suma de lei avind structura mentionata in raportul de inspectie fiscala.

1. Cu privire la impozitul pe profit in suma de lei si a majorarilor de intarziere in suma de lei.

Anul 2005

Agentul economic nu a calculat si inregistrat impozit pe profit in cursul anului 2005 deoarece avea de recuperate o pierdere contabila pentru perioada 200-2002, in suma de lei

In ianuarie 2006, cu NC.9/31.01.2006, agentul economic a acoperit partial pierderea de lei din profitul contabil obtinut la finele anului 2005, respective suma de lei (inregistrari contabile :121/01 = 129 si concomitant 129 = 117/20 cu suma de lei). Pierderea contabila de lei a fost acoperita de catre agentul economic din rezerve de reevaluare (inregistrari contabile: 105 = 106 si concomitant 106 = 117/02, 117/20 cu suma de lei).

Pentru diferenta de impozit pe profit impozabil in suma de lei constat suplimentar de inspectia fiscala ,s-a calculat un impozit pe profit de in suma de lei ,iar pentru neplata in termen a diferentelor de impozit pe profit au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei pana la data de 31.10.2008.

Anul 2006

In anul 2006 agentul economic a inregistrat o pierdere contabila in suma de lei, iar organul de inspectie fiscala au constatat ca nedeductibile cheltuieli cu piese de schimb in suma de lei ca urmare a faptului ca aceste cheltuieli nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, suma cu care a fost diminuata pierderea fiscala.

Anul 2007

Organul de inspectie fiscala a diminuat pierderea contabila cu suma de 0 lei reprezentand cantitatea de 37 kg porumb stiuleti si kg porumb boabe depreciate 100% inregistrate in contabilitate ca cheltuieli deductibile de catre agentul economic.

Ca urmare prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei ,inspectia fiscala propune respingerea ca neantemiata contestatia pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

2. Cu privire la impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

La finele anului 2003 organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de lei ,mai mult cu lei fata de cat a constituit societatea .Diferenta de impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de lei provine din neaplicare cotei de 1.5% asupra sumei totale a veniturilor trimestriale obtinute din orice sursa ,incalcandu-se prevederile art.5 alin(1) din OG.24/2001, agentul economic aplicand cota de 1,5% numai asupra cifrei de afacerii.

3. Cu privire la taxa pe valoare adaugata in suma de lei si majorari de intarziere de lei.

Din suma totala de lei reprezentand TVA stabilit suplimentar de inspectia fiscala ,societatea prin contestatia formulate se refera la urmatoarele sume: :

3.1 Suma de lei reprezentand taxa pe valoare adaugata stabilita suplimentar ca urmare a inregistrarii in contabilitate in anul 2007 luna august a cantitati de kg porumb stiuleti si 24 kg porumb boabe in valoare de lei aflate in stoc si care au fost achizitionate de la SC.. depreciate 100% pe baza de proces verbal de constatare .

Organul de inspectie fiscala avand in vedere art.128,alin 8,lit.b) din legea 571/2003 republicata si HG.nr.44/2004 privind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului Fiscal in care la pct.9 se precizeaza ca:” nu se considera livrare de bunuri cu plata bunurile de natura stocurilor degradate calitativ ,care nu mai pot fi valorificate ,daca nu sunt indeplinite in mod cumulative urmatoarele conditii:

a)- bunurile nu sunt imputabile ;

b)- degradarea calitativa a bunurilor se datoreaza unor cauze obiective dovedite cu documente;

c)- se face dovada ca s-a distrus bunurile sin u mai intra in circuitul economic;”

3.2 Suma de lei reprezentand taxa pe valoare adaugata stabilita suplimentar de inspectia fiscala se datoreaza faptului ca agentul economic a dedus TVA de pe facturile de achizitie a pieselor de schimb pentru combine si trecerea acestora pe cheltuieli .iar agentul economic nu a inregistrat venituri din activitati agricole in perioada 2006- iunie 2008.Ca urmare conform art.1545 alin 3 lit.a) societatea are dreptul sa deduca TVA daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile ,organul de inspectie a stabilit ca nedeductibil suma de lei si a calculate majorari de intarziere.

4.Cu privire la obligatii fiscale prin repunerea pierderii esalonarii in suma totala de lei.

In urma controlului organele de inspectie fiscala au constatat ca agentul economic nu a respectat conditiile stabilite prin conventiile incheiate cu titularii de creante fiscale conform OUG.40/2002 cu privire la esalonare la plata a obligatiilor fiscale ,respectiv a instrainat active in valoare de lei fara a instiinta organele de specialitate al creditorului bugetar.

Ca urmare organele de inspectie fiscala a procedat la repunerea ca obligatiei de plata suma de lei.

Prin referatul cu propunerii de solutionare a contestatiei formulata de SC.Agromac SRL Frumusica organul de inspectie foiscala propune respiugerea acesteia ca neantemiata.

III.Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei,a motivelor invocate de contestatoare,precum si a prevederilor legale in vigoare ,se retine :

1.Impozitul pe profit

, Pentru perioada verificata 1.01.2005 – 31.12.2007 organul de inspectie fiscala in urma verificarii modului de calcul a impozitului pe profit au constatat urmatoarele inflente asupra profitului impozabil dupa cum urmeaza : suma de lei cheltuieli cu dobinzile/majorarile si penalitatile de intarziere inregistrate in anul 2005;suma de lei reprezentand cheltuieli cu piese de schimb pentru reparatii combine inregistrate in anul 2006; suma de lei ce reprezinta valoarea cheltuielilor ce se scad din evidenta contabila conform procesului verbal din 30.08.2007 reprezentind porumb boabe si stiuleti depreciati calitativ 100% pentru anul 2007.

ANUL 2005

1.1 Cu privire la impozitul pe profit in suma de lei.

Cauza supusa solutionarii este daca , societatea datoreaza suma de lei impozit pe profit calculate asupra sumei de lei privind profitul impozabil stabilit suplimentar reprezentand cheltuieli cu dobanzile /majorarile de

intarziere si penalitatile de intarziere , considerate de inspectia fiscala ca nedeductibila fiscal, ca urmare a faptului ca agentul economic nu a respectat prevederile legale prevazute in Legea 571/2003 privind Codul fiscal art.21 alin (4) lit. b)

In fapt,

Pentru anul 2005 agentul economic nu a calculat si inregistrat impozit pe profit , de asemenea lei.

In ianuarie 2006,cu NC.9/31.01.2006,agentul economic a acoperit partial pierderea de lei din profitul contabil obtinut la finele anului 2005,respectiv suma de lei (inregistrari contabile :121/01 = 129 si concomitant 129 = 117/20 cu suma de lei).Pierderea contabila de lei a fost acoperita de catre agentul economic din rezerve de reevaluare (inregistrari contabile: 105 =0106 si concomitant 106 = 117/02,117/20 cu suma de lei).

Agentul economic nu a considerat ca si cheltuieli nedeductibile dobanzile/majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere datorate in suma de 4 lei,incalcand prevederile art.21,alin (4) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru diferenta de impozit pe profit impozabil in suma de lei constat suplimentar de inspectia fiscala ,legal si corect s-a calculat un impozit pe profit de in suma de lei , ca urmare contestatia pentru acest capat de cerere urmeaza a fi respinsa ca neantemiata.

In drept,

art.21,alin (4),lit.b) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal (aplicabil la acea data) prevede: **“amenzille,confioscarile,majorarile de inarziere si penalitatile de intarziere datorate catre autoritatile romane ,potrivit prevederilor legale.Amenzile,penalitatile sau majorarile datorate catre autoritati straine ori in cadrul contractelor economice incheiate cu persoane nerezidente in Romania si/sau autoritati straine sunt cheltuieli nedeductibile,cu exceptia majorarilor ,al caror regim este reglementeat prin conventiile de evitare a dublei impuneri.**

Amenzile ,majorarile de intarziere si penalitat ile de intarziere ,datorate ca urmare a clauzelor prevazute in contractile comerciale,altele dacat cele incheiate cu autoritatile,nu intra sub incidenta prevederilor prezentei litere;”

ANUL 2006-2007

1.2 Cu privire la diminuarea pierderii fiscale cu suma de lei in anii 2006-2007 prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli fara a rezulta impozit pe profit.(lei in anul 2006 si cu suma de lei in 2007.)

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.JUD.Botosani prin organele competente constituite la nivelul directiei are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere,in conditiile in care prin diminuarea pierderii

fiscale ca urmare a a neadmiterii ca deductibile a unor cheltuieli nu au rezultat pe cale de consecinta im[posit pe profit.

In fapt,

In anul 2006 agentul economic a inregistrat o pierdere contabila in suma de lei, iar organul de inspectie fiscala au constatat ca nedeductibile cheltuieli cu piese de schimb in suma de lei ca urmare a faptului ca aceste cheltuieli nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, suma cu care a fost diminuat pierderea fiscala.

Ca urmare inspectia fiscala legal a considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile inregistrate in contabilitate in suma de lei,

La finele anului 2007, agentul economic a inregistrat o pierdere contabila in suma de lei. In urma verificarii organele de inspectie fiscala a diminuat pierderea contabila cu suma de lei reprezentand cheltuieli inregistrate in contabilitate conform procesului- verbal din 30.08.2007 prin care se scade din evidenta contabila cantitatea de kg porumb stiuleti si kg porumb boabe ,pe motiv ca societatea eronat a incadrat cheltuielile respective ,ca fiind depreciate unor cauze de forta majora. Ca urmare legal organele de inspectie fiscala au considerat aceste cheltuieli in su,ma de lei ca nedeductibile fiscal,

Avand in vedere pct.5.4 lit.d) din Ordinul ANAF nr.519/2005 pentru aplicarea titlului IX din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat care precizeaza ca atunci cand se diminueaza pierderea fiscala prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli ,fara a rezulta pe cale de consecinta impozit pe profit ,reprezinta masura , si intra in competenta de solutionare a organului emitent al actului administrativ atacat, indiferent de quantumul sumei contestate, ca urmare se retine ca ,contestatia formulata asupra acestui capat de cerere este de competenta Activitatii de Inspectie Fiscala-Serviciul Inspectie Fiscala 2 din cadrul D.G.F.P.jud.Botosani.

In drept, art.206 din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat prevede: **“ Forma si continutul contestatiei**

(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrative fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emiterea a actului administrative fiscal”, iar art.209 din acelasi act normative stipuleaza:

“ Organul competent

(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrative fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emiterea actului administrative fiscal.”

2. Cu privire la impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de lei.

In fapt, La finele anului 2003 organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de lei ,mai mult cu lei fata de cat a constituit si declarat agentul economic .Diferenta de impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de lei provine din neaplicarea cotei de 1,5% asupra sumei totale a veniturilor trimestriale obtinute din orice sursa ,incalcandu-se prevederile art.5,alin (1) din OG.24/2001.Se retine ca agentul economic a aplicat cota de 1,5% numai asupra cifrei de afacerii,asa cum rezulta din anexa 3.2 din Raportul de inspectie fiscala.Ca urmare corect si legal organul de inspectie fiscala a stabilit o diferenta de impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de 1.215 lei,ca urmare contestatia pentru acest capat de cerere urmeaza a fi respinsa ca neantemiata.

In drept,

art.108 alin (1) din Codul fiscal aprobat prin Legea 571/2003, modificat si republicat.(1) **Baza impozabila**

Baza impozabila a impozitului pe veniturile microintreprinderilor o constituie veniturile din orice sursa ,din care se scad:

- a) **veniturile din variatia stocurilor;**
- b) **veniturile din productia de imobilizari corporale si necorporale;**
- c) **veniturile din exploatare ,reprezentand cota-parte a subventiilor guvernamentale si a altor resurse pentru finantarea investitiilor**
- d) **veniturile din provizioane;**
- e) **veniturile rezultate din anulara datoriilor si a majorarilor datorate bugetului statului ,care nu au fost cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil,conform reglementarilor legale;**
- f) **veniturile realizate din despagubiri ,de la societatile de asigurare ,pentru pagubele pr lei reprezentand TVA stabilit suplimentar de plata de catre inspectia fiscala se compune din urmatoarele influente: lei diferenta de TVA colectata neinregistrata de agentul economic; lei diferenta de TVA dedusa eronat,**

3.1 Cu privire la suma de lei reprezentand diferenta de TVA colectat.

Baza impozabila care a stat la stabilirea diferentei de TVA colectat in suma de lei se compune din urmatoarele influente:

a) suma de lei reprezentand cheltuieli inregistrate in contabilitate a cantitatii de kg porumb stiuleti si kg porumb boabe,fara a colecta TVA in suma de lei.

Cauza supusa solutionari este daca agentul economic datoreaza suma de lei cu titlu de TVA de plata ,in conditiile in care inspectia fiscala a constatat ca s-a inregistrat pe cheltuieli produse depreciate calitativ(porumb boabe si stiuleti) in suma de lei si nu s-a colectat TVA.

In fapt,

Organul de inspectie fiscala a constatat ca in anul 2007,luna august ,a inregistrat in contabilitate suma de lei reprezentand cantitatea de kg porumb stiuleti si kg

porumb boabe depreciate calitativ in totalitate,conform procesului verbal semnat de conducerea societatii in care se precizeaza ca produsele sunt depreciate .

In ceea ce priveste sustinerea contestatorei ca deprecierea porumbului se datoreaza rozatoarelor ,nu se poate retine in favoarea sa deoarece nu probeaza cu documente ,ca pentru produsele respective deprecierea s-a **datorat** unor cauze obiective,bunurile nu sunt imputabile , au fost distruse si nu au mai intrat in circuitul economic,ca urmare contestatia pentru suma de 2134 lei reprezentand TVA de plata se respinge ca neantemiata.

In drept,

art.128,alin(8),lit.b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal aplicabil de la 1.01.2007 care precizeaz: **(8) Nu constituie livrare de bunuri ,in sensul alin (1):**

b) bunurile distruse de natura stocurilor degradate calitativ ,care nu mai pot fi valorificate ,precum si activele corporale fixe casate ,in conditiile stabilite prin norme:”iar pct 9 din Norme metodologice de aplicare a Codului Fiscal aplicabil de la aceiasi data prevede: (9) *In sensul art.128 alin .(8) lit.b) din Codul fiscal,nu se considera livrare de bunuri cu plata bunurile de natura stocurilor degradate calitativ ,care nu mai pot fi valorificate ,daca sunt indeplinite in mod cumulative urmatoarele conditii:*

a) bunurile nu sunt imputabile ;

b) degradarea calitativa a bunurilor se datoreaza unor cauze obiective dovedite cu documente;

c)se face dovada ca s-au doistrusbunurile sin u mai intra in circuitul economic.”

b) lei diferenta de TVA colectat ca urmare a incasarii sumei de lei;

Cauza supusa solutionarii este daca agentul economic datoreaza suma de lei reprezentand TVA colectat ,in conditiile in care organele de inspectie fiscala au constatat ca suma reprezinta avans marfa si nu a colectat TVA in conformitate cu prevederile legale.

In fapt, Organele de inspectie fiscala au stabilit la control ca urmare a incasarii sumei de lei ,suma ce a fost inregistrata in creditul ct.411.1” Clienti”,ce de fapt reprezinta avans marfa ,agentul economic nu a emis factura si nu a colectat TVA.

In drept,

conform art.29 alin B lit.a) din Legea 345/2002 privind taxa pe valoare adaugata se precizeaza: “ **persoanele impozabile au urmatoarele obligatii...sa consemneze livrarile de bunuri in facturi fiscale.”**

In situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii conform.pct.12.1 lit.b) din Ordinul ANAF nr.519/2005,contestatia pentru suma de lei reprezentand TVA se respinge ca nemotivata.

c) **suma de ca urmare a deducerii TVA aferent pieselor de schimb in suma de lei inregistrat pe cheltuieli fara a se inregistra venituri.**

3.2 Referitor la suma de lei reprezentand TVA de plata stabilit suplimentar

Cauza supusa solutionarii este, daca societatea datoreaza aceasta suma de 0 lei reprezentand TVA de plata, in conditiile in care organele de inspectie au constatat ca suma de 0 lei reprezentand tva dedus aferent pieselor de schimb in suma de lei inregistrate in contabilitate, in conditiile in care agentul economic nu a inregistrat venituri din activitati agricole pe perioada 2006-iunie 2008.

In fapt, Diferenta de TVA deductibila in suma de 0 lei provine din deducerea eronata a TVA aferent facturilor de achizitie a pieselor de schimb pentru combine si trecerea lor pe cheltuieli in suma de lei. Ca urmare contestatia pentru acest capat de cerere se respinge ca neantemiata.

In drept, art. 145 alin (3) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal prevede:

“(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile .orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de tax pe valoare adaugata are dreptul sa deduca ..”

4. Referitor la majorari de intarziere in suma de lei

Cauza supusa 996 lei – impozit pe profit si 1.215 lei – impozit pe veniturile microintreprinderilor urmeaza a fi respinsa ca neantemiata, pentru care s-a calculat aceste majorari de intarziere, iar pentru TVA de plata in suma de lei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru suma de lei si neantemiata pentru diferenta

In fapt, pentru neplata in termen a impozitului pe profit in suma de lei, organele de inspectie fiscala a calculat majorari de intarziere in suma de lei, si pentru neplata impozitului pe veniturile microintreprinderilor in suma de lei, s-a calculate majorari de intarziere in suma de lei.

Avand in vedere ca pentru suma de lei reprezentand majorari de intarziere calculate de inspectia fiscala pentru diferentele de TVA constatate suplimentar, prin contestatia formulata contestatoarea nu motiveaza in fapt si drept in sustinerea sumelor contestate.

In drept, OG. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede la art. 119 alin (1) ca: **”pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere “care se calculeaza potrivit art. 120 alin (2).**

Pentru neplata la termen a diferentelor de impozit pe profit in suma de lei si lei impozit pe veniturile microintreprinderilor organele de inspectie fiscala au calculate majorari de intarziere in suma de lei, respective lei.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei Activitatea de Inspectie fiscala - Serv. Inspectie fiscala 2, propune respingerea contestatiei ca neantemiata pentru acest capat de cerere.

Avand in vedere ca ,contestatia urmeaza a fi respinsa ca neantemiata pentru debitul principal in suma de lei(-impozit pe profit+ lei –impozit pe venit.microintreprinderilor),in conformitate cu principiul de drept accesoriul urmeaza principalul,contestatia va fi respinsa ca neantemiata si pentru majorari de intarziere in suma de lei.si nemotivata pentru suma de lei.

5.Cu privire la obligatiile fiscale prin repunerea pierderii esalonarii

Conform pct.5.4 lit.e) din Ordinul ANAF nr.519/2005 privind Instructiuni pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat se prevede:”**Atunci cand ,ca urmare a constatarii pierderii inlesnirilor la plata ,contestatorului i se stabilesc pe cale de consecinta ,debite si acesorii,competenta de solutionare a contestatiei apartine organelor prevazute la art.178 alin (1) din Codul de procedura fiscala, republicat,in functie de cuantumul sumei contestate”**

Cauza supusa solutionarii este daca,agentul economic datoreaza suma de 15 lei reprezentand dobanzi si penalitati repuse ca obligatie de plata la bugetul de stat,ca urmare a constatarii de organele de inspectie fiscala a nerespectarii de catre societate a conditiilor avute in vedere la acordarea inlesnirilor privind esalonarea la plata impozitelor ,taxelor ,contributiilor si altor obligatii bugetare prevazute prin OUG.40/2002 pentru recuperarea arieratelor bugetare.

In fapt, agentul economic a beneficiat de inlesnirii la plata conform conventiilor incheiate dupa cum urmeaza:

- Conventia nr.43/18.04.2003,incheiata cu D.G.F.P.Jud.Botosani;
- Conventia nr.79/3.12.2003,incheiata cu Casa Judeteana de Pensii Botosani;
- Coventia nr.96/7.07.2003,incheiata cu Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca Botosani;
- Conventia nr.198/5.12.2003,incheiata cu Casa de Asigurari de Sanatate Botosani ,preluata de A.V.A.S.Bucuresti.

Pentru a beneficia de inlesnirile la plata stabilite prin cele patru conventii reprezentand impozite ,taxe ,contributii si alte venituri bugetare restante la data de 31.12.2001,inclusiv majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente acestora,calculate si datorate pana la data intrarii in vigoare a OUG.nr.40/2002 pentru recuperarea arieratelor bugetare,agentul economic trebuia sa respecte urmatoarele conditii:

- achitarea obligatiilor curente la bugetul de stat ,cu termene scadente incepand cu data de intai a lunii urmatoare intrarii in vigoare a conventiei incheiate;
- neprticiparea la nici o procedura de privatizare ,in vederea cumpararii de actiuni la alte societati comerciale saa achizitionarii de alte valori mobiliare ori parti sociale pe perioada in care beneficiaza de inlesnirile la plata acordate;

- orice intentie de instrainare de active pe toata perioada derularii inlesnirii la plata sa fie transmisa organului fiscal territorial unde debitorul este inregistrat ca platitor de impozite,taxe,contributii si alte venituri ale bugetului de stat;
- constituiera unei gatrantii in cuantumul specificat in Conventii,in termen de 60 de zile de la data incherii acesteia.

In urma controlului organele de inspectie fiscala a constatat ca agentul economic a instrainat active pe perioada esalonarii in valoare totale de 416.651 lei,incalcand astfel conditiile impuse prin conventiile incheiate cu A.J.O.F.M.Botosani,D.G.F.P.jud.Botosani si Casa Judeteana de Pensii Botosani,ca urmare organele de inspectie fiscala a repus ca obligatie de plata suma de lei dupa cum urmeaza :

Dobanzi pentru T.v.a.....	lei
- Penalitati pentru intarzierea platii.....	lei
- Impozit pe venituri din salarii.....	lei
- Penalitati.....	lei
- Dobanzi pentru fond salarii pers. cu handicap	275 lei
- Penalitati de intarziere.....	lei
- Penalitati.....	lei
- Dobanzi la contribute de asig.sociale	lei
- Penalitati la contrib.asig.socialelei	
- Dobanzi la contributia individuala de asigurari sociale.....	lei
- dobanzi la contrib..individuala de asig.sociale.....	lei
- Dobanzi la contrib..asig.soc.datorate de angajator.....	lei
- penalitati de intarziere.....	lei
- Majorari mpentru intarziere la contrib..asig.som.salariatii	lei
- Penalitati“	lei

TOTAL lei

Ca urmare contestatia pentru acest capat de cerere in suma de lei urmeaza a fi respinsa ca neintemiata.

In drept,art.25alin (1) prevede: Nerespectarea termenelor de plata si a conditiilor in care s-au aprobat inlesnirile la plata atrage anularea acestora ,inceperea sau continuarea ,dupa caz,a executarii sikite pentru intreaga suma neplatita si obligatia de plata a majorarilor de intarziere si a penalitatilor de intarziere calculate de la data la care termenele si si/sau conditiile nu au fost respectate”

6..Referitor la Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.2003

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J.Botosani prin compartimentul solutionare contestatii are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere ,in conditiile in care dispozitia de masuri nu se refera la stabilirea de impozite ,taxe,contributii,datorie vamala si accesorii ale acestora ,ci priveste dispozitia de masuri,fapt pentru care competenta de solutionare a contestatiei revine organului fiscal emitent al acesteia.

In fapt,Dispozitia de masurii mentionata mai sus ,a fost emisa ,in conformitate cu prevederile art.109 alin (2) din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare,ca urmare a inspectiei fiscale desfasurata in perioada 2.07.2008 – 5.08.2008 si 18.09.2008 - 10.11.2008.,cand in urma verificarilor organelor de inspectie au intocmit raportul de inspectie fiscala nr.IV/.../2008 in baza caruia s-a emis decizia de impunere nr. 2008 si dispozitia de masuri mentionata mai sus.

In drept, art.209 din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,republicat la data de 31.07.2007,prevede: **“(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere ,a actelor administrative fiscale assimilate deciziilor de impunere ,precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza:**

(...)

a) contestatiile care au ca obiect impozite ,taxe ,contributii,datorie vamala ,precum si accesorii ale acestora ,al caror quantum este sub 500.000 lei ,se solutioneaza de catre organelle competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal sau dupa caz,de catre organul fiscal stability la art.33 alin.(3);

(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organelle fiscale emitente “, iar pct.5.2 din OANAF nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,republicat ,prevede: “ Alte acte administrative fiscale pot fi : dispozitia de masuri ,decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art.28 din Codul de procedura fiscala,re[publicat,notele de compensare ,instiintari de plata, procesul – verbal privind calculul dobanzilor convenite contribuabilului etc.”

Se retine solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente a le actului administrativ contestat ,respectiv– Activitatea de Inspectie Fiscala- din cadrul D.G.F.P.J.Botosani.

Prin urmare ,pentru acest capat de cerere competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala- Serviciul Inspectie Fiscala 2 din cadrulD.G.F.P.J.Botosani,in calitate de organ emitent.

Fata de cele retinute mai sus ,in temeiul prevederilor art.:209 alin .(1),lit a);210;211;213;214;216 din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,republicat la 31.07.2007,se

DECIDE:

Art 1.Se respinge contestatia formulata de SC. SA. pentru suma totala de lei ca :

- 1.) - neantemiata pentru suma de lei reprezentand
 - lei impozit pe profit stabilit suplimentar;
 - lei impozit pe venit.microintreprinderilor constatat suplimentar;
 - lei majorari de intarziere datorate pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale (lei + lei);
 - lei taxa pe valoare adaugata stabilita suplimentar;
 - lei repunerea inlesnirilor la plata ca urmare a pierderii esalonari;
- 2.) -nemotivata pentru suma de lei reprezentand
 - lei taxa pe valoare adaugata de plata;
 - lei majorari aferenta taxei pe valoare adaugata.

ART.2.Transmiterea spre competenta solutionare a contestatiei formulata impotriva Dispozitiei de masuri nr..2008 , si a contestatiei formulata impotriva diminuarii pierderii fiscale in suma de lei,catre Activitatea de Inspectie fiscala-Serviciul inspectie Fiscala 2 din cadrul D.G.F.P.Jud.Botosani,ca organ fiscal emitent al acestui act administrativ fiscal.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 de zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,