

DECIZIA NR. 225/ .06.2011  
privind solutionarea contestatiei formulate de S.C. XXXXX S.R.L  
cu sediul social in Sibiu, Str.XXXXX, Nr. X

Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu a fost investita in baza art 209 din OG 92/ 2003 cu solutionarea contestatiei formulate de S.C. XXXXX S.R.L, impotriva Deciziei de impunere nr F-SB XXX/18.04.2011 si a Raportului de Inspectie Fiscala nr. F-SB XXX/15.04.2011 intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 207 din OG 92/ 2003 R fiind transnisa prin posta in data de 20.05.2011 si inregistrata la D.G.F.P Sibiu sub nr. XXXX/24.05.2011. Decizia de impunere a fost comunicata contribuabilului in data de 19.04.2011  
Suma total contestata este de XXXXX lei si reprezinta :

- XXXXX lei taxa pe valoarea adaugata
- XXXX lei dobanzi si penalitati de intarziere

**I** Prin contestatia depusa , petenta sollicita:

- anulara in totalitate a deciziei de impunere nr. XX/18.04.2011, a Raportului de Inspectie Fiscala nr. F-SB XXX/15.04.2011

Petenta invoca in sustinerea contestatiei urmatoarele:

- organul de inspectie fiscala nu recunoaste taxa pe valoarea adaugata dedusa, aferenta unor facturi de prestari de servicii emise de : XXXXXSRL, SC XXXXX SRL, SC XXXX SRL, SC XXX SRL pe motiv ca in evidentele fiscale aceste societati nu figureaza cu personal angajat, astfel ca operatiunile sunt fictive. In speta, organul fiscal nu a verificat realitatea operatiunilor si a prestarilor de servicii, care in realitate au existat, in caz contrar nu s-ar fi putut realiza obiectul de activitate al societatii subscribe.
- contestatoarea nu a in scris in evidentele sale contabile acte justificative false sau fictive, toate aceste documente respecta atat reglementarile specifice contabile cat si cele fiscale.

**II.** Prin decizia de impunere ce face obiectul contestatiei si raportul de inspectie fiscala ce sta la baza emiterii acesteia, organul fiscal mentioneaza urmatoarele;

- in perioada iunie 2010 - decembrie 2010, SC XXXX SRL deduce TVA in suma de XXXXX lei in baza unor facturi de prestari de servicii emise de XXXX SRL, SC XXXX SRL, SC XXX SRL, SC XXXSRL
- in baza informatiilor din aplicatia fiscnet si a datelor inscrise in vectorul fiscal , s-a constatat ca incepand cu data de 01.06.2010 societatile mai sus amintite, nu mai figureaza in evidenta fiscala cu personal angajat, iar din declaratiile 394 aferente sem. II 2010 a rezultat faptul ca nu au fost achizitionate prestari servicii de natura celor facturate. Organele de inspectie fiscala au solicitat societatii verificate documente justificative prin care sa se faca dovada realizarii efective a prestarilor de servicii de intretinere utilaje, a prestarilor de servicii de control de calitate, a prestarilor de servicii de pregatit si lipit talpi si a prestarilor de servicii de confectionat XXXXX. Societatea verificata nu a putut pune la dispozitia organelor de control documentele solicitate.
- avand in vedere prevederile art.11 din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare , organele de inspectie fiscala nu pot lua in considerare o tranzactie , pentru care nu exista toate elementele ca aceasta s-a efectuat de furnizorul inregistrat in facturile prezentate, stabilindu-se pentru anul 2010 o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de XXXXX lei.
- in perioada ianuarie 2011-februarie 2011 SC XXXXX SRL deduce TVA in suma de XXXX lei in baza unor facturi de prestari de servicii emise de SC XXXX SRL, SC Sibiu XXXX SRL, SC XXXX SRL si SC XXXXX Sibiu SRL fara a face dovada realizarii efective a prestarilor respective cu documente justificative.
- in concluzie, organul de inspectie fiscala a stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de XXXXX lei , pentru care societatea datoreaza dobanzi si penalitati in suma de XXXXX lei.

**III.** Avand in vedere sustinerile partilor, legislatia in vigoare in perioada supusa controlului, documentele aflate la dosarul cauzei , organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele;

- perioada supusa inspectiei este 01.01.2009- 28.02.2011

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca societatea XXXX SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentara in suma de XXX lei si majorarile aferente de XXXX lei.

In fapt,

- cei patru furnizori mentionati in contestatie : XXXX SRL, XXXXSRL, XXX SRL si XXXX SRL nu pot justifica realitatea operatiunilor inregistrate in evidenta contabila de societatea contestatoare , deoarece acestea nu au personal angajat care sa poata efectua aceste operatiuni si nu au contracte de prestari servicii incheiate cu alte societati subcontractante.
- administratorul acestor patru societati , cetateanul italian dl. XXXX , nu putea efectua operatiunile mentionate, fiind aceeaasi persoana , detine controlul tuturor societatilor inclusiv a societatii contestatoare, iar pe de alta parte toate societatile au acelasi sediu social Sibiu, str. XXXX nr. X.

- afirmatia petentei cu privire la faptul ca „, prestarile de servicii au existat in realitate, in caz contrar nu s-ar fi putut realiza obiectul de activitate al societatii subscribe” sunt reale, inasa ele se puteau efectua cu personalul angajat al societatii contestatoare care in medie a fost de XXX de angajati.

- cele patru societati mentionate mai sus si-au suspendat activitatea din ianuarie 2011 si incepand cu aceeasi luna s-au infiintat alte patru societati, cu denumiri asemanatoare (SC XXXXX SRL, SC XXXXX SRL, SC XXXXX SRL si SC XXXX Sibiu SRL), la acelasi sediu social, care emit facturi cu aceleasi operatiuni de prestari de servicii.

In drept, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale :

- Legea 82/1991 art.6 alin.1 „, *Orice operatiune economico financiara se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ*”

- OG 92/2003 art.6 „, *Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze , in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin , relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza.*”

- Legea 571/2003 art.11, alin.1 „, *La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe , in intelesul prezentului cod , autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reancadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.*”

- Legea 571/2003 art.146, alin.1 lita) :

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;

b) pentru taxa aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, dar pentru care persoana impozabila este obligata la plata taxei.....”

- Legea 571/2003 art. 134 alin 1 „, *Faptul generator al taxei reprezinta faptul prin care sunt realizate conditiile legale, necesare pentru exigibilitatea taxei* ”

- art. 134<sup>1</sup>, alin. (1), din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare potrivit caruia :“*Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.*”

In consecinta, societatea datoreaza bugetului de stat o taxa pe valoarea adaugata in suma de 168.243 lei si dobanzi si penalitati in suma de 24.695 lei.

Pentru considerentele retinute in baza art 211(5) din OG 92/ 2003 R

## DECIDE

Respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de XXXX lei ce reprezinta :

- XXXXX lei taxa pe valoarea adaugata
- XXXX lei dobanzi si penalitati de intarziere

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la primire .

Ec XXXXXX  
DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT  
Cons jr XXXXXX  
SEF SERVICIU JURIDIC

Redactat : cons.sup. XXXXXX