

Decizia nr.67 din 12.08.2008

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost sesizata de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, Compartimentul Inspectie Marfuri Accizate prin adresa din 02.07.2008 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului sub nr. /07.07.2008.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control din 13.06.2008, incheiat de Directia Regionala pentru Accize si operatiuni Vamale - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, Compartimentul Inspectie Marfuri Accizate si are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

lei - datorie vamala;

lei - majorari de intarziere aferente datoriei vamale;

lei - penalitati de intarziere aferente datoriei vamale.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1) si 209 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita anulara procesului verbal de control din 13.06.2008, ca fiind netemeinic si nelegal, motivand urmatoarele:

Societatea nu este vinovata ca firma germana Y a emis incorect mai multe dovezi de origine preferentiala, respectiv declaratia pe factura, neavand cunostiinta despre acest fapt si despre originea produselor achizitionate si importate.

Contestatoarea sustine ca nu poate fi retinut in sarcina sa faptul ca s-a calculat o datorie vamala la data importului in mod eronat, aceasta fiind obligatia organelor vamale de a verifica produsele importate, provenienta acestora si datoria vamala.

De asemenea, contestatoarea considera ca nu datoreaza dobanzi de intarziere si penalitati intrucat chiar si dispozitiile art.373 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 prevad ca pot fi incasate sau restituite doar diferentele de drepturi vamale in termen de 5 ani de la data acordarii liberului de vama.

II. Prin procesul verbal de control din 13.06.2008 organele fiscale din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, Compartimentul Insectie Marfuri Accizate, au constatat urmatoarele:

Controlul a fost initiat ca urmare a adresei Autoritatii Nationale a Vamilor - Directia Supraveghere Accize si Operatiuni Vamale din 05.03.2008, inregistrata la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale sub nr. /10.03.2008 in baza careia s-a solicitat luarea de masuri privind anulara regimului preferential pentru un numar de 12 operatiuni de import.

In baza adresei Autoritatii Nationale a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din 19.02.2008, cu scrisoarea nr.

administratia vamala germana a comunicat ca a efectuat din proprie initiativa un control ulterior privind autenticitatea si corectitudinea dovezilor de origine emise de catre exportatorul Y. In urma controlului s-a constatat ca in perioada 2004-2006 Y Germania a exportat in Romania produse neoriginare, acoperite de aceste dovezi de origine, motiv pentru care in sensul prevederilor Protocolului nr.4, anexa la Acordul European, se impune anulara totala sau partiala a regimului preferential acordat in momentul importului, asa cum rezulta

din traducerea adresei administratiei vamale germane din 08.02.2008.

In urma verificarilor efectuate a reiesit ca in perioada 2004-2006 SC X SRL a importat de la firma Y produse neoriginare cu declaratiile vamale de import DVI din 16.06.2004, DVI din 30.07.2004, DVI din 03.08.2004, DVI din 23.08.2004, DVI din 23.02.2005, DVI din 08.04.2005, DVI din 30.05.2005, DVI din 02.06.2005, DVI din 05.08.2005, DVI din 29.08.2005, DVI din 23.09.2005 si DVI din 16.01.2006 acoperite de dovezi de origine invalidate de catre administratia vamala germana.

Astfel, organele fiscale au efectuat controlul vamal ulterior in baza prevederilor art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei si art.77 din Ordinul nr.7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior procedand la anulara regimului tarifar preferential acordat si la recalcularea drepturilor vamale de import in baza prevederilor art.75 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si art.107 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001, privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei stabilind in sarcina societatii obligatia de plata a sumei de lei.

Pentru neachitarea la termen a datoriei vamale, organele fiscale au calculat majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei in baza art.108 alin.(1) si art.109 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 13.06.2008 emisa in baza procesului verbal de control din 13.06.2008 organele fiscale au stabilit in sarcina SC X SRL obligatii fiscale suplimentare in suma totala de lei, reprezentand: lei datorie vamala, lei majorari de intarziere si lei penalitati de intarziere.

III. Luand in considerare sutinerile contestatoarei, constatarile organelor fiscale, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele fiscale, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma de lei reprezentand datorie vamala, stabilita de catre organele fiscale din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, Compartimetul Inspectie Marfuri Accizate prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 13.06.2008.

In fapt, Autoritatea Nationala a Vamilor-Directia Supraveghere Accize si Operatiuni Vamale, cu adresa din 05.03.2008 a transmis Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale adresa din 19.02.2008 a Autoritatii Nationale a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, prin care ii comunica ca administratia vamala germana, cu scrisoarea din 08.02.2008, informeaza ca in urma controlului efectuat din proprie initiativa la firma Y, a stabilit ca aceasta a exportat in Romania produse neoriginare acoperite de dovezi de origine, solicitand anularea regimului preferential pentru bunurile neoriginare acoperite de aceste documente, in cazul in care acesta a fost acordat cu ocazia importurilor in Romania si incasarea drepturilor de import corespunzatoare.

In urma verificarii efectuate, organele fiscale din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, Compartimentul Inspectie Marfuri Accizate au constatat prin procesul verbal de control din 13.06.2008 ca SC X SRL a beneficiat de regim tarifar preferential pentru un numar de 12 importuri efectuate de la firma germana Y.

Astfel, s-a procedat la recalcularea datoriei vamale pentru cele 12 declaratii vamale pentru care s-a acordat un regim tarifar preferential eronat, rezultand diferente de drepturi import in suma de lei.

In baza procesului verbal de control din 13.06.2008 a fost emisa decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 13.06.2008 privind suma de lei, reprezentand datorie vamala.

Actele administrative fiscale au fost comunicate contestatorului la data de 20.06.2008, așa cum rezulta din confirmarea de primire anexată în copie la dosarul contestației.

In drept, art.100 alin.(1), (3) și (5) din Legea nr.86/2006, privind Codul vamal al României, în vigoare la data efectuării controlului, prevede:

“ (1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezulta ca dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferentelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.”

Luând în considerare prevederile legale citate se reține că organele fiscale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale - Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală, Compartimentul Inspectie Marfuri Accizate au procedat în mod corect când au efectuat controlul vamal ulterior.

Art.16 alin.(1) lit.a) din Decizia nr.1/1997 a Consiliului de Asocieri privind modificarea Protocolului nr.4 referitor la definirea noțiunii de “produse originare” și la metodele de cooperare administrativă, anexa la Acordul European, instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, precizează:

“ 1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a marfurilor EUR1

b) fie, in cazurile mentionate la art.21 paragraful 1, a unei declaratii, al carei text figureaza in anexa nr.IV, data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor (denumita in cele ce urmeaza declaratie pe factura).”

Avand in vedere prevederile legale citate precum si documentele existente la dosarul cauzei se retine ca SC X SRL a beneficiat la importurile in Romania de regim tarifar preferential in baza “certificatelor de circulatie a marfurilor EUR1” date de exportatorul german.

Art.660 alin.(1) din Hotararea Guvernului nr.707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, prevede:

“ Operatiunile pentru care s-au depus declaratii vamale sub regimul prevazut in reglementarile vamale anterioare prezentului regulament se deruleaza si se incheie in conformitate cu acele reglementari.”

Art.107 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, in vigoare pana la data 17.06.2006, dispune:

“ In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere sesizarea administratiei vamale germane prin adresa din 08.02.2008 cu privire la faptul ca firma germana Y a exportat in Romania produse neoriginare acoperite de dovezi de origine, respectiv “certIFICATE de circulatie a marfurilor EUR1” si tinand cont ca art.75 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, prevede: ***“ In aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte”*** se retine ca organele fiscale au calculat in mod legal in sarcina SC X SRL, datoria vamala in suma de totala de lei, motiv pentru

care, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Statul roman nu este obligat sa acorde taxe vamale preferentiale, iar in masura in care intelege sa o faca in baza unei conventii, respectiv Protocolul nr.4 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, trebuie sa se asigure ca bunurile in cauza corespund conditiilor stabilite.

In acest sens s-a pronuntat si Curtea de Apel - Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal prin decizia civila din 19.10.2006 ramasa irevocabila, intr-o cauza similara.

2. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma de lei, reprezentand majorari si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale, stabilita de catre organele fiscale prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 13.06.2008.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL a beneficiat de regim tarifar preferential pentru un numar de 12 importuri efectuate de la firma germana Y. Intrucat regimul tarifar preferential acordat a fost anulat, societatea datoreaza suma de lei reprezentand datorie vamala.

In conformitate cu prevederile art.108 alin.(1) si art.109 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, organele fiscale au calculat majorari de intarziere aferente datoriei vamale in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

In drept, art.284 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data comunicarii procesului verbal din 13.06.2008, precizeaza:

“ Operatiunile vamale initiate sub regimul prevazut de reglementarile vamale anterioare intrarii in vigoare a prezentului cod se finalizeaza potrivit acelor reglementari.”

Art.158 alin.(1) si (2) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare pana la data de 17.06.2006, prevede:

“ (1) Debitorul datoriei vamale ia cunostiinta de cuantumul acestei datorii prin declaratia vamala acceptata si inregistrata de autoritatea vamala.

(2) In cazul unor diferente ulterioare sau in situatia incheierii din oficiu, fara declaratia vamala, a unui regim vamal suspensiv, debitorul vamal ia cunostiinta despre aceasta noua datorie pe baza actului constatator intocmit de autoritatea vamala.”

Fata de cele precizate s-a retinut ca la data intocmirii declaratiilor vamale, respectiv 16.06.2004, 30.07.2004, 03.08.2004, 23.08.2004, 23.02.2005, 08.04.2005, 30.05.2005, 02.06.2005, 05.08.2005, 29.08.2005, 23.09.2005 si 16.01.2006 contestatoarea a luat cunostiinta de datoria vamala pe care a achitat-o prin aplicarea regimului tarifar preferential.

Despre diferentele ulterioare, SC X SRL a luat cunostiinta abia la data de 20.06.2008, data la care i-au fost comunicate procesul verbal de control din 13.06.2008 si decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 13.06.2008.

Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala a aflat abia la data de 10.03.2008 ca urmare a sesizarii Autoritatii Nationale a Vamilor cu privire la controlul efectuat de catre administratia vamala germana la firma Y ca aceasta a exportat in Romania, la SC X SRL, produse neoriginare acoperite de dovezi de origine.

In ceea ce priveste datoria vamala Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, Compartimentul Inspectie Marfuri Accizate a stabilit la data de 13.06.2008 ca SC X SRL datoreaza suma de lei, reprezentand datorie vamala.

Art.111 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare la data comunicarii procesului verbal de control din 13.06.2008, dispune:

“ Pentru diferentele de obligatii fiscale principale si pentru obligatiile fiscale accesorii, stabilite potrivit legii, termenul de plata se stabileste in functie de data comunicarii acestora, astfel:

a) daca data comunicarii este cuprinsa in intervalul de 1-15 din luna, termenul de plata este pana la data de 5 lunii urmatoare;

b) daca data comunicarii este cuprinsa in intervalul de 16-31 din luna, termenul de plata este pana la data de 20 a lunii urmatoare. ”

Art.119 alin.(1) din acelasi act normativ, prevede:

“ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere. ”

Art.120 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“ Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv. ”

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca, majorarile de intarziere reprezinta suma pe care statul o incaseaza in plus ca sanctiune aplicata celor care intarzie plata impozitelor, taxelor si contributiilor.

Intrucat SC X SRL a aflat abia la data de 20.06.2008 ca are o datorie vamala in suma de lei catre bugetul de stat, majorarile de intarziere se calculeaza incepand cu data de 21.07.2008, deoarece data comunicarii procesului verbal de control din 13.06.2008 si a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 13.06.2008 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, Compartimentul Inspectie Marfuri Accizate a fost 20.06.2008.

In concluzie pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei contestatia urmeaza sa fie admisa.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.210 si 216 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in , str. , nr. , pentru suma de lei, reprezentand datorie vamala.

2. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in , str. , nr. pentru suma de lei, reprezentand majorari si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale si anulara partiala a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 13.06.2008 pentru aceasta suma.

Punctul 1 din prezenta decizie poate fi atacat la Tribunalul in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.