

d 170/09.2006

I. Prin contestatia formulata petenta solicita anulara Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 19913/03.08.2006 , intocmit de BV... prin care s-a stabilit in sarcina sa suma de... lei , reprezentind drepturi vamale suplimentare , dobanzi si penalitati de intarziere la importul unor bunuri materiale ca urmare a prezentarii la vamuire a facturii nr.030207/06.05.2003.

Ca urmare a controlului „a posteriori” efectuat de autoritatile vamale romane cu privire la Factura nr.030207/06.05.2003 emisa de societatea comerciala de nationalitate germane SIXTY Deutschland GmbH , Biroul Vamal... a stabilit in mod eronat ca marfurile care au fost livrate societatii contestatoare cu factura amintita nu sunt de origine comunitara , deci nu beneficiaza de un regim vamal preferential, intrucat autoritatea vamala germane ar fi comunicat ca marfurile in cauza nu sunt acoperite de dovada originii prezentata initial.

Petenta isi sustine contestatia cu urmatoarele argumente:

1. AUTORITATEA VAMALA ROMANA A APRECIAT IN MOD ERONAT CA SC PIMKIE COMPANY SRL NU BENEFICIAZA DE UN REGIM TARIFAR PREFERENTIAL

In conformitate cu motivele de fapt expuse in cuprinsul deciziei contestate, autoritatea vamala romane a stabilit in mod eronat ca , intrucat autoritatea vamala germana a comunicat ca marfurile care au format obiectul importului nu sunt acoperite de dovada originii prezentata initial, societatea nu beneficiaza de regimul tarifar stabilit initial.

Potrivit dispozitiilor art.105 din HG nr.114/2001 privind aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei (act normativ in vigoare la data initierii operatiunii vamale in cauza si depunerii declaratiei vamale) preferintele tarifare stabilite prin acordurile sau conventiile internationale se acorda la depunerea dovezii de origine a marfurilor.

De asemenea prevederile art.106 si art.107 din actul normativ mentionat dispun ca autoritatea vamala procedeza la a lua masurile legale in vederea recuperarii drepturilor vamale in cazul in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca regimul preferential a fost acordat in mod neintemeiat.

Dispozitiile legale amintite mai sus au fost preluate, cu un continut echivalent, prin prevederile art.100 din Legea nr.86/2005 privind Codul Vamal al Romaniei.

Analiza dispozitiilor legale mentionate conduce la concluzia ca verificarea are ca obiect stabilirea veridicitatii dovezii de origine, cu finalitatea stabilirii originii / provenientei marfurilor in vederea incadrarii tarifare corespunzatoare a acestora.

Mai precis, elementul definitoriu avut in vedere de legiuitor pentru acordarea unui regim preferential si care primeaza in cauza este originea marfii , nu alte elemente.

In conformitate cu dispozitiile art.16 pct.(1) din Protocolului nr. 4 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si la metodele de cooperare administrativa astfel cum a fost modificat prin Decizia nr.1 din 31.01.1997 a Consiliului de Asociere si Decizia nr.1/2001 a Comitetului mixt Romania - A.E.L.S. (denumit in continuare „Protocolul nr. 4”), produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul din Comunitate , de prevederile acordului , prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, al carui model figureaza in anexa nr. III;

b) fie, in cazurile mentionate la art. 21 paragraful 1, a unei declaratii , al carei text figureaza in anexa nr. IV, data de exportator pe o factura , pe o nota de livrare sau pe

orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor (denumita in cele ce urmeaza declaratie pe factura).

In considerarea faptului ca pe Factura nr.030207/06.05.2003 exportatorul SIXTY Deutschland GmbH a atestat prin declaratia prevazuta de art.16 pct.(1) lit.b) din Protocolul nr.4 data in forma prescrisa de Anexa nr.II la protocolul amintit, originea comunitara a marfurilor care au format obiectul facturii, aceasta origine este pe deplin probata, iar autoritatea vamala romana este obligata prin efectul prevederilor Protocolului nr. 4 sa acorde marfurilor importate regimul tarifar preferential.

2. AUTORITATEA VAMALA A TARIИ EXPORTATOARE ESTE IN DREPT A CENZURA AUTENTICITATEA, VERIDICITATEA SI CONFORMITATEA DECLARATIEI DE ORIGINE A MARFURILOR, IAR NU ORGANELE VAMALE ROMANE

In conformitate cu prevederile art.21 din Protocolul nr.4, autoritatea vamala a tariи exportatoare este abilitata sa cenzureze autenticitatea, veridicitatea si conformitatea declaratiei de origine a marfurilor data de exportator.

Asa cum rezulta din motivele de fapt expuse de catre organul administrativ emitent in decizia contestata, autoritatea vamala germana a informat organele vamale din Romania cu privire la imprejurarea ca „marfurile nu sunt acoperite de dovada originii prezentata initial”, dar nu a denuntat originea comunitara a marfurilor in cauza individualizate in cuprinsul facturii nr.030207/06.05.2003, astfel incat concluzia organului vamal roman in sensul ca marfurile individualizate in cuprinsul facturii mentionate nu ar fi de origine comunitara si ca deci nu pot beneficia de un regim tarifar preferential este neavenita si nelegala.

In acest context se impune precizarea ca in conformitate cu prevederile art.32 pct.(1) si (5) din Protocolul nr.4, rezultatele verificarii (efectuata de autoritatea vamala emitenta) care vizeaza in principal autenticitatea documentelor si originea comunitara a marfurilor vor fi comunicate cat mai curand posibil autoritatii vamale care a solicitat verificarea.

Prin urmare, daca autoritatea vamala germana ar fi apreciat dovada de origine ca nefiind autentica si veridica ori daca ar fi constatat ca marfurile exportate nu au origine comunitara, ar fi initiat demersurile legale potrivit legii germane pentru constatarea falsului declaratiei exportatorului.

Autoritatea vamala germana nu a comunicat inasa decat ca marfurile nu sunt acoperite de dovada originii prezentata initial, iar nu imprejurarea ca marfurile in cauza nu ar fi de origine comunitara

Ca atare, in absenta unor altor dovezi concludente care sa probeze originea extracomunitara a marfurilor importate, autoritatea vamala romana nu este legal abilitata sa stabileasca ca aceste marfuri nu au origine comunitara si sa procedeze la schimbarea regimului vamal acordat initial.

3. MODIFICAREA DE CATRE AUTORITATEA VAMALA ROMANA A REGIMULUI TARIFAR ACORDAT, ATATA TAMP CAT DECLARATIA DE ORIGINE A EXPORTATORULUI NU A FOST CONSTATATA CA FIIND FALSA DE CATRE AUTORITATILE GERMANE COMPETENTE, ESTE NELEGALA

Potrivit dispozitiilor art.100 alin.(3) din Legea nr.86/2005 privind Codul Vamal al Romaniei, cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.

Deoarece motivul încadrării marfurilor importate într-un regim tarifar preferential este reprezentat , declaratia de origine data de exportator pe factura cu care marfurile au fost livrate, aprecierea temeiniciei acordării unui astfel de regim implica analiza existentei unei astfel de dovezi de origine valide.

De asemenea, așa cum denota interpretarea textului de lege amintit, recuperarea datoriei vamale se va efectua prin încadrarea tarifară corectă a marfurilor importate și întocmirea unei decizii de regularizare a situației prin care titularul operațiunii vamale va fi obligat la plată diferenței de drepturi vamale de import.

În considerarea faptului că autoritatea vamală competentă potrivit prevederilor art.32 din Protocolul nr.4 pentru verificarea dovezii de origine, respectiv cea a țării exportatoare, nu a solicitat constatarea falsului declarației pe factura, iar autoritățile competente germane nu au constatat falsul declarației în cauză , autoritatea vamală română nu are un temei legal pentru a proceda la schimbarea încadrării tarifare și recuperarea diferenței de drepturi vamale, ea neavând competența de a constata lipsa de veridicitate a declarației pe factura.

Mai concret, atâta timp cât nu a fost constatat falsul declarației exportatorului pe factura , nu există nici un temei legal pentru modificarea regimului tarifar preferential acordat în baza acestei dovezi de origine

II. Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.19913/03.08.2006 s-au recalculat drepturile vamale de import ca urmare a acordării neîntemeiate a regimului vamal preferential pentru bunurile importate și s-a stabilit în sarcina petentului următoarele:

- drepturi vamale în suma de... lei , care se compune din:
 - taxe vamale ... lei
 - TVA ... lei
 - comision ... lei
- dobânzi în suma de... lei , care se compun din:
 - dobânzi aferente taxelor vamale ... lei
 - dobânzi aferente TVA ... lei
 - dobânzi aferente comisionului ... lei
- penalități de întârziere în suma de... lei , care se compun din:
 - penalități aferente taxelor vamale ... lei
 - penalități aferente TVA ... lei
 - penalități aferente comisionului ... lei

În conformitate cu prevederile articolului 32 din Protocolul nr. 4 privind noțiunea de produse originare și metodele de cooperare administrativă , anexa a Acordului European instituind o asocieră între România pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora pe de altă parte, autoritățile vamale ale țării importatoare, ori de câte ori au suspiciuni în legătură cu autenticitatea dovezii de origine, pot solicita verificarea ulterioară a acesteia.

Administrația vamală germană a comunicat Autorității Naționale a Vămilor ca la controlul „ a posteriori” al declarației de origine , că marfurile acoperite de această factura nu sunt originare în sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European și că nu beneficiază de regimul tarifar preferential prevăzut de acord.

Autoritatea Națională a Vămilor prin adresa nr. 32665/27.06.2006 înregistrată la BV... sub nr. 17557/06.07.2006 a comunicat răspunsul autorității vamale germane că marfurile acoperite de factura nr.030207/06.10.2003 nu sunt originare în sensul prevederilor Acordului dintre România și țările din Uniunea Europeană , deci nu pot beneficia de tarif preferential.

Conform prevederilor art. 107 din Regulamentul Vamal - HG 1.114/2001 - in toate cazurile in care in urma verificarii dovezii de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare, drept pentru care s-a intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de cotrolulul ulterior nr.19913/03.08.2006.

III. Avind in vedere constatările organului vamal, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatar si de catre inspectorii vamali, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca la data de 12.05.2003 petenta s-a prezentat la BV... in vederea efectuării operatiunii de import definitiv I 40356/12.05.2003 avand ca obiect diverse articole de imbracaminte inscrise in Factura nr.030207/06.05.2003.

Deoarece la data importului au existat suspiciuni privind acordarea de preferinte vamale , BV... conform prevederilor art. 32 din Protocolul nr. 4, a initiat controlul "a posteriori" al autenticitatii dovezii de origine.

Administratia vamala germana a comunicat Autoritatii Nationale a Vamilor ca la controlul „ a posteriori" al declaratiei de origine , ca marfurile acoperite de aceasta factura nu sunt originare in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European si ca nu beneficiaza de regimul tarifar preferential prevazut de acord.

Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr. 32665/27.06.2006 inregistrata la BV... sub nr. 17557/06.07.2006 a comunicat raspunsul autoritatii vamale germane ca marfurile acoperite de factura nr.030207/06.10.2003 nu sunt originare in sensul prevederilor Acordului dintre Romania si tarile din Uniunea Europeana , deci nu pot beneficia de tarifar preferential.

Avind in vedere cele prezentate , organul de solutionare a contestatiei mentioneaza ca prin Decizia nr.1/31.01.1997 privind modificarea Protocolului nr.4 referitor la definirea notiunii de „produse originare"si metodele de cooperare administrativa la art.nr.16 lit.b:„*Produsele originale din Comunitate beneficiaza la importul in Romania de prevederile acordului si, prin prezentarea in cazurile mentionate la art.21 paragraful 1 , a unei declaratii , al carei text figureaza in anexa nr.4 , data de exportator pe o factura , pe o nota de livrare sau pe orice document comercial care descrie produsele in cauza , suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor (denumita in cele ce urmeaza declaratie pe factura)*.

La dosarul contestatiei s-a depus factura nr.030207/06.05.2003 iar contestatorul precizeaza ca aceasta factura contine declaratia exportatorului ca produsele inscrise in aceasta factura sunt produse originare din Comunitate .

Organul vamal a uzitat de prevederile art. . 107 din HG nr. 1114/09.11.2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei care prevede:

Art. 107 - In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare."

Avind in vedere informatiile furnizate de Administratia Vamala Germana , organul de solutionare a contestatiei concluzioneaza:

- declaratia inscrisa de exportator pe factura nr.030207/06.05.2003 in care se mentioneaza ca bunurile importate sant din Comunitatea Europeana nu reflecta realitatea
- nu au fost respectate prevederile Protocolului nr. 4 privind notiunea de produse originare si metodele de cooperare administrativa
- nu poate fi acordat regim vamal preferential pentru importul bunurilor acoperit de factura nr.030207/06.05.2003.

La intocmirea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.19913/03.08.2006 , organul vamal a avut in vedere aceste concluzii drept urmare , diferentele de obligatii vamale au fost stabilite legal.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul prezentei decizii si in temeiul Protocolului la Acordul de asociere intre Romania si statele membre ale CE, ratificat prin OG 192/2001 aprobata prin Legea nr. 151/2002, coroborate cu art. 180, art. 181 si art. 186 din OG nr. 92/2003, republicata , titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, in baza referatului nr. 47246/18.09.2006 se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC,...."SRL pentru capatul de cerere referitor la drepturile vamale de import in suma de... lei , stabilite de catre BV ... prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.19913/03.08.2006.