

**DECIZIA nr. 50 din ....2011**  
privind soluționarea contestației depusă de I.F. X

înregistrată la D.G.F.P. .. sub nr. ....2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de A.I.F. - **SERVICIUL DE INSPECȚIE FISCALĂ PERSOANE FIZICE**, prin adresa nr. ....2011 înregistrată la DGFP .. sub nr. ...2011 asupra contestației formulată de avocat .. în calitate de împuternicit al X împotriva Deciziilor de impunere privind impozitul pe venitul stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ...2011, prin care s-a stabilit în sarcina contestatoarei suma totală de ... lei reprezentând : impozit pe venit stabilit suplimentar în sumă de ... lei și accesorii aferente impozitului pe venit în sumă de .... lei după cum urmează :

- A : ... lei impozit pe venit stabilit suplimentar și ... lei accesorii aferente impozitului pe venit prin Decizia de impunere nr. ....2011
- B : ... lei impozit pe venit stabilit suplimentar și ... lei accesorii aferente impozitului pe venit prin Decizia de impunere nr. ....2011
- C : ... lei impozit pe venit stabilit suplimentar și ... lei accesorii aferente impozitului pe venit prin Decizia de impunere nr. ....2011
- D : ... lei impozit pe venit stabilit suplimentar și 80 lei accesorii aferente impozitului pe venit prin Decizia de impunere nr. ....2011.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală în raport cu data primirii deciziilor de impunere nr. ....2011 respectiv .. (potrivit semnăturii de primire pe adresa de înaintare atașată în copie la dosarul cauzei) .

Contestația este semnată de avocat .. din cadrul Societății civile de avocați ... și confirmată cu ștampila societății civile de avocați, la dosarul cauzei fiind atașată în original Împuternicirea Avocațială seria .. nr. .. emisă pe numele avocaților . și .., contestație care a fost depusă inițial la D.G.FP. . sub nr. ...2011 conform prevederilor art. 206 din OG 92/2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206 alin.1, 207, și 209 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

**I. Petenta, I.F. X** cu sediul în loc. . jud. ., cod de înregistrare fiscală ., prin reprezentant legal A contestă Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ...2011, emise în baza constatărilor stabilite prin Raportul de inspecție fiscală nr...2011, motivând următoarele:

“ În fapt, în urma unui control efectuat în perioada ...2011, organul de control fiscal a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. ....2011, prin care nu erau acceptate ca deductibile cheltuieli efectuate în cadrul I.F. X în anii fiscali 2007,2008,2009 și

2010, stabilindu-se suplimentar în sarcina asociațiilor, persoane fizice care desfășoară activitatea în cadrul întreprinderii familiale respective, impozit pe venitul obținut din activități independente și accesorii...

...În perioada verificată de organul fiscal, I.F. X a desfășurat activități economice în cadrul unei pensiuni în loc. .. închiriată de la d-nul A.. în baza unui contract de comodat.”

Petenta IF X contestă cheltuielile nedeductibile fiscal stabilite de organul de inspecție fiscală reprezentând : cheltuielile cu materiale de construcții și transportul acestora, primele de asigurare pentru asigurarea pensiunii, boilerul și taxele de școlarizare cu următoarea motivație:

- cheltuielile reprezentând materiale de construcții achiziționate pe bază de facturi fiscale au fost utilizate la amenajarea pensiunii “**producătoare de venituri**” la care se adaugă și cheltuiala cu transportul acestora, organul de control invocând lipsa de contracte, devize, situații de lucrări, necesare, conform prevederilor pct. 48 din H.G. 44/2004 pentru deducerea cheltuielilor cu prestările de servicii, dar nu și în cazul lucrărilor efectuate în regie proprie de către utilizatorul clădirii.

- cheltuielile cu primele de asigurări pentru asigurarea pensiunii au fost considerate ca nedeductibile fiscal de organul de control considerând că au fost efectuate pentru “uzul personal și al familiei sale” neținând cont că “această cheltuială este deductibilă atât prin prisma obligațiilor părților asumate prin contractul de comodat, cât și potrivit prevederilor art. 48 alin. 4 lit. d din Codul fiscal.”

- cheltuielile cu boilerul și taxele de școlarizare sunt cheltuieli aferente veniturilor potrivit art. 48 alin. 4 lit.a.

Față de motivațiile mai sus prezentate de către petentă, aceasta solicită :

- anularea în parte a Deciziei de impunere nr. ....2011 emisă de D.G.F.P. .. pentru A pentru următoarele sume : ... lei impozit pe venit și .. lei sume accesorii ;

- anularea în parte a Deciziei de impunere nr. ...2011 emisă de D.G.F.P. . pentru B pentru următoarele sume:.. lei impozit pe venit și ... lei sume accesorii ;

- anularea în totalitate a Deciziei de impunere nr. ...2011 emisă de D.G.F.P.. Pentru C ;

- anularea în totalitate a Deciziei de impunere nr. ...2011 emisă de D.G.F.P.. pentru D ;

II. Ca urmare a inspecției fiscale efectuată de Activitatea de Inspecție Fiscală Persoane Fizice . , la IF X , în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ...2011 s-au emis Deciziile de impunere nr. ...2011, prin care s-a stabilit în sarcina contestatoarei suma totală de ... lei reprezentând: impozit pe venit stabilit suplimentar în sumă de .. lei și accesorii aferente impozitului pe venit în sumă de .. lei după cum urmează

- A : ... lei impozit pe venit stabilit suplimentar și ... lei accesorii aferente impozitului pe venit prin Decizia de impunere nr. ...2011

- B : 3.189 lei impozit pe venit stabilit suplimentar și 2.408 lei accesorii aferente impozitului pe venit prin Decizia de impunere nr. 26810/15.07.2011

- C : ... lei impozit pe venit stabilit suplimentar și .... lei accesorii aferente impozitului pe venit prin Decizia de impunere nr. ....2011

- D : .... lei impozit pe venit stabilit suplimentar și ... lei accesorii aferente impozitului pe venit prin Decizia de impunere nr. ....2011.

Pentru perioada verificată ... s-au stabilit următoarele :

### **1. Impozit pe venit**

Organul de inspecție fiscală a stabilit o diferență suplimentară de impozit pe venit în sumă de ... lei ca urmare a neadmiterii la deducere a unor cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor încalcând prevederile art. 48 alin. (4 și 7) lit. a), din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cât și prevederile pct 37 din H.G. 44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal.

**Anul fiscal 2007** : organul de control fiscal a stabilit cheltuieli nedeductibile în sumă de .... lei astfel:

- suma de .... lei reprezintă cheltuieli pentru achiziția de materiale de construcții care nu sunt însoțite de deviz de lucrări și sunt nedeductibile fiscal potrivit art. 48 și pct. 37 lit. a din H.G.44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal.

- suma de .... lei reprezintă asigurare și impozit clădire și este cheltuială nedeductibilă fiscal potrivit art. 48 alin. 4, lit. a, din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

- suma de .... lei reprezintă c/val asigurare de viață și este cheltuială nedeductibilă cf. art. 48, alin. 7, lit. d din Codul fiscal.

- suma de .... lei reprezintă transport materiale de construcții/cheltuieli efectuate în nume propriu care nu sunt efectuate în interesul direct al activității, cf. art. 48, alin. 4, lit. a din Legea 571/2003.

**Anul fiscal 2008:** suma de ... lei reprezintă materiale de construcții, polistiren, pexal, mufe, țevi care au fost achiziționate în baza unor facturi fiscale care nu sunt însoțite de devize de lucrări și sunt cheltuieli nedeductibile fiscal cf. art. 48 pct. 37 din HG 44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal.

**Anul fiscal 2009:** Valoarea cheltuielilor nedeductibile în sumă de .... lei se prezintă astfel:

- suma de ... lei reprezintă cheltuială efectuată de contribuabil pentru asigurarea pensiunii achitată în baza unui contract de comodat care este nedeductibilă fiscal potrivit art. 48, alin. 4 lit. a din Legea 571/2003.

- suma de .... lei reprezintă cheltuieli achiziționate în nume propriu; boiler, taxe școlarizare efectuate în nume propriu și sunt cheltuieli nedeductibile fiscal cf. art. 48, alin. 4, lit. a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

- suma de .... lei reprezintă materiale de construcții, polistiren, pexal, mufe, țevi care au fost achiziționate în baza unor facturi fiscale care nu sunt însoțite de devize de lucrări și sunt cheltuieli nedeductibile fiscal cf. art. 48 pct. 37 din HG 44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal.

**Anul fiscal 2010:** Valoarea cheltuielilor nedeductibile în sumă de .... lei se prezintă astfel:

- suma de .... lei reprezintă cheltuială efectuată de contribuabil pentru asigurarea pensiunii achitată în baza unui contract de comodat care este nedeductibilă fiscal potrivit art. 48, alin. 4, lit. a din Legea 571/2003.

- suma de .... lei reprezintă pexal și nu este cheltuială deductibilă deoarece factura fiscală nu este însoțită de deviz de lucrări încalcându-se prevederile art. 48 pct. 37 din HG 44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal.

Pentru diferențele constatate, în suma totală de ... lei, reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar de plată, organul de inspecție fiscală a calculat dobânzi de întârziere aferente în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art. 120 din

O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare .

Petenta nu este de acord cu diferențele stabilite și formulează contestația, depusă și înregistrată la DGFP Tulcea sub ..., cu motivațiile prezentate la punctul I din prezenta decizie.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a constatărilor organelor de inspecție fiscală a susținerii petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Direcția Generală a Finanțelor Publice ... este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul DGFP- A.I.F. ... au stabilit în conformitate cu prevederile legale, prin deciziile de impunere nr. ... .., și ..2011, diferența de plată în sumă totală de ... lei reprezentând: impozit pe venit în sumă de ... lei și dobânzi de întârziere aferente impozitului pe venit în sumă de ... lei pentru următorii asociați ai IF X :**

- A : ... lei impozit pe venit stabilit suplimentar și ... lei accesorii aferente impozitului pe venit prin Decizia de impunere nr. ....2011
- B : .... lei impozit pe venit stabilit suplimentar și ... lei accesorii aferente impozitului pe venit prin Decizia de impunere nr. ...2011
- C :..... lei impozit pe venit stabilit suplimentar și .... lei accesorii aferente impozitului pe venit prin Decizia de impunere nr. ....2011
- D : .... lei impozit pe venit stabilit suplimentar și .... lei accesorii aferente impozitului pe venit prin Decizia de impunere nr. ....2011.

**În fapt**, prin Deciziile de impunere nr. ...., și ..2011 privind impozitul pe venitul stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....2011, organele fiscale au stabilit suplimentar de plată suma totală de **15.388 lei**, reprezentând: impozit pe venit în sumă de ... lei și dobânzi de întârziere aferente în sumă de ... lei, pentru următorii asociați ai IF X

- A : .... lei impozit pe venit stabilit suplimentar și ... lei accesorii aferente impozitului pe venit prin Decizia de impunere nr. ...2011
- B : ..... lei impozit pe venit stabilit suplimentar și .... lei accesorii aferente impozitului pe venit prin Decizia de impunere nr. ....2011
- C : .... lei impozit pe venit stabilit suplimentar și ... lei accesorii aferente impozitului pe venit prin Decizia de impunere nr. ....2011
- D : ... lei impozit pe venit stabilit suplimentar și ... lei accesorii aferente impozitului pe venit prin Decizia de impunere nr. ....2011.

Petenta IF X nu este de acord cu încadrarea cheltuielilor nedeductibile aferente anilor 2007, 2008,2009 și 2010 și contestă cheltuielile nedeductibile fiscal stabilite de organul de inspecție fiscală reprezentând : cheltuielile cu materiale de construcții și transportul acestora, primele de asigurare pentru asigurarea pensiunii, boilerul și taxele de școlarizare și solicită:

- anularea în parte a Deciziei de impunere nr. ....2011 emisă de D.G.F.P. pentru A pentru următoarele sume : ... lei impozit pe venit și ... lei sume accesorii ;
- anularea în parte a Deciziei de impunere nr. ....2011 emisă de D.G.F.P. pentru B pentru următoarele sume:... lei impozit pe venit și ... lei sume accesorii ;
- anularea în totalitate a Deciziei de impunere nr. ...2011 emisă de D.G.F.P. pentru C;

- anularea în totalitate a Deciziei de impunere nr. ....2011 emisă de D.G.F.P.. pentru D ;

Petenta nu motivează diferența în sumă de ... lei reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar de plată.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**Afirmația petentei că :**” materialele de construcții și instalații sanitare achiziționate pe bază de facturi fiscale au fost utilizate la amenajarea pensiunii **producătoare de venituri** ..... efectuate în regie proprie de către utilizatorul clădirii..., îndeplinesc condițiile generale de deductibilitate prevăzute la art. 48,alin.4 din Codul fiscal” **nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât** petenta nu a prezentat o autorizație de construcție eliberată conform Legii nr. 50/1991, cu modificările și completările ulterioare, privind autorizarea lucrărilor de amenajare a pensiunii. Pentru executarea lucrărilor de construcție în regie proprie era necesară evidențierea aprovizionării cu materialele necesare, recrutarea forței de muncă, închirierea de utilaje,etc. De asemenea petenta nu a justificat consumul de materiale pentru lucrările de construcție realizate în regie proprie prin situație de lucrări, devize de lucrări sau rapoarte de lucru, prin care să individualizeze lucrările efectuate atât în ce privesc consumurile cantitative, cât și pe cele valorice.

În Referatul cu propuneri de soluționare a contestației organul de inspecție fiscală face următoarea precizare: “... În mod eronat contestatorul contestă că acele cheltuieli reprezentând materiale de construcții și instalații sanitare nu au fost acceptate la deducere, întrucât pe lângă temeiul legal invocat în Raportul de inspecție fiscală, aceste cheltuieli sunt considerate cheltuieli nedeductibile în conformitate cu art. 48, alin.4, lit.c, contribuabilul nerespectând în acest sens regulile privind amortizarea.”

Potrivit prevederilor **art. 48, alin.4, lit. c** din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare ;

*(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

*c) să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II, dup caz*

**Art. 24 alin. 3** din Codul fiscal prevede :

“ **Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:**

a) investițiile efectuate la mijloacele fixe care fac obiectul unor contracte de închiriere, concesiune, locație de gestiune sau altele asemenea;”

**Art. 24 alin. (11)**, din Legea 571/2003 privind Codul fiscal:

“Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează ;

c) pentru cheltuielile cu investițiile efectuate la mijloacele fixe concesionate, închiriate sau luate în locație de gestiune de cel care a efectuat investiția, pe perioada contractului sau pe durata normală de utilizare, dup caz;”

Se reține de asemenea că, cheltuielile efectuate la mijloacele fixe care fac obiectul unui contract de comodat nu se deduc integral la data efectuării lor ci se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor art. 24 alin. 1 din Codul fiscal.

"(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol."

Având în vedere cele reținute mai sus, rezultă că organul de inspecție fiscală a stabilit în conformitate cu prevederile legale cheltuieli nedeductibile în sumă de 52.963 lei reprezentând materiale de construcții și instalații sanitare.

\* -Suma de ... lei reprezentând c/val. transport materiale de construcții și suma de ... lei reprezentând contra valoarea unui boiler nu pot fi cheltuieli deductibile fiscal deoarece nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 48 alin.(4), lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal :

*"(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

*a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, **justificate prin documente.**"*

Întrucât aceste cheltuieli au fost înregistrate în evidența contabilă în baza unor documente ce au fost emise pe persoana fizică A și nu pe I.F. acestea nu pot dobândi calitatea de documente justificative.

Potrivit **pct. 14 și 15** din **OMFP nr. 1040/2004** pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoane fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal :

" Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;
- numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;

.....  
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative.

15. Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare. "

\* - **Cu privire la susținerea petentei potrivit căreia** : " suma de .... lei reprezintă taxe de școlarizare achitate pentru pregătirea personalului ce deservește pensiunea, cheltuielile sunt necesare desfășurării legale activității de turism, îndeplinind condițiile generale de deductibilitate prevăzute la art. 48,alin.4 lit. a din Codul fiscal,**se reține** :

Potrivit prevederilor art. **48 alin. (4), lit. a)** din Legea 571/2003 privind Codul fiscal:

*“(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

*a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, **justificate prin documente,**”*

În Raportul de inspecție fiscală organul de control precizează că această cheltuială a fost efectuată în nume propriu, astfel că potrivit :

**Art. 48 alin.(7), lit.a)** din Codul fiscal

*“(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:*

*a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;”*

Față de cele prezentate mai sus organul de inspecție fiscală a stabilit în conformitate cu prevederile legale cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei.

\*Referitor la cheltuiala în sumă de .... lei reprezentând prime de asigurare efectuate în baza unui contract de comodat pentru pensiunea “X” , (... lei pentru anul 2007 ;... lei pentru 2009 și ... lei pentru 2010 ), organul de control fiscal a stabilit că aceasta este o cheltuială nedeductibilă fiscal conform art. 48,alin. 4 lit.a din Legea 571/2003 potrivit căreia:

*“(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

*a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, **justificate prin documente,**” coroborat cu prevederile **art. 48, alin.7, lit. a** din același act normativ.*

Referitor la contractul de comodat încheiat între A și I.F. A, Codul civil la art. 1560-1562 precizează:

Art. 1560

Comodatul este un contract prin care cineva împrumută altuia un lucru spre a se servi de dânsul, cu îndatorire de a-l înapoia. ( Cod civil 1570).

Art. 1561: " Comodatul este esențial gratuit". ( Cod civil 946).

Art.1562 : " Împrumutătorul rămâne proprietarul lucrului dat împrumut." (Cod civil 1577).

Prin analiza acestor texte de lege se reține că, comodatul este un contract prin care cineva împrumută altuia un lucru spre a se servi de el, cu îndatorirea de a-l înapoia, acesta fiind esențialmente gratuit.

Comodatul, nu creează obligații decât în sarcina comodatarului, astfel: conservarea bunului (art. 1564, 1566 din Codul civil), folosirea bunului potrivit destinației, pentru care în caz contrar sunt prevăzute sancțiuni(art. 1564, 1565 Cod civil), suportarea cheltuielilor de folosință ( 1569 Cod civil) restituirea lucrului (art. 1560 Cod civil).

Un contract de comodat este esențialmente gratuit, acesta nu creează decât obligații de administrare în sarcina comodatarului, folosința bunului se transmite cu titlu gratuit și vizează efectiv raporturile dintre comodatar și comodant.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. 4, lit. d și alin. 7 lit. a și d din Legea 571/2003 privind Codul fiscal se precizează:

“(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, **justificate prin documente;**”

d) cheltuielile cu primele de asigurare să fie efectuate pentru:

1. active corporale sau necorporale din patrimoniul afacerii;”

“(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;

d) cheltuielile cu primele de asigurare, altele decât cele prevăzute la alin. 4 lit. d și la alin 5 lit. h ;

De asemenea, în conformitate cu prevederile pct. II lit. B pct. 16 din Ordinul 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către contribuabil în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, ca un bun să facă parte din patrimoniul afacerii trebuie să fie înregistrat în evidența contabilă în partidă simplă, dovada intrării în patrimoniu făcându-se prin întocmirea Borderoului de achiziție(cod 14-4-13), sau a Notei de recepție și constatare de diferențe(14-3-1/A), după caz și a plății acestora..

Având în vedere prevederile legale de mai sus se reține că, cheltuielile cu asigurările unui bun care **nu face parte din activele corporale sau necorporale din patrimoniul afacerii nu sunt deductibile la calculul venitului impozabil, acestea fiind cheltuieli făcute în scop personal.**

În cazul de față, imobilul aflat în folosința I.F. X în baza unui contract de comodat, nu face parte din patrimoniul afacerii întrucât acesta nu are calitatea de proprietar al bunului. Acest contract este doar translativ de folosință astfel cum este prevăzut la art. 1562 C. civil , împrumutatorul rămâne proprietarul lucrului, iar ce se transmite este doar detenția precară. Acest imobil este doar un bun împrumutat de I.F. A cu scopul de a se folosi de el, cu îndatorirea de a-l înapoia. Calitatea de proprietar al bunului imobil o are domnul A ca persoană fizică, iar cheltuielile cu asigurarea imobilului, respectiv a pensiunii sunt cheltuieli efectuate în scop personal.

În consecință, cheltuielile cu primele de asigurare a pensiunii în sumă de ... lei care fac obiectul unui contract de comodat nu sunt cheltuieli deductibile la calculul venitului impozabil întrucât acest bun imobil nu face parte din patrimoniul afacerii.

Având în vedere cele reținute mai sus, rezultă că organul de inspecție fiscală a stabilit în conformitate cu prevederile legale neadmiterea la deducere a cheltuielilor în sumă de ... lei aferente anilor fiscali 2007-2010 și în consecință urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația cu privire la impozitul pe venit în sumă de .. lei.

În ce privește accesoriile în sumă de ... lei aferente impozitului pe venit , se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar prin contestația formulată petenta nu a obiectat asupra modului de calcul a acestora, în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată. Având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale*, urmează a se respinge contestația cu privire la aceste capete de cerere.



Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 din OG 92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

### **DECIDE:**

Art.1 Respingerea ca neîntemeiată a contestației, formulată de **I.F. X** pentru asociat A pentru suma de ... **lei**, reprezentând impozit pe venit și dobânzi de întârziere în sumă de ... **lei**, stabilită de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală nr. ...2011.

Art.2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației, formulată de **I.F. X** pentru asociat B pentru suma de ... **lei**, reprezentând impozit pe venit și dobânzi de întârziere în sumă de ... **lei**, stabilită de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală nr. 26810/15.07.2011.

Art.3. Respingerea ca neîntemeiată a contestației, formulată de **I.F. X** pentru asociat C pentru suma de .... **lei**, reprezentând impozit pe venit și dobânzi de întârziere în sumă de ... **lei**, stabilită de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală nr. ....2011.

Art.4. Respingerea ca neîntemeiată a contestației, formulată de **I.F. X** pentru asociat D pentru suma de ... **lei**, reprezentând impozit pe venit și dobânzi de întârziere în sumă de ... **lei**, stabilită de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală nr. ....2011.

Art.5. Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, în condițiile legii.