

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENCIA NATIONALA**  
**DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia Generala a Finantelor**  
**Publice a judetului Arad**  
Serviciul Solutionare Contestatii

**DECIZIA**

Nr. .... / .....

privind solutionarea contestatiei  
formulata de **dl. X**  
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad  
sub nr. .... / .....**09.2006**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Biroul Vamal Timisoara cu adresa nr. .... / .....08.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. .... / .....09.2006, asupra contestației formulate de

**dl. X**

**cu domiciliul procesual ales in Arad, ..... Jud. Arad**

inregistrata la Directia Regional Vamala Timisoara sub nr. .... / .....08.2006 si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. .... / .....09.2006.

**Dl. X formuleaza contestatie impotriva Actului constator nr. .... / .....11.2005 si a deciziilor nr. ...., nr..... si nr..... referitoare la obligatiile de plata accesorii obligatiilor fiscale din anul curent intocmite de Biroul Vamal Timisoara, pentru suma totala de .... lei RON.**

**Suma total contestata este in quantum de .... lei RON reprezentând:**

- .... lei RON – drepturi vamale stabilite prin actul constator nr. .... / .....11.2005;
- ..... lei RON – majorari si penalitati de intarziere stabilite prin decizia nr..... referitoare **la obligatiile de plata accesorii obligatiilor fiscale din anul curent,**
- .... lei RON – majorari si penalitati stabilite prin decizia nr..... referitoare **la obligatiile de plata accesorii obligatiilor fiscale din anul curent**
- .... lei RON – majorari si penalitati de intarziere stabilite prin decizia nr..... referitoare **la obligatiile de plata accesorii obligatiilor fiscale din anul curent** incheiate de Biroul Vamal Timisoara.

**Contestatia a fost semnata de petent asa cum prevede art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.**

*Referitor la respectarea termenului legal de depunere a contestatiei, s-au retinut urmatoarele aspecte:*

Prevederile legale in vigoare care reglementeaza referitor la termenul de depunere a contestatiei sunt urmatoarele:

Codul de Procedura Fiscala, republicat, (avand o noua renumerotare):

*"ART. 177*

*Termenul de depunere a contestatiei*

*(1) Contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii."*

coroborat cu [Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005](#) privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din [Ordonanta Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedura fiscala, republicata:

*"3.11. Dispozitiile privind termenele din Codul de procedura civila se aplica in mod corespunzator, astfel:*

*1. Termenul de depunere a contestatiei se calculeaza pe zile libere, cu exceptia cazului in care prin lege se prevede altfel, neintrând in calcul nici ziua când a inceput, nici ziua când s-a sfârșit termenul.*

*Exemplu:*

*Actul administrativ fiscal este comunicat contribuabilului in data de 29 iunie, termenul de 30 de zile incepe sa curga de la data de 30 iunie si se implineste in data de 29 iulie, astfel încât ultima zi de depunere a contestatiei este 30 iulie."*

Referitor la termen, dreptul comun in materie il reprezinta Codul de procedura civila care la art.101 stipuleaza ca *"Termenele se inteleg pe zile libere, neintrând in socoteala nici ziua când a inceput, nici ziua când s-a sfârșit termenul."*, iar art. 102 precizeaza ca *"Termenele incep sa curga de la data comunicarii actelor de procedura daca legea nu dispune altfel."*

Din documentele depuse la dosar rezulta ca organele vamale au facut aplicatiunea art. 44 alin. 2 lit. c) din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala:

*"ART. 44*

*Comunicarea actului administrativ fiscal*

*[...]*

*(2) Actul administrativ fiscal se comunica dupa cum urmeaza:*

*[...]*

*c) prin posta, la domiciliul fiscal al contribuabilului, cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, precum si prin alte mijloace, cum sunt fax, e-mail, daca se asigura transmiterea textului actului administrativ fiscal si confirmarea primirii acestuia;"*

in sensul ca actul constatator nr. ..../.....11.2005 i-a fost comunicat petentului prin posta, dar acesta nefiind gasit la domiciliu, plicul a fost returnat, data pastrarii de catre posta expirand la data de 29.11.2005, asa cum rezulta din copia plicului returnat de oficiul postal, existent la dosarul cauzei.

Urmare acestui fapt, organele vamale au procedat la aplicarea art. 44 alin. 2 lit. d) si alin.3 din OG nr. 92/2003:

*"(2) Actul administrativ fiscal se comunica dupa cum urmeaza:*

*[...]*

*d) prin publicitate.*

*(3) Comunicarea prin publicitate se face prin afisarea, concomitent, la sediul organului fiscal emitent si pe pagina de Internet a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, a unui anunt in care se mentioneaza ca a fost emis actul administrativ fiscal pe numele contribuabilului. Actul administrativ fiscal se considera comunicat in termen de 15 zile de la data afisarii anuntului."*

Avand in vedere ca in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei Biroul Vamal Timisoara a aratat ca : ” *contestatia nu a fost depusa in termen, intrucat afisarea la B.V Timisoara s-a facut prin adresa nr. ..../20.03.2006, considerandu-se comunicata in termen de 15 zile de la data publicarii anuntului* ”

privitor la comunicarea prin publicitate a actului constatator, in conditiile legii, prin adresa nr. ..../....09.2006, Serviciul Solutionare Contestatii a solicitat Biroului Vamal Timisoara, comunicarea, de urgenta, a datei la care a fost afisat pe pagina de Internet a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, anuntul privind comunicarea actului constatator nr. ..../....11.2005 d-lui X, anunt cuprins in adresa Biroului Vamal Timisoara nr. ..../....03.2006, in considerarea dispozitiilor pct. 3.10 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata: ”*3.10. Persoanele care nu respecta prevederile legale privind comunicarea actelor administrative fiscale si nu anexeaza la dosarul cauzei dovada comunicarii actului atacat, precum si dovada depunerii contestatiei sunt direct raspunzatoare de acest fapt.*”

Biroul Vamal Timisoara a raspuns cu adresa nr. ..../....09.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. ..../ad/....09.2006, transmitand urmatoarele documente prin care sa faca dovada comunicarii prin publicitate a actului administrativ fiscal emis pe numele petentului X:

“ - adresa nr. ..../....06.2006 a Directiei Regionale Vamale Timisoara prin care s-au transmis in xerox copie conforma cu originalul, dovada comunicarii prin publicitate a actelor constatatoare [...] nr. ..../....11.2005 ( titular-X)

- Anuntul colectiv inregistrat la Biroul Vamal Timisoara sub nr...../.....03.2006 privind comunicarea prin publicitate a actului administrativ fiscal respectiv a actului constatator nr...../.....11.2005 emis pe numele X cu domiciliul in Timisoara Str. Izlaz nr.103, in care s-a aratat ca actul constatator nr. .../.....11.2005 se considera comunicat in termen de 15 zile de la data afisarii anuntului, **respectiv 22.03.2006.**

- Procesul verbal privind indeplinirea procedurii de comunicare prin publicitate nr ...../03.05.2006 in care s-a aratat ca „ *s-a afisat la sediul Biroului Vamal Timisoara si in data de 17.04.2006 pe pagina de Internet a Autoritatii Nationale a Vamilor, address 80.96.3.70, anuntul nr. .... din data de 20.03.2006* ”

Pe cale de consecinta, avand in vedere dispozitiile art. 44 alin. 3 din OG nr. 92/2003: “(3) **Comunicarea prin publicitate se face prin afisarea, concomitent, la sediul organului fiscal emitent si pe pagina de Internet a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala**, a unui anunt in care se mentioneaza ca a fost emis actul administrativ fiscal pe numele contribuabilului. Actul administrativ fiscal se considera comunicat in termen de 15 zile de la data afisarii anuntului.”

in conditiile in care din documentele transmise de catre organul emitent al actului atacat respectiv Biroul Vamal Timisoara a rezultat ca afisarea Anuntului Colectiv nr. ..../20.03.2006 la sediul Biroului Vamal Timisoara s-a facut la data de 22.03.2006, iar afisarea pe pagina de Internet a Autoritatii Nationale a Vamilor s-a facut in data de 17.04.2006 asa cum reiese din Procesul verbal privind indeplinirea procedurii de comunicare prin publicitate nr. ..../03.05.2006, rezulta ca nu a fost indeplinita conditia de

concomitentă a publicării anunțului atât la sediul organului emitent, cât și pe pagina de Internet a Autorității Naționale a Vămilor, D.G.F.P a Jud. Arad fiind în imposibilitatea stabilirii datei de la care începe să curgă termenul legal de depunere a contestației.

Luând în considerare cele mai sus prezentate coroborate cu dispozițiile pct.3.9 și 3.10 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

*“ 3.9 În condițiile în care din actele dosarului cauzei nu se poate verifica respectarea termenului de depunere a contestației, iar în urma demersurilor întreprinse nu se poate face dovada datei la care contestatorul a luat la cunoștință de actul administrativ atacat, aceasta va fi considerată depusă în termenul legal.”* întrucât din actele depuse la dosarul cauzei nu s-a putut verifica respectarea termenului de depunere a contestației iar în urma demersurilor întreprinse nu s-a putut face dovada datei de la care începe să curgă termenul legal de depunere a contestației, contestația depusă de către petentul X la data de .....08.2006, înregistrată la Direcția Regională Vamală Timișoara sub nr. ..../.....08.2006 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr. .../.....09.2006 va fi considerată depusă în termenul legal

Constatând că în speta sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175, și art. 176 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, Ministerul Finanțelor Publice este investit în soluționarea contestației.

**I.** În contestație petenta prezintă operațiunea de import efectuată în data de ....04.2004 și rezultatele verificării ulterioare a dovezii de origine așa cum rezultă din adresa Autorității Naționale a Vămilor – Direcția Tehnici de Vamuire și Tarif Vamal. Referitor la control ulterior, petentul arată că nu are nici o vină în ceea ce privește ilegalitatea în stabilirea taxelor vamale și nici a modului în care a fost eliberat certificatul EUR 1 A ....., acestea fiind atribuțiile exclusive ale organelor vamale de a se edifica asupra corectitudinii întocmirii tuturor formelor legale și stabilirii taxelor vamale în mod corect cu prilejul intrării în țară a marfurilor ”

De asemenea petentul consideră că a fost de totală bună credință achitând imediat toate taxele care îi s-au solicitat conform chitanței nr. ..../.....08.2004 afirmând că ,, din conținutul deciziilor emise de ANAF Timișoara rezultă că perioada pentru care îi s-au calculat taxele este 2002-2006. Ori, în anul 2002 nu mai eram în țară, singurul bun pe care l-am deținut în proprietate în această perioadă fiind autoturismul în cauză, pe care l-am dus în țară în anul 2004.

**II.** Organele vamale, precizează că certificatul de origine a marfurilor EUR 1 nr. A .... a fost supus controlului ulterior și bazat pe răspunsul Autorității Naționale a Vămilor București – Direcția Tehnici de Vamuire și Tarif Vamal din adresa nr. ..../.....09.1005 înregistrată la Biroul Vamal Timișoara sub nr. .../....09.2005 prin care s-a comunicat faptul că nu există documente pentru a dovedi originea preferențială a autoturismului ce face ca autovehiculul acoperit de certificatul EUR 1 A .... să nu beneficieze de regimul tarifar preferențial, au întocmit Actul constatator nr. .../....11.2005. De asemenea, organele autorității vamale precizează că la data de .....08.2004, data întocmirii formalităților vamale pentru autoturismul .... având ca destinatar pe d-nul X, s-a acordat regim vamal preferențial, corespunzător marfurilor

originare din U.E. considerându-se valabile informațiile continute de Certificatul de origine EUR 1 nr. A .... emis de autoritatea vamală belgiană și s-a eliberat chitanța vamală nr. ....08.2004.

III. Luând în considerare constatările organelor vamale, motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare, se reține că Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad este investit să se pronunțe asupra contestației formulate de dl. X împotriva actului constatator nr. .../....11.2005 emis de Biroul Vamal Timisoara.

În fapt, organele vamale ale Biroului Vamal Timisoara, coroborând prevederile art. 107 din regulamentul vamal al României cu răspunsul Autorității Naționale a Vămilor București - Direcția Tehnici de Vamuire și Tarif Vamal din adresa nr. .../....09.1005 înregistrată la Biroul Vamal Timisoara sub nr..../....09.2005 au întocmit Actul constatator nr. .../....11.2006 în care au recalculat drepturile vamale de import. În mod concret, din răspunsul A.N.V. București (depus la dosar) s-a reținut că autoritatea vamală belgiană a comunicat referitor la autoturismul acoperit de certificatul de circulație a marfurilor EUR 1 nr. A ... ca „nu există documente pentru a dovedi originea preferențială a autoturismului acoperit de acesta. Deci autoturismul în cauză nu poate beneficia de regim tarifar preferențial „

De asemenea, s-a reținut că la data eliberării chitanței vamale nr. .../....08.2004, au fost calculate taxe vamale preferențiale pentru marfurile originare din U.E. de 0%, considerându-se valabile informațiile continute de certificatul de circulație a marfurilor EUR 1 nr. A ... prezentat de dl. ...

În urma verificării ulterioare s-a constatat că, în mod eronat a fost aplicată cota de taxare de 0%, autoturismul acoperit de certificatul menționat neputând beneficia de regimul tarifar preferențial. În actul constatator nr..../....11.2005 s-a stabilit o diferență de drepturi vamale de încasat în cuantum de .... RON plus .... lei RON reprezentând majorări și penalități de întârziere stabilite prin decizia nr. ... referitoare **la obligațiile de plată accesorii obligațiilor fiscale din anul curent**, .... lei RON reprezentând majorări și penalități stabilite prin decizia nr. ... referitoare **la obligațiile de plată accesorii obligațiilor fiscale din anul curent**, .... lei RON reprezentând majorări și penalități de întârziere stabilite prin decizia nr.... referitoare **la obligațiile de plată accesorii obligațiilor fiscale din anul curent** încheiate de Biroul Vamal Timisoara.

În drept, având în vedere situația de fapt așa cum rezulta din documentele depuse la dosar și data la care a avut loc operațiunea vamală de import, se reține că în cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

Protocolul nr. 7 din 16 noiembrie 2001 privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă:

“ART. 16

*Condiții generale*

1. *Produsele originare din una dintre părți beneficiază la importul în alta parte de prevederile acordului prin prezentarea:*

a) fie a unui certificat de circulație a marfurilor EUR 1, al cărui model este prezentat în anexa nr. III;

b) fie, în cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declarații, ulterior denumită declarație pe factură, dată de exportator pe o factură, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declarației pe factură este prevăzut în anexa nr. IV. [...]

#### ART. 17

##### *Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a marfurilor EUR 1*

1. Un certificat de circulație a marfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, a reprezentantului sau autorizat.

#### ART. 18

##### *Certificate de circulație a marfurilor EUR 1 eliberate a posteriori*

1. Prin derogare de la prevederile art. 17 paragraful 7, un certificat de circulație a marfurilor EUR 1 poate fi eliberat, în mod excepțional, după exportul produselor la care se referă, dacă:

a) nu a fost eliberat în momentul exportului din cauza unor erori, omisiuni involuntare sau circumstanțe speciale; sau

b) se demonstrează autorităților vamale că a fost eliberat un certificat de circulație a marfurilor EUR 1, dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice.

2. Pentru punerea în aplicare a prevederilor paragrafului 1 exportatorul trebuie să indice în cererea sa locul și data exportului produselor la care se referă certificatul de circulație a marfurilor EUR 1, precum și motivul solicitării sale.

3. Autoritățile vamale pot elibera un certificat de circulație a marfurilor EUR 1 a posteriori numai după verificarea concordanței dintre informațiile furnizate în cererea exportatorului și cele din dosarul corespunzător.

[...]

#### ART. 32

##### *Verificarea dovezilor de origine*

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1 autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a marfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate în dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

H.G. nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României:

“ART. 106

*Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:*

[...]

*c) in orice alte situatii decat cele prevazute la lit. a) si b), in care autoritatea vamala are indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine.*

ART. 107

*In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”*

### **Legea nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României:**

“ART. 284

*Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.”*

Din prevederile legale mai sus citate rezulta ca, organul vamal este în masura sa decida în legatura cu verificarea certificatelor de origine si nu exista reglementari restrictive în acest sens. Din adresa nr. .../....09.1005 a Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal înregistrata la Biroul Vamal Timisoara sub nr. .../....09.2005, (depusa la dosar) în care s-a comunicat, de catre autoritatea vamala belgiana referitor la certificatul de origine a marfurilor EUR 1 nr.A ... ca nu exista documente pentru a dovedii originea preferentiala a autoturismului acoperit de acesta. Deci autoturismul in cauza nu poate beneficia de regim tarifar preferential ” s-a retinut ca B.V. Timisoara era îndreptatit sa întocmeasca Actul constatator nr. .../....11.2005.

S-a retinut de asemenea ca în motivarea contestatiei petenta nu si-a exercitat dreptul conferit de legiuitor prin prevederile art. 18 din Protocol, acela de a prezenta un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberat a posteriori care sa faca dovada celor sustinute în contestatie respectiv ca beneficiaza de regimul tarifar preferential.

Pe cale de consecinta, în conditiile în care la dosarul cauzei nu exista documentele reglementate de lege, care confirma originea autoturismului importat ca fiind din U.E. respectiv un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberat a posteriori, în conformitate cu dispozitiile actelor normative mai sus citate, contestatia urmeaza a fi respinsa pentru capatul de cerere referitor la actul constatator nr. .../....11.2005.

Referitor la majorarile si penalitatile de întârziere aferente drepturilor vamale stabilite suplimentar calculate în Deciziile nr. ...., nr.... si nr.... referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent întocmite de Biroul Vamal Timisoara, se retine ca stabilirea de majorari si penalitati în sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura taxelor vamale si taxei pe valoarea adaugata, stabilit în sarcina petentei prin actul

constatator nr. .../...11.2005 întocmit de catre Biroul Vamal Timisoara contestatia va fi respinsa, rezulta ca si pentru debitul reprezentand majorari si penalitati aferente in sima totala de .... lei RON, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept "*Accesorium sequitur principale*", contestatia urmeaza a fi respinsa.

Pentru considerentele mai sus aratate, în conformitate cu prevederile [pct.3.9](#), [pct.3.10](#) si [pct.3.11](#) [Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005](#) privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din [Ordonanta Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedura fiscala, republicata, art.101 si art.102 din Codul de procedura civila, art. 44 alin. 2 lit. c) si lit.d, alin.3 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, art.16, art. 17, art. 18, art. 32 din Protocolul nr. 7/2001 privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa încheiat între România si Uniunea Europeana, art. 105, art. 106, art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin HG nr. 1114/2001 si bazat pe prevederile art. 175, art. 176, art. 180 din O.U.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, Legea nr. 348/2005 privind denominarea monedei nationale, se

### **DECIDE**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depuse de catre **DI. X** cu domiciliul procesual ales în Arad ..., jud. Arad, împotriva Actului constatator nr. .../...11.2005 si a Deciziile nr. ..., nr.... si nr.... referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent întocmite de Biroul Vamal Timisoara pentru suma totala de .... lei **RON** reprezentand drepturi vamale de import plus majorari si penalitati de întârziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,**