

ROMANIA
CURTEA DE APEL TIMISOARA
SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
DOSAR nr./.../2007

DECIZIA CIVILA NR. 771/R
Sedinta publica din2007
PRESEDINTE

JUDECATOR.....

JUDECATOR

GREFIER

S-au luat in examinare recursurile declarate de paratele Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad si Directia Regionala Vamala Timisoara, in numele si pentru Autoritatea Nationala a Vamilor impotriva Sentintei civile nr. .../2007 pronuntata de Tribunalul Arad in dosar nr. .../2007, in contradictoriu cu reclamantul intimat X si paratul intimat Biroul Vamal Timisoara, avand ca obiect contestatie act administrativ fiscal.

La apelul nominal facut in sedinta publica, lipsa partile.

Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, dupa care se constata ca prin cererile de recurs paratele recurente s-au solicitat judecarea cauzei si in lipsa.

CURTEA

Deliberand asupra recursului de fata constata:

Prin sentinta civila nr./2007 pronuntata in Dosar nr./2007 Tribunalul Arad a admis actiunea precizata formulata de reclamantul X impotriva paratilo, Autoritatea Nationala a Vamilor, Directia Regionala Vamala Timisoara si Biroul Vamal Timisoara si Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad si a anulat actul constatator nr./2005, deciziile nr., nr. ... si nr. ... emise de paratul III si decizia nr. .../2006 emisa de parata IV privind obligatia reclamantului de a plati taxe vamale si accesorii in suma de ... lei si a luat act de renuntarea reclamantului la judecarea cererii de suspendare a executarii actelor atacate, cu cheltuieli de judecata in suma de ... lei.

In motivarea sentintei s-a retinut ca reclamantul a introdus in tara un autoturism marca la data de ..., intocmid declaratia de import la acea data petentul a obtinut certificatul EUR 1 a posteriori nr., iar la calcularea taxelor vamale s-a retinut originea preferentiala a autoturismului, calculandu-se taxele vamale, accizele si celelalte obligatii in regim preferential. Acestea au fost achitate de reclamant conform chitantei la data de ... august 2004.

Ulterior, Autoritatea Nationala a Vamilor, la solicitarea expresa, a primit o comunicare de la Administratia vamala Belgiana laseptembrie 2005, din care rezulta

ca autoritatea vamala belgiana nu detine documente pentru dovada originii preferentiale a autoturismului.

In consecinta, Biroul Vamal Timisoara a intocmit actul constatator nr. ... la data de ... noiembrie 2005, in care a retinut ca pentru autoturismul mentionat nu exista documente de origine preferentiala si a procedat la calcularea impozitelor, taxelor, majorarilor si penalitatilor, in regim vamal obisnuit, stabilind prin Deciziile nr. ..., nr. Si nr. ..., ca pentru perioada ... iunie 2002 – 10 iulie 2006, petentul datoreaza suma totala de ... lei.

Cu toate ca a contestat, atat actul constatator, cat si actele de stabilire a sumelor de plata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad , iar directia a retinut data importului si documentatia care a insotit acest import, a fost respinsa contestatia sa, desi organul de solutionare a retinut in mod corect ca importul a fost efectuat in anul 2004, iar platile la care a fost obligat petentul au fost stabilite incepand cu anul 2002, deci cu mult anterior operatiunii de import verificate.

Atat Decizia nr. Din ...10.2006 a paratei Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad , cat si actul constatator si Deciziile referitoare la obligatiile de plata a taxelor vamale si celorlalte obligatii accesorii intocmite de Biroul Vamal Timisoara pentru suma totala de ... lei sunt nelegale, intrucat au ignorat documentatia originala care a insotit importul autoturismului si care nu este lipsita de efecte juridice, in nici un mod, prin comunicarea facuta de autoritatile belgiene Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti si inregistrata la aceasta din urma sub nr.

Astfel, declaratia vamala de export atesta ca firma exportatoare este din Bruxelles, iar importatorul este petentul, tara de destinatie fiind Romania.

Specificatia marfii consemneaza ca este o masina noua, marca, anul fabricatiei 2004, mentionandu-se si alte detalii, respectiv codul marfii, masa bruta, masa neta, etc., numarul facturii pro-forme din data de ...04.2004 si a dosarului de export din ...06.2004.

Importul a fost insotit de factura originala, din care rezulta ca vanzatoarul este, ca masina se livreaza la Aprilie 2004, petentului cu certificatul de conformitate pentru Comunitatea Europeana, insotitor, de unde reiese marca autoturismului Produs de ..., specificandu-se si numarul de identificare al vehiculului, numarul receptiei, precum si alte date si facandu-se precizarea ca poate fi inmatriculat cu titlu permanent, fara alte receptii. Certificatul de conformitate este eliberat de firma care l-a fabricat cu sediul in ...la data de Martie 2004.

Toate actele originale mentionate au fost prezentate de importator impreuna cu declaratia vamala de import, iar ulterior petentul a prezentat si certificatul EUR1 nr. ... eliberat de Administratia Vamilor si Acizelor Bruxelles, astfel ca in mod legal s-au valorificat fata de petent dispozitiile art. 16 din Protocolul nr. 7 din 2001 pentru definirea notiunii de produse originare si a metodelor de cooperare administrativa, aplicandu-i-se regimul vamal preferential.

Comunicarea ulterioara a Administratiei Vamilor si Acizelor Bruxelles, in sensul ca "certificatul EUR1 in chestiune a fost vizat din greseala de catre vama belgiana, a fost valorificat in mod nelegal de autoritatile vamale Timisoara, inreucata prin acesta nu se combat in nici un fel documentele originare prin care se face dovada fabricatiei autoturismului in Germania si a cumpararii acestuia, in stare noua de la o firma belgiana de comercializare.

Prin aceasta comunicare nu se infirma nici cuprinsul certificatului EUR1 luat in considerare de autoritatile vamale la stabilirea taxelor vamale de import datorate de reclamant, deoarece se face referire la o posibila greseala a autoritatilor vamale a tarii de export, fara a se arata in ce consta acesta si cui ii apartine.

In consecinta, toate actele contestate de reclamant au la baza un act al Administratiei Vamilor si Acizelor Bruxelles eliberat la ... august 2005, care nu produce nici un efect juridic cu privire la certificatul EUR1 si nici asupra facturii de cumparare, actului de conformitate si declaratiei belgiene de export.

De asemenea, este inexplicabila si totodata un motiv de anulare a actelor vamale contestate, calcularea obligatiilor de plata, incepand cu anul 2002, cu toate ca importul a fost efectuat de reclamant in luna aprilie 2004, iar nici una dintre parate nu a constatat acest fapt si nici nu a explicat includerea perioadei de aproape 2 ani anterior importului.

Intrucat cererea reclamantului de anulare a actelor administrative se va admite in conditiile prevazute de art. 10 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, privind contenciosul administrativ, in temeiul art. 274 c.pr.civ. se vor acorda petentului si cheltuielile de judecata constand in onorariile avocatiile si taxele de timbru achitate de reclamant.

In cauza au declarat recurs paratele Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad si Directia Regionala Vamala Timisoara, in numele si pentru Autoritatea Nationala a Vamilor, solicitand modificarea sentintei si respingerea actiunii.

In motivarea recursului parata Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a aratat ca instanta de fond a gresit retinand ca certificatul EUR1 nr. ... prezentat de catre reclamantul-intimat in copie lizibila la organele vamale, se dovedeste faptul ca introducerea autoturismului in tara s-a facut cu respectarea prevederilor legale.

Se arata ca certificatul pe care se intemeiaza hotararea instantei nu a fost prezentata in original de catre reclamantul-intimat si nu a fost tradus in limba romana. Reclamantul prezentand doar o copie ilizibila a Certificatului, iar instanta de fond nu a tinut cont in motivarea solutiei de comunicarea facuta de Autoritatea Vamala Belgiana in care se precizeaza ca autoturismul in cauza nu poate beneficia de regim tarifar preferential.

Mentioneaza ca reclamantul-intimat nu si-a exercitat dreptul conferit de legiuitor prin prevederile art. 18 din Protocol, acela de a prezenta un certificat de circulatie a marfurilor EUR1 eliberat a posteriori care sa faca dovada celor sustinute de catre acesta, respectiv ca beneficiaza de regimul tarifar preferential.

Deficientele certificatului EUR1 nr. ... nu sunt de natura unei deficiente formale de completare a lui sau erori formale prevazute de art. 29 din rotocolul 7/2001, ci acest certificat nu a fost eliberat conform prevederilor art. 16 si 17 din Protocol, si in aceasta situatie nu poate face dovada originii bunului importat.

In motivare recurentele sustin ca prin admiterea actiunii formulate de reclamant, instanta de fond incalca dispozitiile unui Acord International la care Romania este parte, avand in vedere faptul ca acesta prevede ca rezultatele controalelor ulterioare (a posteriori) se respecta de catre partile semnatare.

Mai mult, stabilind ca certificatul EUR1 este valabil, instanta si-a depasit atributiile judecatoresti, competenta pronuntarii asupra valabilitatii si legalitatii acestui document fiind atribuita de lege numai autoritatii vamale centrale exportatoare.

In fapt, prin actul constatator contestat, Biroul Vamal Arad a recalculat drepturile vamale de import rezultate ca urmare a acordarii neintemeiate a regimului vamal preferential pentru autoturismul importat de contestator.

Regimul vamal preferential a fost acordat in baza certificatului de origine EUR1 nr. ..., prezentat de contestator autoritatii vamale.

In conformitate cu prevederile art. 106 din HG nr. 1114/2001, Biroul Vamal a trimis certificatul de origine la controlul a posteriori, solicitand autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor, verificarea acestuia motivat de existenta unor indoieli asupra datelor din dovada de origine.

In conformitate cu prev. art. 32 din Protocolul 4 privind definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania si Comunitatea Europeana, autoritatile vamale ale tarii importatoare ori de cate ori au suspiciuni in legatura cu autenticitatea dovezii de origine pot solicita verificarea ulterioara a dovezii de origine, verificarea efectuata de autoritatile vamale ale tarii exportatoare.

Autoritatea Nationala a Vamilor a comunicat Directia Regionala Vamala Timisoara rezultatului controlului a posteriori efectuat de administratia vamala germana, care a concluzionat ca exportatorul "certificatul EUR in chestiune a fost vizat din greseala de catre vama belgiana" motiv pentru care acesta nu poate beneficia de un regim tarifar preferential.

Conform prev. art. 107 din HG nr. 1114/2001, in toate cazurile in care in urma verificarii dovezii de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea unui act de impunere.

Astfel, in situatia in care autoritatea vamala emitenta a invalidat dovada de origine, apreciem ca in mod corect organele administratiei vamale ale Romaniei, au procedat la calcularea drepturilor vamale aferente importului respectiv.

Se mai arata ca instnta de fond gresit a retinut ca certificatul EUR1 nr. ... prezentata de catre reclamantul intimat in copie ilizibila la organele vamale, dovedeste faptul ca introducerea autoturismului in tara s-a facut cu respectarea prevederilor legale.

Aratam ca certificatul pe care se intemeiaza hotararea instntei nu a fost prezentat in original de catre reclamantul-intimat si nu a gost tradus in limba romana. Reclamantul a prezentat doar o copie ilizibila a certificatului, iar instanta de fond nu a tinut cont in motivarea solutiei de comunicarea facuta de autoritatea vamala belgiana in care se precizeaza ca autoturismul in cauza nu poate beneficia de regim tarifar preferential. Mentionam ca reclamantul-intimat nu si-a exerciat dreptul conferit de legiutor prin prevederile art. 18 din Protocol, acela de a prezenta un certificat de circulati a marfurilor EUR1 eliberat a posteriori cu care sa faca dovada celor sustinute de catre acesta, respectiv ca beneficiaza de regimul tarifar preferential.

Ca urmare, deficientele certificatului EUR1 nr. ... nu sunt de natura unei deficiente formale de completare a lui sau erori formale prevazute de art. 29 din Protocolul nr. 7/2001, ci acest certificat nu a fost eliberat conform prevederilor art. 16 si art. 17 din Protocol si in aceasta situatie nu poate face dovada bunului importat.

Instanta de fond, in mod eronat a concluzionat ca certificatul EUR1 "confirma originea autovehiculului importat ca fiind din U.E."

Se mai arata ca organele vamale au emis cate o decizie privind accesoriile pentru fiecare obligatie de plata cuprinsa in actul constatator nr. .../2005.

Astfel: - Decizia nr. Cuprinde accesoriile aferente taxelor vamale, respectiv dobanzi si penalitati calculate la suma de ... lei reprezentand taxe vamale astfel cum rezulta din actul constatator aratat mai sus.

- Decizia nr. Cuprinde accesoriile aferente accizelor, respectiv dobanzi si penalitati calculate la suma de ... lei reprezentand accize astfel cum rezulta din actul constatator aratat mai sus.

- Decizia nr. Cuprinde accesoriile aferente TVA, respectiv dobanzi si penalitati calculate la suma de ... lei reprezentand TVA astfel cum rezulta din actul constatator aratat mai sus.

Avand in vedere faptul ca in actul constatator contestat au fost stabilite mai multe obligatii de plata, acesta a fost motivul pentru care organele vamale au emis mai multe decizii cuprinzand fiecare penalitati si majorari aferente fiecarei obligatii de plata astfel cum am aratat mai sus.

Referitor la perioada pentru care s-au calculat accesoriile prin cele trei Decizii aratate mai sus, se arata ca accesoriile au fost corect calculate, astfel cum vom arata in continuare:

Din cuprinsul deciziilor atacate rezulta cu claritate faptul ca pentru perioada pentru care s-au calculat accesoriile este 02.08.2004 (data la care a fost emisa chitanta vamala nr. ... si de la care i-a fost acordat reclamantului regim vamal preferential) pana la 10.07.2006, data emiterii Deciziilor de catre organele vamale.

Astfel cum se poate observa inclusiv din cuprinsul Deciziilor atacate, dintr-un amplu calcul matematic a zilelor inscise in Decizii rezulta ca numarul de zile la care au fost calculate accesoriile de organele vamale este corect calculat, fiind perioada cuprinsa de la 02.08.2004 – 10.07.2006, si nu perioada 2002-2006 cum eronat a fost dactilografiat, sustin paratele.

Examinand recursurile in raport cu motivele invocate si cu cele din oficiu prevazute de art. 304 Cod procedura civila, se constata ca sunt nefondate si se resping pentru ca:

Privitor la critica legata de nedepunerea la dosarul cauzei a unui certificat Euro a posteriori pentru importul efectuat de catre reclamant, certificat tradus in limba romana, si lizibil, se constata ca este neintemeiata fata de imprejurarea ca prin controlul posterior al certificatului EUR1 nr. ..., Administratia pentru taxe vamale si accize din Bruxelles, a conformat ca semnatura si stampila cuprinse pe respectivul certificat sunt autentice asa cum rezulta din certificatul a posteriori eliberat la data de ...

Este neintemeiata si critica privitoare la depasirea atributiilor puterii judecatoreasti prin nerespectarea unor documente cu caracter vamal, atata timp cat orice impunere vamala este supusa controlului judecatoresc potrivit legii.

Cum reclamantul a facut dovada originii autoturismului importat, solutia instantei de fond este temeinica, astfel ca recursul paratelor se resping ca nefondate, atat cu privire la debitul principal cat si la accesorii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE**

Respinge ca nefondate recursurile declarate de paratele Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad si Directia Regionala Vamala Timisoara, in numele si pentru Autoritatea Nationala a Vamilor impotriva Sentintei civile nr. .../2007 pronuntata de Tribunalul Arad in dosar nr. .../2007.

Obliga paratele la ... lei cu titlu de cheltuieli de judecata in recurs fata de reclamant.

Irevocabila.

Pronuntata n sedinta publica din data de

PRESEDINTE,

JUDECATOR,

JUDECATOR,