



ROMANIA - Ministerul Economiei și Finanțelor
AGENCIA NACIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.76/04.11.2008
privind soluționarea contestației formulate de
IONESCU ION
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Ilfov prin adresa nr...../11.09.2008, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr..... din 18.09.2008, cu privire la contestația formulată de persoana fizică **IONESCU ION**, cu domiciliul în Năvodari, str....., bl....., sc....., ap....., jud.Constanța, CNP

Obiectul contestației îl reprezintă drepturile vamale de import stabilite prin Actul constatator nr..... din 21.07.2004, Procesele verbale nr..... din 29.07.2004, nr..... din 07.09.2004, emise de DRV București-Biroul Vamal Gara de Nord, precum și Procesul verbal nr..... din 28.02.2007, Decizia nr...../25.06.2008 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent întocmite de organele vamale din cadrul Biroului vamal Constanța.

Suma contestată, în quantum total de lei, compusă din:

- ✓ lei - taxe vamale;
- ✓ lei - majorări de întârziere aferente;
- ✓ lei - accize;
- ✓ lei - majorări de întârziere aferente;
- ✓ lei - T.V.A.
- ✓ lei - majorări de întârziere aferente.

Contestația a fost introdusă de persoana fizică **IONESCU ION**, fiind îndeplinite prevederile art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, și a fost depusă în termenul prevăzut la art.207(1) din același act normativ.

Astfel, actele atacate au fost transmise în data de 29.07.2008 iar contestația a fost depusă la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța în data de 26.08.2008, fiind înregistrată sub nr.....

În speță, se reține că sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.206 și 209(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, astfel încât Serviciul Soluționare Contestații din cadrul

Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța sub nr..... din 26.08.2008, petentul, prin reprezentantul său legal, formulează contestație împotriva Actului constatator nr..... din 21.07.2004, și Proceselor verbale nr..... din 29.07.2004, nr..... din 07.09.2004, emise de DRV București-Biroul Vamal Gara de Nord, precum și Procesul verbal nr..... din 28.02.2007, Decizia nr...../25.06.2008 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent, întocmite de organele vamale din cadrul Biroului vamal Constanța, solicitând admiterea acestora și anularea actelor atacate.

În susținerea contestației, se invocă următoarele motive de fapt și de drept:

➤ Cu privire la Certificatul EUR 1 nr..... din data de 06.12.2001 în baza căruia a beneficiat de regim tarifar preferențial, stabilit prin chitanța vamală nr...../11.01.2002 pentru autoturismul marca V....., importat din Germania, invocă prevederile art.16, art.17, art.32 din Protocolul nr.4, referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte.

Astfel, din interpretarea acestor dispoziții legale, rezultă că toată competența în emiterea unui certificat EUR 1 aparține exportatorului și autorităților vamale din țara de origine a exportatorului, care sunt obligate să întreprindă toate măsurile necesare în vederea completării corespunzătoare a certificatului de origine.

Din aceste motive, petentul consideră că nu poate fi angajată răspunderea sa fiscală sau de altă natură pentru eventualele vicii ale certificatului de origine EUR 1.

➤ Deasemenea, petentul solicită anularea actelor contestate, având în vedere că debitele aferente importului din 11.01.2002 au fost stabilite printr-un act administrativ fiscal care i-a fost comunicat de către autoritatea vamală la data de 29.07.2008.

Totodată, prin adresa înregistrată de petent la DGFP în data de 10.10.2008 sub nr..... (prin care se răspunde solicitării organului de soluționare prin adresa nr...../01.10.2008), respectiv la punctul C, acesta invocă prescripția debitului total, având în vedere momentul comunicării procedurale, respectiv 29.07.2008, prin Procesul verbal nr...../29.07.2008.

Drept urmare, pentru motivele expuse, petenta consideră că nu datorează debitele stabilite prin actele administrative contestate, întocmirea documentelor de import în regim vamal preferențial s-a făcut în mod legal în baza unor documente valabile. În plus, prin necomunicarea acestora, a intervenit prescripția debitului și, în consecință, solicită anularea actelor contestate.

II. Organele vamale din cadrul D.R.V. București-Biroul Vamal Gara de Nord, au arătat că la data de 11.02.2002, petentul s-a prezentat la Biroul vamal Gara de Nord din cadrul D.R.V. București, pentru a îndeplini formalitățile vamale pentru un autoturism V....., seria sașiu, la eliberarea chitanței vamale de import nr...../11.01.2002, fiind luat în considerare certificatul de origine a mărfurilor EUR 1 nr....., acordându-se regim tarifar preferențial.

Ulterior, certificatul de origine a mărfurilor EUR 1 nr..... a fost supus controlului ulterior bazat pe răspunsul Administrației vamale germane, prin care s-a comunicat faptul că certificatul EUR 1 nr..... a fost emis incorect și bunul acoperit de acesta nu beneficiază de regim tarifar preferențial.

În consecință, organele vamale au procedat la retragerea preferințelor tarifare și la stabilirea de drepturi vamale de import în cuantum total de lei, constând în taxe vamale, accize, T.V.A., emițând Actul constatator nr...../21.07.2004 și obligații accesorii, întocmindu-se în acest sens Procesul verbal nr...../29.07.2004 pentru suma de lei (pentru perioada 11.01.2002-31.07.2004), Procesul verbal nr...../07.09.2004 pentru suma de lei (pentru perioada 01.08.2004-07.09.2004).

Direcția Regională Vamală București a înaintat dosarul de executare Direcției Regionale Vamale Constanța, persoana fizică IONESCU ION având schimbat domiciliul din București în Constanța.

Direcția Regională Vamală Constanța, respectiv Serviciul Juridic, Urmărire și Încasare Creanțe, a întocmit Procesul verbal nr...../28.02.2007 privind calculul sumelor prevăzute prin titlul executoriu pentru suma de lei, reprezentând accesorii pentru perioada 08.09.2004-28.02.2007 și Decizia nr..... din 25.06.2008, referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent pentru perioada 01.03.2007-30.06.2008, în sumă de lei.

Comunicarea celor cinci acte menționate mai sus, s-a efectuat la data de 29.07.2008 prin Procesul verbal nr....., iar petentul a formulat contestație împotriva acestora și a depus-o la D.R.A.O.V. Constanța.

Prin adresa nr...../05.09.2008, D.R.A.O.V. Constanța a transmis Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Ilfov (fostul Birou Vamal Gara de Nord, București), contestația petentului, în vederea întocmirii referatului cu propuneri de soluționare a contestației formulată împotriva Actului constatator nr..... din 21.07.2004, Procesului verbal nr..... din 29.07.2004 și a Procesului verbal nr..... din 07.09.2004.

Totodată, a transmis Judecătoriei Constanța contestația împotriva Procesului verbal nr...../28.02.2007, privind calculul sumelor prevăzute prin titlul executoriu, și a Deciziei nr..... din 25.06.2008 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, afirmațiile petentei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Termenul de soluționare a fost întrerupt prin:

Adresa nr...../18.09.2008, transmisă d-lui IONESCU ION; Adresa nr...../18.09.2008, transmisă către D.R.A.O.V. Constanța; Adresa nr...../30.09.2008, transmisă d-lui IONESCU ION; Adresa nr...../13.10.2008, transmisă către D.R.A.O.V. Constanța.

1.Referitor la suma de lei reprezentând taxe vamale, accize, TVA, precum și accesorii aferente:

În fapt, potrivit documentelor anexate la dosar, se reține că în data de 11.01.2002 petentul a solicitat Biroului vamal Gara de Nord, București, întocmirea formalităților vamale pentru importul unui autoturism marca V..... procurat din Germania, cu acordarea regimului tarifar preferențial, prezentând în acest sens Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr..... emis de autoritatea vamală germană.

Urmare controlului "a posteriori", la solicitarea organului vamal de control, Administrația vamală germană a comunicat Direcției Regionale Vamale București - Biroul vamal Gara de Nord, că exportatorul menționat în căsuța 1 a certificatului nu a solicitat eliberarea unui certificat EUR 1, semnătura din căsuța 12 nu îi aparține și nici nu a împuternicit o persoană în acest sens.

În consecință, s-a procedat la retragerea preferințelor tarifare acordate la momentul importului, calculându-se drepturile vamale de import în sarcina titularului de operațiune, rezultând o datorie vamală în cuantum de lei, constând în taxe vamale, accize, T.V.A, conform Actului constatator nr...../21.07.2004 și majorări de întârziere aferente în sumă totală de lei, conform Proceselor verbale nr...../29.07.2004 (pentru perioada 11.01.2002-31.07.2004) și nr...../07.09.2004 (pentru perioada 01.08.2004-07.09.2004).

Ulterior, D.R.V. București a înaintat dosarul de executare D.R.A.O.V. Constanța, persoana fizică IONESCU ION având schimbat domiciliul din București în Constanța.

Petentul contestă măsura dispusă de organele vamale și apreciază că, dacă s-au făcut greșeli în ceea ce privește vămuirea, acestea nu-i sunt imputabile lui, ci exportatorului sau autorității vamale germane, invocând faptul că bunul achiziționat este bun comunitar, motiv pentru care solicită anularea obligațiilor de plată stabilite prin actele administrativ fiscale atacate. Totodată, consideră că accesoriile decurg dintr-un debit stabilit prin actul constatator nr...../21.07.2004 comunicat de către autoritatea vamală la data de 29.07.2008.

La solicitarea organului de soluționare, petentul precizează cuantumul sumelor contestate susținând, ca și în contestație, că

actele fiscale i-au fost transmise în 29.07.2008, sumele fiind prescrise.

Speța supusă soluționării este dacă debitele stabilite de către organul vamal au fost comunicate petentului în termenul de prescripție și dacă organul de soluționare mai poate analiza pe fond contestația acestuia.

Examinând dosarul cauzei prin prisma excepției ridicate de contestator și a prevederilor imperative ale art.213(5), din Codul de procedură fiscală, care prevede:

„(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”,

constatăm că dosarul nu mai poate fi analizat pe fond, având în vedere că posibilitatea de stabilire a creanțelor, reprezentând drepturi vamale și accesoriile aferente, este prescrisă.

Constatarea efectului prescripției extinctive de a stabili drepturi vamale se întemeiază, în cazul analizat, pe argumentele ce vor fi expuse în continuare:

În drept, speței îi sunt aplicabile prevederile art.61 din Legea nr.141/1997, privind Codul vamal al României, coroborat cu art.371 și art.373 din Hotărârea Nr.1114 din 9 noiembrie 2001, pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, unde se precizează:

Legea nr.141/1997:

ART.61

„(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.”

H.G nr.1114/2001, pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României:

ART.371

„În scopul stabilirii modului în care persoanele fizice sau juridice au respectat reglementările vamale, autoritatea vamală abilitată efectuează controlul ulterior al operațiunilor de vămuire”,

iar la art.373:

„Controlul vamal ulterior se exercită pe o perioadă de 5 ani de la data acordării liberului de vamă. În cadrul aceluiași termen pot fi încasate sau restituite diferențe de drepturi vamale constatate.”

Referitor la comunicarea actului administrativ fiscal, O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, la art.45 stipulează:

„ART. 45

Opozabilitatea actului administrativ fiscal

Actul administrativ fiscal produce efecte din momentul în care este comunicat contribuabilului sau la o dată ulterioară menționată în actul administrativ comunicat, potrivit legii.

Din coroborarea textelor de lege citate mai sus, rezultă că organul vamal are dreptul de a efectua controlul vamal ulterior al operațiunilor, în termen de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, iar actul administrativ fiscal emis urmare controlului, produce efecte de la data comunicării sau de la data menționată în actul administrativ comunicat.

În speță, liberul de vamă pentru autoturismul V....., acoperit de certificatul de origine EUR 1 nr....., s-a acordat de către Biroul vamal Gara de Nord la data de 11.01.2002, conform Chitanță de import nr...../11.01.2002.

În raport cu prevederile legale precizate mai sus, termenul limită în care puteau fi constatate, stabilite și comunicate diferențele constatate a fost 11.01.2007.

Ținând seama că actul constatator nr...../21.07.2004, deși a fost emis în cadrul acestui termen, a fost comunicat în afara termenului de prescripție, respectiv 29.07.2008. În conformitate cu prevederile art.45 din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, acesta nu poate produce efecte.

Pe cale de consecință, punctul de vedere al organului de soluționare este că, în conformitate cu prevederile art.165 alin.(1) lit.d) din Codul vamal, datoria vamală care face obiectul contestației se consideră stinsă și ea nu mai poate fi urmărită și încasată.

Având în vedere că organul vamal nu face nici o referire la acest aspect și că petentul a invocat excepția prescripției extinctive, organul de soluționare urmează să desființeze actele atacate pentru a da posibilitatea organului vamal să analizeze dosarul cauzei și să procedeze în consecință

Urmare reverificării dispuse, organul vamal va întocmi, dacă este cazul, un nou act administrativ, ținând seama de precizările din prezenta decizie.

2.Referitor la capătul de cerere privind Procesul verbal nr...../28.02.2007, privind calculul sumelor prevăzute prin titlul executoriu și Decizia nr...../25.06.2008, se reține:

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Constața se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, în condițiile în care aceste acte administrative nu sunt în competența sa materială de soluționare.

În fapt, D.R.A.O.V. Constanța a calculat accesorii aferente debitului total în sumă de stabilit prin Actul constatator nr...../21.07.2004, pentru perioada 08.09.2004-28.02.2007 în sumă de lei, prin Procesul verbal nr...../28.02.2007, privind calculul sumelor prevăzute prin titlul executoriu și pentru perioada 01.03.2007-30.06.2008, respectiv lei.

În drept, conform prevederilor art.172(3) și (4) din O.G. nr.92 din 24 decembrie 2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală:

„(3) Contestația poate fi făcută și împotriva titlului executoriu în temeiul căruia a fost pornită executarea, în cazul în care acest titlu nu este o hotărâre dată de o instanță judecătorească sau de alt organ jurisdicțional și dacă pentru contestarea lui nu există o altă procedură prevăzută de lege.

(4) Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedură de urgență.”

În speță, având în vedere dispozițiile imperative ale legii, cererea petentului intră sub incidența prevederilor art.172(3) și (4) din Codul de procedură fiscală, motiv pentru care D.G.F.P. Constanța nu se poate investi cu soluționarea cererii, neavând competența materială, aceasta aparținând instanței judecătorești.

Dealtfel, din cuprinsul dosarului contestației rezultă (potrivit adresei nr...../05.09.2008 adresată de către D.R.A.O.V. Constanța, Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Ilfov (fostul Birou Vamal Gara de Nord)], că D.R.A.O.V. Constanța a transmis contestația Judecătoriei Constanța, spre înregistrare și soluționare.

Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.210 și ale art.216(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, se:

DECIDE:

1). Desființarea Actului constatator nr..... din 21.07.2004, Procesele verbale nr..... din 29.07.2004, nr..... din 07.09.2004, emise de D.R.V. București - Biroul Vamal Gara de Nord, și comunicate petentei prin procesul verbal nr..... din data de 29.07.2008, pentru suma totală de lei, compusă din:

- ✓ lei - taxe vamale;
- ✓ lei - majorări de întârziere aferente;
- ✓ lei - accize;
- ✓ lei - majorări de întârziere aferente;
- ✓ lei - T.V.A.
- ✓ lei - majorări de întârziere aferente,

și recalcularea datoriei vamale, după caz, conform prevederilor prezentei decizii.

Rezultatul reverificării se va transmite și Serviciului Soluționare Contestații, în termen de 30 zile de la data primirii prezentei.

2). Constatarea necompetenței materiale a D.G.F.P. Constanța de soluționare a cererii privind Procesul verbal

nr...../28.02.2007, privind calculul sumelor prevăzute prin titlul executoriu și Decizia nr...../25.06.2008.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, în conformitate cu art.218 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003, republicată în 2007, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,
Bogdan Iulian Huțucă**

P.F./4EX
30.10.2008