

DECIZIA NR.xxxx/ 17.12.2007
privind solutionarea contestatiei formulate de
xxxxx SA Italia Sucursala Sibiu

Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu a fost investita in baza art. 209 din OG 92/2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de xxxx SA Italia Sucursala Sibiu impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr xxx/10.10.2007 intocmita de Administratia Financiara pentru Contribuabili Mijlocii Sibiu.Decizia a fost transmisa lichidatorului xxxxx SRL in data de 16.10.2007.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 207 din OG 92/2003R fiind inregistrata la organul fiscal cu nr xxxx/13.11.2007 iar la DGFP Sibiu cu nr xxx/21.11.2007.

Suma totala contestata este de xxxx lei si reprezinta:

- xxxx lei impozit nerezidenti
- xxxlei majorari de intarziere aferente

I. In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele:

- sucursala din Sibiu a societatii italiene xxx SA a realizat in anul 2005 un profit net in suma de xxxxx lei, beneficiu care in anul 2006 a fost repatriat societatii mama din Italia . Acest virament a fost interpretat de catre organul fiscal ca si dividend si impozitat cu o cota de 10% conform Conventiei de evitare a dublei impuneri intre Romania si Italia.

Consideram abuziv si nelegal calculul impozitului suplimentar pe veniturile nerezidentilor intrucat:

- conform art 43 alin 1 din Legea 31/1990 sucursalele sunt dezmembraminte fara personalitate juridica ale societatilor comerciale care se inmatriculeaza , inainte de inceperea activitatii lor, in registrul comertului din judetul in care vor functiona.Concluzia este ca sucursala nu decide asupra profitului net obtinut, singura care poate decide fiind adunarea asociatilor/ actionarilor participanti in capitalul societatii mama.

- art 67 alin 1 din Legea 31/1990 definește dividendul ca și cota parte ce se plătește fiecărui asociat. Prin urmare, dreptul la dividende este un drept accesoriu ce derivă din calitatea de asociat/actionar, plata dividendelor trebuind să fie dovedită prin virarea sumei către asociat/ actionar și nu către societatea mamă. În cazul nostru viramentul (profitul net) a fost efectuat de către un dezmembrant al unei persoane juridice către respectiva persoană juridică, dreptul de a decide cum se repartizează profitul avându-l doar adunarea asociaților din societatea mamă persoană juridică italiană.

II. Prin raportul de inspecție fiscală întocmit și Decizia de impunere ce face obiectul contestației, organul de control consemnează următoarele:

- prin adresa înregistrată la DGFP Sibiu- Activitatea de Control Fiscal nr xxx/06.02.2007 xxxSRL Sibiu, prin ec xxxx, desemnata lichidator al xxxx SA Italia Sucursala Sibiu, solicită efectuarea unei inspecții fiscale generale în vederea lichidării sucursalei.

-xxxx SA Italia Sucursala Sibiu este sucursala a xxxxxx Italia persoană juridică înregistrată în Italia, având un capital social de xxxx euro. Actul de înființare a sucursalei este încheierea nr xxx/ 17.05. 2002 a Judecătoriei Sibiu. Sucursala a început activitatea propriu zisă în luna noiembrie 2003 și a încetat activitatea în luna noiembrie 2006, intrând în procedura de lichidare care a fost publicată în Monitorul Oficial al României partea a IV a nr 3619/15.11.2006.

- perioada verificată la impozitul pe veniturile obținute în România de nerezidenți este 17.05.2002- 30.09.2007. Verificarea s-a făcut în baza OG 83/1998 privind impunerea unor venituri realizate din România de persoane fizice și juridice nerezidente, Legea nr 571/ 2003 privind Codul Fiscal , HG 44/2004.

- în anul 2005 sucursala a realizat un profit net în suma de xxxx lei care a fost înregistrat în contul 117”Rezultatul reportat” iar în luna iunie 2006 a fost repartizat la dividende, fiind înregistrat în contul 457”Dividende de plată”. Suma de xxx lei, reprezintă venituri impozabile obținute din România de către persoane nerezidente, provenind din dividende, sucursala având obligația calculării, reținerii la sursă și plății impozitului asupra acestor venituri până la data de 31.12.2006.

- având în vedere că xxxx Italia, beneficiara a veniturilor realizate în România a prezentat certificate de rezidență fiscală din Italia, impozitarea acestor venituri se face în conformitate cu prevederile art 118 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările ulterioare, respectiv cota de impozitare a acestor venituri nu poate depăși cota de impozit prevăzută în Convenție și anume 10%.

III. Luand in considerare motivatiile petentei, constatările organului de control, legislatia in vigoare pe perioada supusa controlului, documentele existente la dosarul cauzei, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

- entitatea supusa verificarii este sucursala din Sibiu a xxxx Italia.
- controlul a fost efectuat ca urmare a solicitarii petentei in vederea lichidarii
- in anul 2005, sucursala a realizat un profit net in suma de xxx lei care a fost inregistrat in contul 117 "Rezultatul reportat" iar in luna iunie 2006 a fost inregistrat in contul 457 "Dividende de plata". Organul de control a considerat aceasta ca fiind o repartitie la dividende si a concluzionat ca sucursala avea obligatia calcularii si platii impozitului asupra acestor venituri pana la data de 31.12.2006. Ca urmare s-a calculat impozit suplimentar pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti- persoane juridice nerezidente de xxxlei prin aplicarea cotei de 10% asupra sumei de xxx lei , cota prevazuta in Conventia de evitare a dublei impuneri incheiata intre Romania si Italia.

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca petenta datoreaza sau nu acest impozit .

Prin adresa nr xxx/27.11.2007 organul de solutionare a contestatiei din cadrul DGFP Sibiu a solicitat petentei sa expliciteze afirmatia din contestatie – viramentul de xxx lei (profitul net din anul 2005) "a fost interpretat de organul de control ca si dividend ", in conditiile in care societatea l-a contabilizat in luna iunie 2006 in contul 457 "Dividende de plata" deci chiar petenta l-a considerat ca fiind dividend. Totodata s-au solicitat si documentele bancare (ordin de plata, extras cont) in care este inscris viramentul de xxxx lei la societatea mama din Italia.

Prin adresa de raspuns inregistrata la DGFP Sibiu cu nr xxx/04.12.2007 petenta comunica:

"Sucursala xxx SA a inregistrat in mod eronat repartizarea profitului net in contul 457 Dividende de plata.....mai correct era inregistrarea sumei rezultate din profit in contul 481 Decontari intre unitate si subunitate. Or tocmai acest lucru ar fi trebuit organul de control sa-l sesizeze si nicidecum sa porneasca de la o inregistrare eronata pe contul 457 si fara sa judece fondul operatiunii in cauza prin coroborarea Codului Fiscal cu Legea 31/1990, sa decida ca are de-a face cu o distribuire de dividende....."

In urma solicitarii organului de solutionare a contestatiei, petenta depune la dosarul cauzei dispozitiile de plata externa din data de 03 04 2007 si 26 01 2007 prin care se realizeaza transferul sumelor de xxx euro si xxx euro catre xxxx Italia. In documentul bancar (dispozitie de plata externa) la pozitia "Descrierea tranzactiei pentru care se dispune/ efectueaza plata" este inscris:

“Dividende platite de compania afiliata, companiei mama nerezidenta” codul tranzactiei completat de banca fiind 173020. La baza acestor tranzactii sunt inscrise ca documente “bilant 2004, bilant 31.12.2005”.

Din documentele prezentate rezulta ca suma in cauza nu a fost inregistrata in mod eronat in contul 457 “Dividende de plata” asa cum sustine petenta din contra a fost inregistrata corect intrucat in dispozitia de plata externa la rubrica “descrierea tranzactiei” este in scris “dividende platite”. Deci sumele in valuta au fost decontate la extern sub acest regim fiind trecut codul specific al tranzactiei 173020. De mentionat ca la pct 8 din dispozitia de plata externa este in scris sub semnatura autorizata a ordonatorului respectiv xxxxSA Italia sucursala Sibiu: **“Informatiile completate pe acest formular sunt reale si complete”**.

Conform art 6 (1) din Legea 82/91R “Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate **angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”**

In concluzie nu pot fi retinute afirmatiile petentei referitoare la inregistrarea eronata a unei note contabile sau “acest virament a fost interpretat de organul fiscal ca si dividend....” intrucat aceste afirmatii sunt contrazise de documente. Nu organul fiscal a interpretat acest virament ca si dividend ci chiar petenta pe documentul de plata extern si pe cale de consecinta in contabilitate. In cauza data este vorba de dividende remise de o sucursala catre societatea mama caz in care impozitarea se face prin retinere la sursa in tara de inregistrare a sucursalei.

Nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei studiul xxxx listat de petenta de pe internet si anexat la dosarul cauzei intrucat acesta nu are caracter de lege ci este opinie proprie a unei societati de consultanta. Dar chiar si in acest caz societatea de consultanta respectiva mentioneaza ca in cazul sucursalelor straine tot rezultatul net dupa impozitare poate fi repatriat caz in care nu exista impozit pe dividende. Contestatoarea nu se gaseste in aceasta situatie intrucat nu si-a repatriat profitul (rezultatul) net ci dividende asa cum este mentionat pe proprie raspundere in dispozitia de plata externa.

In concluzie calculul impozitului pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti in suma de xxx lei prin aplicarea cotei de 10% conform Conventiei de evitare a dublei impuneri incheiata intre Romania si Italia si pe cale de consecinta calculul accesoriilor aferente de xxx lei este corect.

Pentru considerentele retinute in baza art 211(5) din OG 92/2003 R

DECIDE

- respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de xxxx lei reprezentand:

- xxxx lei impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti
- xxxx lei majorari de intarziere aferente

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
Sef serv juridic