

DECIZIA NR.53/2008

privind solutionarea contestatiei formulate de SC X SRL
impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.Y

SC X SRL din Craiova strada Inclinata nr.Y jud Dolj avind CUI Y
contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.Y.

SC X SRL contesta in totalitate obligatiile de plata stabilite suplimentar
inscrise in Decizia de impunere nr.Y si anume:

- baza impunere TVA stabilita suplimentar Y lei;
- TVA stabilita suplimentar Y lei ;
- Dobanzi aferente TVA Y lei ;
- penalitati aferente TVA Y lei ;
- majorari TVA Y lei ;
- baza impozabila imposit micro intreprinderi stabilita suplimentar Y lei ;
- imposit microintreprinderi stabilita suplimentar Y lei ;
- majorari Y lei ;

Contestatia a fost depusa la data de 20.03.2006 la DGFP Dolj sub nrY
respectind termenul prevazut de art.206 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind
Codul de procedura fiscala ,republicata .

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei .

I. In motivarea contestatiei societatea contestatoare sustine urmatoarele :

„ In momentul in care am luat cunostinta de sustragerea documentelor contabile (facturier ,chitantiere) am procedat la declararea acestui fapt prin ziarul local „ Gazeta de Sud „, si publicatia Monitorul Oficial fapt confirmat ca atare chiar de organul de control . Numitul X care s-a folosit de facturile si chitantele in litigiu nu este agentul meu ci al firmei SC X SRL cu relatii comerciale cu SC X SRL in procesul verbal incheiat la data 09.03.2006 se mentioneaza doar ca X este agent de vinzari fara a se preciza ca nu era angajatul societatii la care sunt administrator. Stampilarea cu anticipatie a facturilor si chitantelor fapt real si recunoscut are drept explicatie imprejurarea ca societatea poseda o singura stampila , aceasata se afla la dispozitia contabilei fapt confirmat de aceasta si am procedat ca atare pentru a nu fi impiedicata activitatea curenta de absenta, intr-un moment sau altul , a functionarei.

Tin sa precizez ca nici unul din documentele in litigiu nu sunt semnate de subsemnatul ,

II. Prin raportul de inspectie fiscală intocmit in data de 10 martie 2006 , care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata ,organele de inspectie fiscală au constatat urmatoarele:

SC X SRL Craiova a achizitionat de la SC X SA cu factura nr.Y un carnet de chitante de la nr.Y la Y si cu factura nr.Y un carnet de facturi de la nr.Y la Y , un carnet de chitante de la nr.Y la Y

S-a constatat ca din facturierul Y la Y au fost emise de societate un numar de 9 facturi de la nr.Y la Y in luna septembrie 2005 si inregistrate in contabilitatea societatii . De asemenea din chitantierul de la nr.Y la Y s-au gasit inregistrate in evidenta contabila un nr de 44 chitante de la nr.Y la nr.Y si din carnetul de chitante de la nr.Y la Y un nr. de 4 chitante .

In urma verificarii s-a constatat ca din facturierul Y la Y un numar de 41 de facturi de la nr.Y la Y, un nr de 6 chitante de la nr.Y la Y si un nr. de 55 chitante de la nr.Y la Y nu au mai fost gasite la societate . Din nota explicativa data de administrator reiese ca aceste facturi si chitante i-au fost sustrase . In momentul constatarii lipsei acestora administratorul societatii le declara pierdute si anulate in Gazeta de sud si Monitorul Oficial .

Prin adresa nr.Y inregistrata la DCF Dolj sub nr.Y Garda Financiara Dolj a trimis un numar de 28 de facturi cu antentul SC X emise in luna octombrie 2005 catre SC X SRL si care fac parte din facturierul declarat pierdut de catre X SRL . Aceste facturi nu apar inregistrate in evidenta contabila a societatii desi sunt stampilate de catre societate . Administratorul SC X SRL recunoaste prin nota explicativa data ca a stampilat intregul facturier si chitantier inainte ca acestea sa fie utilizate pe motiv ca unica stampila a societatii a stat la contabilul societatii . Valoarea totala a celor 28 de facturi fiscale cu atentul X SRL si stampilate de aceasta este de Y lei din care Y lei reprezinta TVA.

Intrucit cele 28 de facturi fiscale prezentate de Garda Financiara Craiova au fost utilizate din facturierul achizitionat de SC X SRL stampilate in totalitate de aceasta si neinregistrate in contabilitate s-a stabilit urmatorul prejudiciu catre bugetul de stat astfel :

- baza impunere TVA stabilita suplimentar Y lei ;
- TVA stabilit suplimentar Y lei ;
- Dobinzi aferente TVA Y lei ;
- penalitati aferente TVA Ylei ;
- majorari TVA Y lei ;
- baza impozabila pe impozitu microintreprinderi stabilit suplimentar Y lei;
- impozit microintreprinderi stabilit suplimentar Y lei ;
- majorari Y lei ;

III. Din analiza actelor si documentelor aflate la dosarul cauzei si avind in vedere motivele invocate de societatea contestatoare si constatarile organului de control , in raport cu actele normative invocate se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. Dolj este daca masura prin care organele de impunere fiscală au stabilit in sarcina S.C. X SRL obligatii suplimentare de plata

in suma de Y lei, reprezentand impozit pe profit si TVA, precum si majorarile de intarziere aferente, a fost data cu respectarea prevederilor legale in vigoare.

In fapt, la data de 14.03.2006 cu adresa nr.Y organele de control din cadrul DGFP Dolj au inaintat raportul de inspectie fiscala nr.Y Parchetului de pe linga Judecatoria Craiova in vederea solutionarii plingerii penale formulate de Garda Financiara Dolj inregistrata sub nr.Y impotriva asociatului Buzescu Claudiu.

La data de 10.01.2008 Parchetul De Pe Langa Judecatoria Craiova emite Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala a administratorului Buzescu Claudiu. In conditiile art.183, al.1 din O.G. nr.92/2003, privind Codul de Procedura Fisicala, republicata, organul de solutionare reia procedura administrativa de solutionare pe fond a contestatiei formulate de S.C. X SRL.

In fapt, in urma verificarii efectuate organele de control din cadrul D.G.F.P. DOLJ au constat ca S.C. X SRL nu a inregistrat in evidenta contabila un numar de 28 facturi emise catre SC. X SRL, facturi ce se regasesc in evidenta contabila a firmei cumparatoare, dar declarate nule de catre firma furnizoare.

Valoarea totala a celor 28 facturi fiscale (de la nr.Y la nr.Y) cu antetul S.C. X SRL si stampilate de acesta este Y lei din care Y lei TVA.

Prin neinregistrarea celor 28 de facturi fiscale, reprezentand livrare de cartele telefonice catre societatea .S.C. X SRL in perioada 01.10.2005 la 28.10.2005 nu au fost evidentiate venituri in suma de Y lei, rezultand un impozit pe venitul microintreprinderilor in suma de Y lei. Pentru neachitarea in termenul legal s-au calculat majorari de intarziere in suma de Y lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.105 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal:

,„Aria de cuprindere a impozitului

Art. 105. - Impozitul stabilit prin prezentul titlu, denumit impozit pe veniturile microintreprinderilor, se aplica asupra **veniturilor obtinute de microintreprinderi din orice sursa**, cu exceptia celor prevazute la art. 108. „,

Fata de cele rezentate organul de solutionare retine urmatoarele:

S.C. X SRL a emis o serie de facturi catre S.C. X SRL privind livrarea de cartele telefonice, facturi pe care contestatoarea nu le-a inregistrat in evidenta contabila declarandu-le nule, pretinzand ca i-au fost sustrase. Deoarece data inscrisa pe facturi era anteroara datei declararii nule a facturilor, facturi inregistrate de firma cumparatoare in evidenta contabila, nu poate fi retinuta declaratia administratorului ca i-au fost sustrase inainte de livrare. Urmare celor prezentate se retine ca masura prin care organele de control au recurs la stabilirea unei baze impozabile suplimentare prin inregistrarea veniturilor aferente celor 28 facturi, rezultand un impozit pe venitul microintreprinderilor suplimentar in suma de Y lei a fost data cu respectarea prevederilor legale in vigoare, aceasta si pentru ca prin neinregistrarea facturilor mai sus mentionate contestatorul intra sub incidenta art.15(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fisicala:

“ART. 15

Eludarea legislatiei fiscale

(1) În cazul în care, eludându-se scopul legii fiscale, obligația fiscală nu a fost stabilită ori nu a fost raportată la baza de impunere reală, obligația datorată și, respectiv, creația fiscală corelativă **sunt cele legal determinate.**"

Pentru neachitarea in termen a impozitului s-au calculate majorari de intarziere in suma de 145 lei conform art. 119 si 120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fisicala:

“ARTICOLUL 119

Dispozitii generale privind majorari de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

ARTICOLUL 120

Majorari de intarziere

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv."

Referitor la taxa pe valoarea adaugata:

Prin neinregistrarea celor 28 de facturi fiscale, in evidenta S.C. X SRL, facturi prezentate de Garda Financiara Craiova cu antetul societatii si stampilate de aceasta, gasite in evidenta S.C. X SRL, nu s-a evidentiat TVA colectat in suma de Y lei.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.126, al.1, lit.a,b,c,d, si art.128, din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal:

“Operatiuni impozabile

Art. 126. - (1) Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) operatiunile care, in sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, in sfera taxei, efectuate cu plata;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania, in conformitate cu prevederile art. 132 si 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art. 127 alin. (1), actionand ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatil economice prevazute la art. 127 alin. (2);"

“CAP. 4

Operațiuni cuprinse în sfera de aplicare a taxei

ART. 128

Livrarea de bunuri

(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar."

Fata de prevederile mentionate organul de solutionare retine urmatoarele: S.C. X SRL a emis o serie de 28 facturi cu cartele telefonice catre S.C. X SRL facturi pe care nu le-a inregistrat in evidenta contabila dar care in contextul prevederilor legale reprezinta o livrare de bunuri, fiind o operatiune impozabila din punct de vedere al TVA. Din acest punct de vedere contestatoarea avea obligatia de a colecta TVA pentru livrarile de bunuri efectuate.

Pentru neachitarea in termen a TVA in suma de Y lei, s-au calculat majorari de intarziere in suma de Y lei, dobanzi in suma de Y si penalitati de intarziere in suma

de Y lei, conform art. 119 si 120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fisicala.

Fata de cele prezentate organul de solutionare retine faptul ca masura prin care organele de control au stabilit in sarcina petentei TVA suplimentar in suma de Y lei a fost data cu respectarea prevederilor legale in vigoare.

Pentru considerentele aratare si in temeiul prevederilor art.204 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fisicala republicata se:

D E C I D E

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X SRL pentru suma totala de Y lei, reprezentand imposit pe venitul microintreprinderilor si TVA si pentru suma de Y lei, reprezentand majorari de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul Dolj.

DIRECTOR EXECUTIV

SERV.JURIDIC

SEF SERVICIU :
INSPECTOR: