



**DECIZIA nr. 62 din 2012**  
privind soluționarea contestației formulate de  
**COMPOSESORATUL X,**  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita  
sub nr. .../2010

Prin Decizia nr. .../R din 2012 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, transmisă de Biroul Juridic din cadrul DGFP Harghita, cu adresa nr. .../2011, s-a dispus soluționarea pe fond a contestației formulate de **COMPOSESORATUL X – CIF RO...**, cu sediul în ..., Nr. ..., județul Harghita.

Inițial, Direcția generală a finanțelor publice Harghita, prin Decizia nr. .../2010, s-a pronunțat asupra contestației, respingând ca nemotivată pentru **suma totală de X lei**, reprezentând:

- X lei impozit pe profit,
- X lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit,
- X lei taxă pe valoarea adăugată,
- X lei majorări de întârziere aferente TVA.

Prin Decizia nr. .../R din 2012 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș – dosar nr. .../.../2011 - s-a anulat Decizia nr. .../2010 și s-a dispus soluționarea pe fond a contestația reclamantului formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .../2010 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală prin care s-au stabilit obligații fiscale de plată în sumă totală de X lei.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 209 (1) și art. 207 (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicat, precum și decizia instanței, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să soluționeze contestația, referitor la pct. 1, conform celor dispuse de instanță.

**I. COMPOSESORATUL X**, prin contestația depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată sub nr. .../2010, consideră că toate calculele efectuate de organul de control au fost făcute în mod eronat, fără respectarea legislației în vigoare, invocând următoarele motive:

Contestatorul consideră că, organul de control la stabilirea impozitului pe profit a aplicat retroactiv alin. 2 și 3 ale art. 15 din Legea nr. 571/2003 pentru că alin. 4 din articolul menționat, prin care s-a introdus aplicabilitatea acestora și pentru composesorate, a intrat în vigoare la data de 14.05.2010.

Composesoratul contestatar critică constatările organului de control, precizând că acesta nu a aplicat corect art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003,

care prevede: „Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, **inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare**”. De asemenea, consideră că nu s-a respectat nici prevederile alin. 2 lit. I art. 21 din Legea 571/2003 privind „cheltuielile pentru protejarea mediului și conservarea resurselor”. În speță, organul de control nu a luat în considerare prevederile alin. 1 și 2 lit. f ale art. 33 și art. 26 din Legea 46/2008 privind Codul silvic, invocând obligativitatea composesoratelor, astfel:

„Art. 33 (1) Administratorul fondului forestier proprietate publică a statului și proprietarii de păduri au obligația să înființeze fondul de conservare și regenerare a pădurilor purtător de dobândă, neimpozabil, deductibil fiscal și având regimul rezervelor fiscale. Fondul se află la dispoziția și în contul administratorului sau al prestatorului de servicii silvice.

(2) Fondul de conservare și regenerare a pădurilor prevăzut la alin. (1) se constituie din următoarele resurse:

f) 15-25% din valoarea masei lemnoase autorizate spre exploatare, provenită din produse principale și accidentale I, calculată la nivelul prețului mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior;”.

Art.26 „Conservarea biodiversității ecosistemelor forestiere implică măsuri de gestionare durabilă, prin aplicarea de tratamente intensive, care promovează regenerarea naturală a speciilor din tipul natural fundamental de pădure și prin conservarea pădurilor virgine și cvasivirgine.”

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. .../2010, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../2010, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală au constatat următoarele:

Perioada verificată 01.01.2005 - 31.12.2009

Cu privire la modul de determinare a impozitului pe profit, verificarea s-a efectuat prin sondaj și s-au analizat stabilirea veniturilor economice și cele non profit, precum și cheltuielile efectuate de composesorat din punct de vedere al deductibilității fiscale.

Defalcarea cheltuielilor economice de cele nonprofit precum și stabilirea veniturilor economice și cele non profit au fost preluate din bilanțul contabil al composesoratului, calcul și repartizarea cheltuielilor pe baza cheii de repartizare s-a făcut pentru fiecare an în parte, 2005 – 2009, și sunt prezentate în anexa 1. la raportul de inspecție fiscală.

Organele de inspecție fiscală au constatat că composesoratul a înregistrat toate cheltuielile comune la cheltuielile aferente veniturilor din activități economice, contrar prevederilor art. 21 alin.1, din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

În urma inspecției s-a stabilit cheia de repartizare din cheltuieli comune a cheltuielilor aferente operațiunilor fără scop patrimonial, în funcție de

repartizarea din veniturile totale a veniturilor fără scop patrimonial, pentru fiecare an în parte.

Organul de inspecție a procedat la stabilirea pentru fiecare an veniturilor neimpozabile prevăzute la art. 15 alin. 2 din Codul fiscal și la determinarea veniturilor neimpozabile prevăzute la art. 15 alin. 3 din Codul fiscal, implicit la determinarea profitului impozabil și calculul impozitului pe profit, care sunt prezentate în anexa 2 la raportul de inspecție fiscală.

În urma inspecției fiscale s-a stabilit pentru perioada 2005-2009 o diferență de impozit pe profit în sumă de X lei, la care s-a luat în considerare impozitul calculat în plus pe anul 2005 de composesorat, și s-a calculat majorări de întârziere în sumă de X lei.

Cu privire la TVA perioada 01.01.2005 - 31.12.2009 a fost verificată cu ocazia soluționării deconturilor cu suma negativă de TVA. În urma apariției unor informații suplimentare cu privire la TVA deductibilă, s-a solicitat prin referatul din data de ...2010 reverificarea perioadei susmenționate. Reverificarea s-a efectuat pe baza deciziei de reverificare nr. .../2010 aprobat de conducătorul AIF.

Referitor la *TVA deductibilă*: organul de inspecție, conform situației privind determinarea profitului impozabil (anexa 1) a calculat cheltuielile aferente veniturilor impozabile și neimpozabile pentru fiecare an, pe perioada 2005-2009. Așa cum s-a prezentat în situația privind repartizarea cheltuielilor, composesoratul nu avea dreptul de deducere asupra cheltuielilor aferente veniturilor neimpozabile. Drept urmare această proporție din cheltuielile comune nu a fost destinat utilizării în folosul operațiunilor taxabile și organul de inspecție nu a acceptat deducerea TVA-ului aferent acestor cheltuieli, conform prevederilor art. 145 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

În perioada 2005-2009 composesoratul a înregistrat în contul 623 „cheltuieli de protocol”. După recalcularea cheltuielilor în funcție de repartizarea veniturilor, conform art. 21 alin. 3 lit. a din Legea 571/2003, rezultă că composesoratul a depășit limita cheltuielilor deductibile, iar organul de inspecție a stabilit TVA nedeductibilă aferentă cheltuielilor de protocol nedeductibile.

În consecință pe perioada 2005-2009 nu s-a admis la deducere TVA în sumă de X lei, stabilind ca obligație suplimentară la care s-au mai calculat majorări de întârziere în sumă de X lei.

**III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de asociație, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatara și organele de inspecție fiscală, se reține:**

**1. Referitor la impozitul pe profit în sumă de X lei, cauza supusă soluționării este dacă în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit**

***acest impozit suplimentar, în condițiile în care, nici prin contestație și nici la solicitarea organului de soluționare a contestației, COMPOSESORATUL X nu aduce argumente și dovezi în susținerea cauzei care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.***

În fapt, în perioada 2005 – 2009 Composesoratul X a realizat venituri din valorificarea masei lemnoase de pe suprafețele împădurite aparținând membrilor composesori. Aceste venituri în situațiile financiare anuale (bilanțuri cu anexele) au fost defalcate în:

- **venituri din activități non profit**, care reprezintă drepturile convenite membrilor composesori,
- **venituri din activități economice**, care reprezintă valoarea masei lemnoase valorificate peste drepturile convenite membrilor composesori.

Organele de inspecție fiscală la determinarea profitului impozabil au luat în considerare datele din situațiile financiare anuale, inclusiv defalcarea cheltuielilor economice de cele nonprofit precum și stabilirea veniturilor economice și cele non profit.

Pe toate perioada, 2005 – 2009, organele de inspecție fiscală au aplicat scutirile (facilitățile) prevăzute la art. 15 alin. 2 și 3 din Codul fiscal, respectiv scăderea veniturilor neimpozabile prevăzute pentru organizațiile nonprofit, organizațiile sindicale și organizațiile patronale, concomitent la determinarea profitului impozabil s-a scăzut și cheltuielile aferente operațiunilor fără scop patrimonial.

Composesoratul X, prin contestația depusă, invocă aplicarea retroactivă a prevederilor alin. 2 și 3 ale art. 15 din Legea nr. 571/2003, în fapt a facilităților acordate composesorului. De asemenea, consideră că organul de control nu a luat în considerare prevederile alin. 1 și 2 lit. f ale art. 33 și art. 26 din Legea 46/2008 privind Codul silvic, invocând obligativitatea composesoratelor pentru efectuarea cheltuielilor referitor la înființarea fondului de conservare și regenerare a pădurilor și conservarea biodiversității ecosistemelor forestiere.

Având în vedere faptul că prin contestația introdusă, Composesoratul X critică constatările organelor de inspecție fiscală, susținând aplicarea eronată a prevederilor legale, obligativitatea composesoratelor pentru efectuarea cheltuielilor pentru protejarea mediului și conservarea resurselor, dar fără să depună în acest sens documente justificative, în exercitarea rolului activ, organul de soluționare a contestației, prin adresa nr. .../AD/2010, a solicitat completarea contestației, în termen de 5 zile de la comunicare, cu privire la suma contestată, motivele de fapt și de drept concrete, dovezile pe care se întemeiază (situațiile financiare anuale din care să se rezulte separat activitatea economică și cea de nonprofit, declarații fiscale, dovada constituirii fondului de conservare și regenerare, alte documente justificative față de cele susținute).

Cu toate că adresa de solicitare a fost trimisă prin poștă cu confirmare de primire, confirmată primirea la data de ...2010, confirmarea de primire se află în dosarul cauzei, totuși contestatarul nu a depus cele solicitate până la termenul stabilit și nici ulterior.

**În drept**, regula generală pentru determinarea profitului impozabil este reglementată de art.19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aplicabil în perioada verificată,

*“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.”*,

iar potrivit art. 21 (1)

*„Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”.*

În ce privește scutirile la impozitul pe profit, acestea sunt reglementate de art. 15 „Scutiri” din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal. Alin. 1 reglementează categoria contribuabililor care sunt scutite de impozit pe profit, iar alin. (2) și alin. (3) reglementează scutirile de la plata impozitului pe profit pentru unele venituri, astfel:

*„(2) **Organizațiile nonprofit, organizațiile sindicale și organizațiile patronale sunt scutite de la plata impozitului pe profit pentru următoarele tipuri de venituri:***

***a) cotizațiile și taxele de înscriere ale membrilor;***

***b) contribuțiile bănești sau în natură ale membrilor și simpatizanților***  
[...];”

*(3) **Organizațiile nonprofit, organizațiile sindicale și organizațiile patronale sunt scutite de la plata impozitului pe profit și pentru veniturile din activități economice realizate până la nivelul echivalentului în lei a 15.000 euro, într-un an fiscal, dar nu mai mult de 10% din veniturile totale scutite de la plata impozitului pe profit, prevăzută la alin. (2). **Organizațiile prevăzute în prezentul alineat datorează impozit pe profit pentru partea din profitul impozabil ce corespunde veniturilor, altele decât cele prevăzute la alin. (2) sau în prezentul alineat, impozit calculat prin aplicarea cotei prevăzute la art. 17 alin. (1) sau art. 18, după caz.*****”

Conform prevederilor legale mai sus citate se reține că la stabilirea profitului impozabil în cazul contribuabililor care nu sunt scutite de impozit pe profit se iau în considerare veniturile realizate din orice sursă, dar din care se scad veniturile neimpozabile. Veniturile neimpozabile pentru organizațiile nonprofit, organizațiile sindicale și organizațiile patronale sunt reglementate de art. 15 alin. 2 și 3 din Codul fiscal, cum s-a citat mai sus.

Din documentele aflate în dosarul cauzei, raportul de inspecție fiscală, anexele acestuia, rezultă, că organele de inspecție fiscală au încadrat composesoratul verificat în categoria organizațiilor nonprofit pe toată perioada verificată, 2005 – 2009, la determinarea profitului impozabil aplicând scutirile (facilitățile) prevăzute la art. 15 alin. 2 și 3 din Codul fiscal, respectiv scăderea veniturilor neimpozabile prevăzute pentru organizațiile nonprofit.

Composesoratul X prin contestație invocă aplicarea retroactivă a prevederilor alin. 2 și 3 ale art. 15 din Legea nr. 571/2003, precizând că aceste prevederi sunt aplicabile la composesorate începând cu data de 14.05.2010 când s-a introdus alin. 4 ale art. 15. Față de această motivație trebuie reținută, că într-adevăr alin. 4 cu următorul text **„Prevederile alin. (2) și (3) sunt aplicabile și persoanelor juridice care sunt constituite și funcționează potrivit Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare.”** a fost introdus în Codul fiscal prin Legea nr. 76 din 6 mai 2010 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2009 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicată în MO nr. 307 din 11 mai 2010.

Însă această motivație a composesoratului nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, având în vedere, că în primul rând prevederile sus menționate reprezintă facilități în favoarea contribuabilului (scutiri de venituri), iar în al doilea rând în cazul composesoratelor (constituite potrivit Legii nr.1/2000) scutirile (facilitățile) prevăzute la art.15 alin. 2 și 3 din Codul fiscal au fost aplicabile începând cu data de 01.01.2007, odată cu aplicarea prevederilor HG Nr. 1861 din 21 decembrie 2006 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care în norme la pct. 8<sup>2</sup>. a introdus: „8<sup>2</sup>. **Prevederile alin. (2) și alin. (3) ale art. 15 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, sunt aplicabile și persoanelor juridice care sunt constituite și funcționează potrivit Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, cu modificările și completările ulterioare.**”, adică prin Legea nr. 76 din 6 mai 2010 prevederile normelor metodologice au fost incluse și în Codul fiscal.

Din cele sus arătate, se reține, că scutirile (facilitățile) prevăzute la art. 15 alin. 2 și 3 din Codul fiscal au fost aplicabile la composesorate începând cu data de 01.01.2007, iar organele de inspecție fiscală au aplicat pe întreaga perioadă verificată 2005 – 2009, inclusiv pe anii 2005 și 2006, când aceste prevederi, concret, nu au fost prevăzute pentru composesorate, adică din punct de vedere fiscal persoanele juridice constituite potrivit Legii nr. 1/2000 nu au fost definite ca organizații nonprofit.

Față de aplicarea scutirilor (facilităților) prevăzute la art. 15 alin. 2 și 3 din Codul fiscal de organele de inspecție fiscală și pe anii 2005 și 2006, fără

să pună în discuție încadrarea composesoratelor în categoria organizațiilor nonprofit, se reține că din aplicarea acestor prevederi nu rezultă obligații de plată suplimentare pe acești ani, în condițiile în care diferența cumulată stabilită pe acești doi ani este de X lei plătită în plus, respectiv X lei plătit în plus pe anul 2005 și X lei în minus pe anul 2006.

Referitor la argumentul invocat de composesorat că organul de control nu a luat în considerare prevederile alin. 1 și 2 lit. f ale art. 33 și art. 26 din Legea 46/2008 privind Codul silvic, respectiv obligativitatea composesoratelor pentru efectuarea cheltuielilor referitor la înființarea fondului de conservare și regenerare a pădurilor și conservarea biodiversității ecosistemelor forestiere, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, având în vedere că aceste cheltuieli nu se acordă din oficiu, composesoratul nu a prezentat nici un document justificativ cu aceste cheltuieli efectuate, respectiv punerea la dispoziția și în contul administratorului sau al prestatorului de servicii silvice (ocol silvic de stat sau privat care administrează fondul forestier) al fondului de conservare și regenerare a pădurilor și conservarea biodiversității ecosistemelor forestiere.

După cum s-a menționat mai înainte, cu toate că organul de soluționare a contestației, prin adresa nr. .../AD/2010, a solicitat completarea contestației, prin depunerea dovezilor pe care se întemeiază (dovada constituirii fondului de conservare și regenerare, alte documente justificative față de cele susținute), totuși contestatarul nu a depus nici un document din cele solicitate.

Având în vedere cele reținute în conținutul prezentei decizii și faptul că Composesoratul X nici prin contestația și nici la solicitarea organului de soluționare nu aduce nici un argument justificat cu documente, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar, **se va respinge ca neîntemeiată** contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .../2010 privind suma **de X lei reprezentând impozit pe profit.**

Conform principiului de drept "*accessorium sequitur principalem*", **se va respinge** contestația și pentru **suma de X lei majorări de întârziere** aferente impozitului pe profit

Se precizează, că la pronunțarea soluției s-a ținut cont de prevederile art. 213 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, conform căreia „...**Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.**”

**2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei și majorările de întârziere aferente în sumă de X lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, poate să se pronunțe pe fond asupra acestor obligații stabilite suplimentar, în condițiile în care COMPOSESORATUL X nu aduce nici un argument de fapt și de drept în susținerea cauzei și nu depune niciun document de natură să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.**

**În fapt**, prin decizia de impunere nr. .../2010 organele de inspecție fiscală, pe lângă impozitul pe profit și majorări de întârziere aferente, au mai stabilit în sarcina composesoratului suplimentar taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de X lei și majorări de întârziere aferente în sumă de X lei pe baza constatărilor consemnate în raportul de inspecție fiscală nr. .../2010.

Composesoratul contestă Decizia de impunere nr. .../2010, dar fără să aducă în apărarea sa argumente de fond și fără să depună documente, mai mult, în cuprinsul contestației nici nu face referire la obligațiile suplimentare stabilite din taxa pe valoarea adăugată.

Având în vedere rolul activ al organului de soluționare și prevederile pct. 2.4. și 2.5. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul nr. 509/2005 emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală (în vigoare la data depunerii contestației), prin adresa nr. .../AD/2010, Compartimentul de soluționare a contestațiilor a solicitat completarea contestației, în termen de 5 zile de la comunicare, cu privire la suma contestată, motivele de fapt și de drept concrete, cu precizarea dacă invocă și/sau numai excepții de fond și procedură, dovezile pe care se întemeiază, precizând în adresă „În cazul nedeunerii a celor solicitate în termenul prevăzut, contestația dvs. va fi respinsă pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale, având în vedere prevederile art. 217 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căroră: **"Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei"**.

Cu toate că adresa de solicitare a fost trimisă prin poștă cu confirmare de primire, confirmată primirea la data de 13.08.2010, confirmarea de primire se află în dosarul cauzei, totuși contestatarul nu a depus cele solicitate până la termenul stabilit și nici ulterior.

**În drept**, art. 206 alin. 1 lit. c și lit. d din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

**"(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde: (...)**



**b) obiectul contestației;**  
**c) motivele de fapt și de drept;**  
**d) dovezile pe care se întemeiază;”** coroborat cu prevederile pct. 12.1 lit. b din O.P.A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează:

**“Contestația poate fi respinsă ca:**

**b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.”**

Totodată, prevederile pct. 2.4. din O.P.A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

**“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”**

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că în contestație contribuabilul trebuie să menționeze atât obiectul cât și motivele de drept și de fapt, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care se înțelege să conteste un act administrativ fiscal, potrivit pct. 2.4. din O.P.A.N.A.F. nr. 519/2005.

Se reține faptul că prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .../2010, Composesoratul nu a făcut referire la taxa pe valoarea adăugată, neinvocând nici un motiv de fapt sau de drept, nu depune nici un document referitor la TVA, care să combată constatările organelor de inspecție fiscală, organul de soluționare a contestațiilor neputându-se substitui contestatarului cu privire la motivele pentru care se înțelege să conteste un act administrativ fiscal, potrivit pct. 2.4. din O.P.A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Având în vedere faptul că Composesoratul X nici prin contestația și nici la solicitarea organului de soluționare nu aduce nici un argument de fond în susținerea contestației, care să fie justificat cu documente și motivat pe baza de dispoziții legale, prin care să combată și să înlătore constatările organelor de inspecție fiscală pentru obligațiile suplimentare de plată reprezentând **taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei și majorările de întârziere aferente în sumă de X lei**, se va respinge ca nemotivată contestația pentru aceste sume.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 206, art. 216 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 2.4., 2.5. și 12.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul nr. 509/2005 emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, se

## **DECIDE**

**1. Respingerea ca neîntemeiată** a contestației formulate împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2010 pentru **suma de X lei**, reprezentând:

- X lei impozit pe profit,
- X lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

**2. Respingerea ca nemotivată** a contestației formulate împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2010 pentru **suma de X lei**, reprezentând:

- X lei taxă pe valoarea adăugată,
- X lei majorări de întârziere aferente TVA.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**