



DECIZIA nr.72 din 2010
privind soluționarea contestației formulate de
COMPOSESORATUL X,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr.../2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr.../2010, asupra contestației formulate de **COMPOSESORATUL X – CIF ..**, cu sediul în județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2010, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin care s-a stabilit obligații fiscale de plată în suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei impozit pe profit,
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit,
- ... lei taxă pe valoarea adăugată,
- ... lei majorări de întârziere aferente TVA.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. COMPOSESORATUL X, prin contestația depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată sub nr.../2010, solicită anularea Deciziei de impunere nr... din 2010, invocând următoarele motive:

Contestatorul consideră că, organul de control la stabilirea impozitului pe profit a aplicat retroactiv alin.2 și 3 ale art.15 din Legea nr.571/2003 pentru că alin.4 din articolul menționat a intrat în vigoare la data de 14.05.2010, precizând că nu s-a aplicat corect art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003, care prevede: „*Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării*

de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”. În speță, organul de control nu a luat în considerare prevederile alin.1 și 2 lit.f ale art.33 din Legea 46/2008, Codul silvic

„Art.33 (1) Administratorul fondului forestier proprietate publica a statului si proprietarii de paduri au obligatia sa infiinteze fondul de conservare si regenerare a padurilor purtator de dobanda, neimpozabil, deductibil fiscal si avand regimul rezervelor fiscale. Fondul se afla la dispozitia si in contul administratorului sau al prestatorului de servicii silvice.

(2) Fondul de conservare si regenerare a padurilor prevazut la alin. (1) se constituie din urmatoarele resurse:

f) 15-25% din valoarea masei lemnoase autorizate spre exploatare, provenita din produse principale si accidentale I, calculata la nivelul pretului mediu al unui metru cub de masa lemnoasa pe picior;”.

De asemenea, contestatarul consideră că nu s-a respectat nici prevederile alin.2 lit.l art.21 din Legea 571/2003 privind „*cheltuielile pentru protejarea mediului și conservarea resurselor*”.

Precizează că, composesoratele sunt obligate potrivit Codului silvic să efectueze cheltuieli cum este prevăzut de art.26 „*Conservarea biodiversitatii ecosistemelor forestiere implica masuri de gestionare durabila, prin aplicarea de tratamente intensive, care promoveaza regenerarea naturala a speciilor din tipul natural fundamental de padure si prin conservarea padurilor virgine si cvasivirgine.*”

Pentru aceste motive, composesoratul consideră că toate calculele efectuate de organul de control au fost făcute în mod eronat, fără respectarea legislației în vigoare.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. ../2010, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ../2010, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală au constatat următoarele:

Perioada verificată 01.01.2005 - 31.12.2009

Cu privire la modul de determinare a impozitului pe profit, verificarea s-a efectuat prin sondaj și s-au analizat cheltuielile efectuate de composesorat din punct de vedere al deductibilității fiscale ale acestora. Datele în baza cărora s-a efectuat defalcarea cheltuielilor economice de cele nonprofit precum și stabilirea veniturilor economice și cele nonprofit au fost preluate din bilanțul contabil al composesoratului, iar baza de calcul privind repartizarea cheltuielilor și cheia de repartizare sunt prezentate în anexa 1. la raportul de inspecție fiscală.

Se constată că composesoratul a înregistrat toate cheltuielile comune la cheltuieli aferente activității economice. În urma inspecției s-a stabilit cheia de repartizare din cheltuieli comune a cheltuielilor aferente operațiunilor

fără scop patrimonial, în funcție de repartizarea din veniturile totale a veniturilor fără scop patrimonial, pentru fiecare an în parte.

Organul de inspecție a procedat la stabilirea pentru fiecare an veniturilor neimpozabile prevăzute la art.15 alin.2 din Codul fiscal și la determinarea veniturilor neimpozabile prevăzute la art.15 alin.3 din Codul fiscal. Astfel, în urma calculării celor două limite, în vederea stabilirii veniturilor neimpozabile prevăzute la art.15 alin.3 din Cod fiscal, suma care va fi considerat ca neimpozabilă este valoarea cea mai mică dintre cele două limite.

Determinarea profitului impozabil și calculul impozitului pe profit este prezentat în anexa 2 la raportul de inspecție fiscală.

S-au încălcat dispozițiile prevederilor art.21 alin.1, din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

În urma inspecției fiscale s-a stabilit pentru perioada 2005-2009 o diferență de impozit pe profit în sumă de ... lei și s-a calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei.

Cu privire la TVA perioada 01.01.2005-31.12.2009 a fost verificată cu ocazia soluționării deconturilor cu suma negativă de TVA. În urma apariției unor informații suplimentare cu privire la TVA deductibilă, s-a solicitat prin referatul din data de 2010 reverificarea perioadei susmenționate. Reverificarea s-a efectuat pe baza deciziei de reverificare nr.../2010 aprobat de conducătorul AIF.

Referitor la *TVA deductibilă*: organul de inspecție, conform situației privind determinarea profitului impozabil (anexa 1) a calculat cheltuielile aferente veniturilor impozabile și neimpozabile pentru fiecare an, pe perioada 2005-2009. Așa cum s-a prezentat în situația privind repartizarea cheltuielilor, posesorul nu avea dreptul de deducere asupra cheltuielilor aferente veniturilor neimpozabile. Drept urmare această proporție din cheltuielile comune nu a fost destinat utilizării în folosul operațiunilor taxabile și organul de inspecție nu a acceptat deducerea TVA-ului aferent acestor cheltuieli, conform prevederilor art.145 alin.2 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

În perioada 2005-2009 posesorul a înregistrat în contul 623 „cheltuieli de protocol”. După recalcularea cheltuielilor în funcție de repartizarea veniturilor, conform art.21 alin.3 lit.a din Legea 571/2003, rezultă că posesorul a depășit limita cheltuielilor deductibile, iar organul de inspecție a stabilit TVA nedeductibilă aferentă cheltuielilor de protocol nedeductibile.

În consecință nu s-a admis TVA deductibilă în sumă de ... lei și s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de asociație, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatara și organele de inspecție fiscală, se reține:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita, prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor, se poate investi pe fondul cauzei, în condițiile în care COMPOSESORATUL X nu aduce nici un argument de fapt și de drept în susținerea cauzei, care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.

În fapt, prin decizia de impunere nr.../2010 organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina composesoratului obligații fiscale de plată în suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei impozit pe profit,
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit,
- ... lei taxă pe valoarea adăugată,
- ... lei majorări de întârziere aferente TVA,

pe baza constatărilor consemnate în raportul de inspecție fiscală nr. ../2010.

Composesoratul contestă Decizia de impunere nr.../2010 fără a aduce în apărarea sa argumente de fond și fără să depună documente.

Având în vedere rolul activ al organului de soluționare și prevederile pct. 2.4. și 2.5. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul nr.509/2005 emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, prin adresa nr. ../AD/2010, Compartimentul de soluționare a contestațiilor a solicitat completarea contestației, în termen de 5 zile de la comunicare, cu privire la suma contestată, motivele de fapt și de drept, concrete, dovezile pe care se întemeiază (situațiile financiare anuale din care să se rezulte separat activitatea economică și cea de nonprofit, declarații fiscale, dovada constituirii fondului de conservare și regenerare, alte documente justificative față de cele susținute), precizând în adresă „În cazul nedeunerii a celor solicitate în termenul prevăzut, contestația dvs. va fi respinsă pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale, având în vedere prevederile art.217 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, potrivit căroră: ***"Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei"***.

Cu toate că adresa de solicitare a fost trimisă prin poștă cu confirmare de primire, confirmată primirea la data de 08.2010, confirmarea de primire se află în dosarul cauzei, totuși contestatarul nici până la emiterea prezentei decizii nu a depus cele solicitate.

În drept, art.206 alin.1 lit.c și lit. d din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede :

“ (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:(...)

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;” coroborat cu prevederile pct.12.1 lit.b din O.P.A.N.A.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea [titlului IX](#) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată , care stipulează :

“Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.”

Totodată, prevederile pct.2.4. din O.P.A.N.A.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea [titlului IX](#) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că în contestație contribuabilul trebuie să menționeze atât motivele de drept și de fapt, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care se înțelege să conteste un act administrativ fiscal, potrivit pct.2.4. din O.P.A.N.A.F. nr.519/2005.

Se reține faptul că prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr.../2010, Composesoratul susține că toate calculele efectuate de organul de control au fost făcute în mod eronat, fără respectarea legislației în vigoare, însă fără să precizeze motivele de fapt pe care se întemeiază aceasta, nu depune nici un document în sprijinul afirmației sale, care să combată constatările organelor de inspecție fiscală, organul de soluționare a contestațiilor neputându-se substitui contestatarului cu privire la motivele pentru care se înțelege să conteste un act administrativ fiscal, potrivit pct.2.4. din O.P.A.N.A.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea [titlului IX](#) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Având în vedere faptul că Composesoratul X nici prin contestația și nici la solicitarea organului de soluționare nu aduce nici un argument de fond în susținerea contestației, care să fie justificat cu documente și motivat pe baza de dispoziții legale, prin care să combată și să înlătore constatările organelor de inspecție fiscală cu privire la obligațiile fiscale suplimentare stabilite, se va

respinge contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr.../2010 ca nemotivată și nesuținută cu documente.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 206 alin.1 lit.c și lit. d, art.216 alin.1 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 2.4., 2.5. și 12.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul nr.509/2005 emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, se:

DECIDE

Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de **Composesoratul X** pentru suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei impozit pe profit,
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit,
- ... lei taxă pe valoarea adăugată,
- ... lei majorări de întârziere aferente TVA. suma totală de

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,