

**DECIZIA Nr.85/ 2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de X din Craiova impotriva Actului constatator nr.Y din data de Y, emis de Directia Regionala Vamala Craiova - Biroul Vamal Ramnicu-Valcea

Serviciul Solutionare Contestatii al D.G.F.P. Dolj este investit sa solutioneze, in baza prevederilor O.G. nr.92/2003, republicata, contestatia formulata de X din Craiova.

X, domiciliat in Craiova, solicita anularea sumei de Y RON reprezentind taxe vamale, accize si taxa pe valoarea adaugata, suma stabilita de organele de control din cadrul Biroului vamal Ramnicu-Valcea prin Actul constatator nr.Y.

Contestatia a fost inregistrata la Biroul vamal Ramnicu-Valcea sub nr.Y, transmisa spre solutionare la D.G.F.P. Dolj si inregistrata sub nr.Y.

La data respectiva, Directia Regionala Vamala Craiova a inaintat dosarul contestatorului catre Inspectoratul Judetean de Politie Valcea cu adresa nr.Y.

Avind in vedere acest fapt, prin Decizia nr.Y, organul de solutionare a contestatiilor a dispus suspendarea solutionarii cauzei contestatorului Gheorghe Paul Aurel pina la solutionarea pe latura penala, procedura administrativa urmind a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin Rezolutia din data de Y, emisa de Parchetul de pe lina Judecatoria Ramnicu-Valcea in dosarul nr.Y/2005 s-a dispus neinceperea urmaririi penale fata de contestatorul X.

Astfel, incetind motivul care a determinat suspendarea cotestatiei, procedura administrativa este indeplinita si se trece la solutionarea pe fond a contestatiei.

Potentul contesta suma de Y RON reprezentind:

- Y RON - taxe vamale
- Y RON - accize
- Y RON - taxa pe valoarea adaugata

**I.** In sustinerea contestatiei, contestatorul invoca urmatoarele argumente:

"In speta, unitatea vamala Ramnicu-Valcea din cadrul Directiei Regionale Vamale Craiova a emis actul constatator nr.Y/2004 recalculind valoarea impozitului privind taxele vamale, comisionul vamal si alte taxe in valoare de Y RON ca urmare a constatarii faptului ca Administratia vamal germana a informat ca certificatul EUR 1 nr.Y este fals.

Astfel, s-a retinut ca a fost falsificata stampila din casuta 11 si persoana mentionata in caseta 1 nu a exportat autoturismul in Romania nefiind semnat certificatul mentionat in caseta 12. In consecinta, nu s-a putut confirma originea preferentiala a autoturismului marca Opel.

Avind in vedere ca masina vine din Comunitatea Europeana din tara de origine Germania iar din considerentele expuse in actul constatator falsul vizeaza aspecte privind proprietatea si identificarea masinii, consideram ca in aceasta situatie se poate beneficia de normele vamale in vigoare potrivit carora la momentul respectiv mentiunea EUR 1 existind, acest lucru determina scutirea de taxele vamale, beneficiind de regimul preferential.

(...) faptul ca actul constatator emis nu poate stabili obligatia potrivit careia sa achit valoarea mentionata ca reprezentind taxe vamale, intrucit tara de origine, fiind Germania iar autoturismul fiind exportat din Comunitatea Europeana, aceasta beneficiaza automat de certificatul EUR 1.

Celelalte constatari privind stampila falsa din casuta 11 si datele privind persoana mentionata in caseta 1 vizeaza aspecte de fals care nu schimba cu nimic elementele de provenienta ale autoturismului, precum si tara de origine si beneficiul certificatului EUR 1."

**II.** Prin Actul constatator nr.Y s-au stabilit diferente suplimentare privind taxele vamale, accize si taxa pe valoarea adaugata, astfel:

- Y RON - taxe vamale
- Y RON - accize
- Y RON - taxa pe valoarea adaugata

Motivele recalcularii, conform Actului constatator nr.Y au fost urmatoarele:

"Prezentul act constatator s-a intocmit in conformitate cu art.107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin H.G. nr.1.114/2001, ca urmare a adresei administratiei vamale germane nr.Y prin care s-a comunicat rezultatul controlului "a posteriori" pentru certificatul EUR 1 nr.Y, administratia vamala germana informeaza ca acest certificat este fals.

Stampila din casuta 11 a fost falsificata. Directia regionala vamala Esslingen nu exista. Persoana mentionata in caseta 1 nu a exportat autoturismul in Romania si nu a semnat certificatul mentionat in caseta 12.

De aceea nu se poate confirma originea preferentiala a autoturismului in cauza.

Acest autoturism nu poate beneficia de regim tarifar preferential.

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu dispozitiile legale referitoare la aceasta si avind in vedere motivele invocate de contestator, se retin urmatoarele:

In fapt, in data de Y/2001 au fost efectuate formalitatile vamale pentru un autoturism marca Opel la Biroul vamal Ramnicu-Valcea, pe numele X, care a beneficiat de facilitati vamale in baza certificatului de origine EUR 1 nr.Y pentru care s-a eliberat chitanta vamala nr.Y/ 2001.

In urma solicitarii efectuate de catre Biroul vamal Ramnicu-Valcea pentru verificarea certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.Y, administratia vamala germana informeaza ca documentul este fals, stampila din caseta 11 a fost falsificata iar Directia regionala vamala "Esslingen" nu exista.

De asemenea, persoana mentionata in caseta 1 nu a exportat autoturismul in Romania si nu a semnat certificatul in caseta 12.

In drept, O.U.G. nr.1/1997 pentru ratificarea Protocolului privind definirea notiunii de "produse origine" si metodele de cooperare administrativa, art.31, precizeaza:

"1. Autoritatile vamale ale statelor membre ale Comunitatii si ale Romaniei isi comunica reciproc, prin intermediul Comisiei Europene, specimenele de stampile folosite de unitatile lor vamale pentru eliberarea certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1, precum si adresele autoritatilor vamale competente pentru verificarea acestor certificate si a declaratiilor pe factura.

2. Pentru a asigura aplicarea corespunzatoare a prevederilor acestui protocol, Comunitatea si Romania isi vor acorda reciproc asistenta, prin intermediul administratiilor vamale competente, la verificarea autenticitatii certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 sau a declaratiilor pe factura si a corectitudinii informatiilor furnizate in aceste documente."

Potrivit O.U.G. nr.1/1997, Titlul II, art.2 si art.5 mentioneaza:

Art.2 "1. In scopul aplicarii acestui acord, urmatoarele produse sint considerate produse origine din Comunitate, in sensul art.5 al acestui articol".

Art.5 "1. Sint considerate ca obtinute in intregime in Comunitate sau in Romania urmatoarele:

k) marfurile produse acolo, exclusiv din produsele mentionate la subparagrafele a)-j)".

H.G. nr.1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, precizeaza:

Art.105 "Preferintele tarifare stabilite prin acordurile ori conventiile internationale se acorda la depunerea certificatului de origine a marfurilor si inscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau conventie in rubrica corespunzatoare din declaratia vamala in detaliu."

Art.107 "In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare."

In consecinta, neputind fi confirmata originea autoturismului penru care Biroul vamal Ramnicu-Valcea a emis chitanta vamala nr.Y, contestatorul nu poate beneficia de regim tarifar preferential.

Diferentele stabilite prin Actul constatator nr.Y au fost calculate cu respectarea prevederilor art.61, alin.3 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care specifica:

"Cind controlul vamal ulterior constata ca s-au incalcat reglementarile vamale aplicate datorita unor date cuprinse in declaratia vamala, autoritatea vamala, dupa determinarea taxelor vamale cuvenite, ia masuri de incasare, respectiv, de restituire a acestora.

Diferentele in minus se comunica titularului operatiunii comerciale si urmeaza a fi achitate in termen de 7 zile de la data comunicarii.

Neplata diferentei datorate de titularul operatiunii comerciale in acest termen atrage suportarea de majorari de intirziere aferente acestei diferente, in quantumul stabilit prin lege, precum si interzicerea efectuarii altor operatiuni de vamuire, pina la achitarea datoriei vamale."

Ca urmare, organele vamale au recalculat in mod legal datoria vamala a contestatorului, stabilind taxe vamale in suma de Y RON, accize in suma de Y RON si taxa pe valoarea adaugata in suma de Y RON.

Sustinerea contestatorului ca a dovedit cu documente, respectiv, certificatul de origine, faptul ca autoturismul a fost achizitionat din Comunitatea Europeana si prin urmare era justificat un regim preferential la plata taxelor vamale, nu este intemeiata intrucit prin adresa administratiei vamale germane nu se poate confirma originea autoturismului importat iar art.107 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr.1.114/2001 precizeaza ca atunci cind se constata ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.

Avind in vedere actele prezentate in dosarul cauzei, considerentele si normele legale prezentate in sustinere, in temeiul art.186(1) al O.G. nr.92/2003, republicata se

### **DECIDE**

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de X din Craiova.

\*           \*  
              \*  
              \*

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.