

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA nr. 125 /10.05. 2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC "R" SA,

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice asupra contestatiei formulata de **SC "R" SA.**

Contestatia priveste suma totala de ... lei, reprezentand:

- TVA;
- accesorii aferente TVA ;
- CAS angajator;
- accesorii CAS angajator;
- CAS asigurat ;
- accesorii CAS asigurat;
- fond de accidente;
- accesorii fond de accidente;
- somaj anagajator;
- accesorii somaj angajator;
- somaj asigurat;
- accesorii somaj asigurat;
- CASS angajator;
- accesorii CASS angajator;
- CASS asigurat;
- accesorii CASS asigurat;
- impozit pe venitul din salarii;
- accesorii aferente impozitului pe venitul din salarii;
- fond pentru persoane cu handicap
- accesorii aferente fondului pentru persoane cu handicap;
- impozit pe venitul din salarii si contributi sociale, precum si dispozitia de masuri din data de 07.12.2006.

In raport de data comunicarii deciziei de impunere din data de 07.12.2006 respectiv data de 03.01.2007 conform semnaturii si

stampilei aplicate de reprezentantul SC "R" SA pe adresa de inaintare a deciziei contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind transmisa prin posta la data de 02.02.2007, asa cum rezulta din stampila postei aplicata pe plicul de inaintare a contestatiei catre Directia generala a finantelor publice.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.179 alin. 1 lit. c din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate de SC "R" SA.

I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere din data de 07.12.2006 emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice - Activitatea de inspectie fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala din data de 06.12.2006, societatea sustine urmatoarele:

SC "R" SA solicita anularea deciziei de impunere si refacerea raportului de inspectie fiscala in sensul corectarii evidentei Administratiei finantelor publice privind datoriile societatii din fisa pe platitor.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata SC "R" SA contesta suma de ... lei reprezentand debit suplimentar si suma de ... lei reprezentand dobanzile aferente debitului suplimentar.

In sustinerea contestatiei SC "R" SA arata ca, in luna octombrie 2004 a inregistrat in contul 4428.3 "Taxa pe valoarea adaugata neexigibila" TVA aferenta conventiei de esalonare nr. .../12.02.2004 in suma totala de ... lei, suma neexigibila la momentul respectiv si, in aceeasi luna, se cere rambursarea sumei de ... lei .

Contestatoarea arata ca datoriile cumulate in valoare de ... lei, scadente la 30.11.2004, se achitau prin compensarea cu taxa pe valoarea adaugata aferenta lunii octombrie 2004 iar cu diferenta ... lei se achitau debite curente aferente lunii decembrie 2004, scadente la 25.01.2005.

Totodata, contestatoarea sustine ca in luna aprilie 2005, prin decizia de rambursare a TVA nr. .../07.04.2005 Directia generala a finantelor publice respinge cererea de rambursare, societatea nemaibeneficiind de conventiile de esalonare nr. ..., nr. ... si nr. ... cu consecinta trecerii sumelor din conventii ca sume curente de plata ce au generat majorari si penalitati.

Prin Sentinta civila nr. .../28.04.2006 pronuntata de Curtea de Apel s-a admis actiunea formulata de societate in contradictoriu cu ANAF anulandu-se masurile dispuse de aceasta prin adresa nr. .../02.02.2005 cu privire la anulara esalonarilor la plata a datoriilor.

Societatea sustine ca nu datoreaza majorari de intarziere si penalitati pentru taxa pe valoarea adaugata de plata, in suma de ... lei stabilita de organul de inspectie fiscala. Potrivit Sentintei nr. .../28.04.2006 conventiile de esalonare a datoriilor sunt in vigoare, iar pentru suma totala de ... lei neacordata la rambursare este indreptatita sa calculeze dobanzi.

Avand in vedere Sentinta nr..../11.05.2006, pronuntata de Curtea de Apel, de suspendare a executarii, contestatoarea motiveaza ca organul fiscal in mod eronat a calculat accesorii pe perioada cuprinsa intre inregistrarea cererii si pana la realizarea efectiva a rambursarii, organul fiscal nefiind indreptatit sa calculeze accesorii.

Cu privire la fisa pe platitor contestatoarea arata ca sumele inscrise in aceasta nu sunt reale deoarece sumele amanate la plata ca urmare a incheierii conventiilor nu sunt datorate, deasemenea, pe perioada 2004 si pana la efectuarea rambursarii-compensarii, organul fiscal datoreaza catre societate dobanzi.

Societatea sustine ca potrivit legislatiei in domeniu introducerea recursului nu suspenda executarea, fiind pusa la data contestatiei in situatia anterioara, conventiile se considera a fi in vigoare si prin urmare obligatiile de plata din fisa pe platitor si respectiv raportul de inspectie fiscala sunt netemeinice si nelegale.

SC "R" SA arata ca sintetizand cele de mai sus la data inspectiei avea in evidentele contabile:

-suma de ... lei, in contul 473"*Decontari din operatii in curs de clarificare*" suma aflata in litigiu ;

-suma de ... lei in contul 4424"*Taxa pe valoarea adaugata de recuperat*" suma ceruta la compensare.

In ceea ce priveste majorarile, SC "R" SA nu recunoaste calculul si dreptul de calculare a acestora pentru sumele stabilite suplimentar de organul de inspectie fiscala iar in evidenta contabila are inregistrate majorarile si penalitatile de intarziere din conventia nr. .../12.02.2004, sume aflate in litigiu pana la repunerea conventiei de esalonare.

Cu privire la dispozitia de masuri emisa de inspectia fiscala, societatea contesta aceasta dispozitie urmand ca pana la solutionarea litigiului sa ramana cu inregistrarile contabile existente pana la data inspectiei fiscale si anume:

- 444 "Impozit pe salarii" = 473 "Decontari din operatii in curs de clarificare"
- 4472 "Fonduri speciale - taxe si varsaminte asimilate" =
473 "Decontari din operatii in curs de clarificare"
- 4311 "Asigurari sociale" = 473 "Decontari din operatii in curs de clarificare" ;
- 43143 "Asigurari sociale" = 473 "Decontari din operatii in curs de clarificare" ;
- 43122 "Asigurari sociale" = 473 "Decontari din operatii in curs de clarificare"
- 43119 "Asigurari sociale" = 473 "Decontari din operatii in curs de clarificare"
- 437 "Ajuror de somaj" = 473 "Decontari din operatii in curs de clarificare"
- 4372 "Ajuror de somaj" = 473 "Decontari din operatii in curs de clarificare"
- 43131 "Asigurari sociale" = 473 "Decontari din operatii in curs de clarificare" ;
- 43141 "Asigurari sociale" = 473 "Decontari din operatii in curs de clarificare" ;

Contestatoarea arata ca potrivit Sentintei nr. .../28.04.2006, conventiile de esalonare a datoriilor sunt in vigoare iar pentru sumele neacordate la rambursare considera ca este indreptatita sa calculeze dobanzi aferente acestor sume.

Totodata, contestatoarea sustine ca avand in vedere Sentinta nr. .../11.05.2006 pronuntata de Curtea de Apel prin care s-a dispus suspendarea executarii, irevocabila, precum si prevederile art.118 alin.1 lit. c) din OG nr.92/2003, organul fiscal in mod eronat a calculat accesorii.

SC "R" SA arata ca mai contesta si debitul in suma de ... lei reprezentand impozit pe venitul din salarii si contributi aferente, stabilit suplimentar de organul de inspectie fiscala sustinand ca suma de ... lei a fost acordata de societate angajatilor ca ajutor social in baza adresei sindicatului liber al societatii.

Contestatoarea considera ca organul fiscal a interpretat eronat aceasta suma ca fiind de **natura salariala** fapt ce a generat dobanzi in suma de ... lei pe care nu le datoreaza.

Prin completarea la contestatie nr. .../13.04.2007, inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr. .../13.04.2007, SC "R" SA precizeaza sumele contestate ca fiind:

- TVA;
- majorari de intarziere aferente ;
- CAS angajator;

- accesorii CAS angajator;
- CAS asigurat ;
- accesorii CAS asigurat;
- fond de accidente;
- accesorii fond de accidente;
- somaj anagajator;
- accesorii somaj angajator;
- somaj asigurat;
- accesorii somaj asigurat;
- CASS angajator;
- accesorii CASS angajator;
- CASS asigurat;
- accesorii CASS asigurat;
- impozit pe venitul din salarii;
- accesorii aferente impozitului pe venitul din salarii, astfel ca

societatea isi majoreaza pretentiile cu privire la impozitul pe venitul din salarii si contributiile sociale aferente.

II. Prin Decizia de impunere din data de 07.12.2006 emisa de Directia Generala a finantelor publice - Activitatea de inspectie fiscala au fost stabilite obligatii fiscale in sarcina societatii ca urmare a constatarilor cuprinse in Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de 06.12.2006, astfel:

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna octombrie 2004 societatea a intocmit eronat decontul de TVA inscriind la randul 3"Regularizari" suma de ... lei cu semnul minus diminuand nejustificat TVA colectata.

Aceasta suma cuprinde soldul TVA de plata la data de 30.09.2004 transferat de societate din creditul contului 4423" TVA de plata" in creditul contului 4428.3 "TVA neexigibila" suma esalonata la plata, dupa diminuarea acestuia cu viramentele si compensarile pariale (... lei - sold la 30.09.2004 - ... -viramente octombrie 2004 - ... - compensare partiala cu TVA de rambursat in luna octombrie 2004).

Totodata, s-a constatat ca TVA deductibila stabilita in luna octombrie 2004 a fost majorata nejustificat cu suma de ... lei reprezentand TVA inscrisa in factura fiscala nr. .../25.10.2004 emisa de SC "F" SRL, pentru avans achizitii vagoane si boghiuri in baza contractului nr. .../01.10.2004, fapt consemnat in actul de control din data de 14.01.2005 incheiat de organele fiscale din "A" prin care se face precizarea ca la data intocmirii facturii de avans marfa cat si la data rezilierii contractului de vanzare-cumparare, SC "F" SRL nu a avut pe stoc marfa si nu a incasat avansul facturat. Din acelasi act de control

rezulta ca SC "F" SRL nu a intocmit si depus decontul de TVA si nu a efectuat plati privind TVA intrucat se incadreaza in prevederile art.146 alin.2 si ale art.156 alin.2 din Legea nr.571/2003.

De asemenea, s-a constatat ca societatea a solicitat, in luna octombrie 2004, restituirea TVA de rambursat in suma de ... lei prin completarea decontului de TVA cu optiunea DA iar restituirea sa se efectueze prin compensare cu obligatii restante la buget.

Prin adresa nr. .../28.01.2005 DGFP a facut cunoscut societatii ca in conformitate cu prevederile OG nr.92/2003 in legatura cu TVA inscrisa in factura fiscala nr. .../25.10.2004 ca TVA deductibila nefiind reala nu se aproba la rambursare TVA rezultata din decontul inregistrat la DGFP sub nr. .../29.11.2004 si implicit se resping cererile de compensare TVA cu obligatiile catre buget (esalonate si curente).

Totodata, prin adresa nr. .../02.02.2005 DGFP aduce la cunostinta societatii ca cele trei conventii (383,385 si 595) au fost anulate in conformitate cu prevederile art.25 alin.1 din OUG nr.40/2002 pana la data de 02.02.2005 intrucat societatea nu a facut dovada achitarii debitelor curente cu scadenta in anul 2004, asa cum este prevazut in conventiile mentionate.

Adresa nr. .../02.02.2005 a fost contestata de societate iar prin Sentinta nr. .../28.04.2006 Curtea de Apel a admis actiunea formulata de societate si a dispus anulara masurilor luate prin aceasta.

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca ANAF a formulat recurs impotriva Sentintei civile nr. .../28.04.2006, recurs care la data inspectiei se afla in derulare.

De asemenea, se precizeaza si faptul ca este in derulare si recursul formulat de ANAF la Sentinta nr. .../11.05.2006 prin care Curtea de Apel a suspendat executarea silita pana la definitivarea litigiului sentintei nr. .../28.04.2006.

In ceea ce priveste TVA colectata s-a constatat ca au fost incalcate prevederile art.128 alin.3 din Legea nr.571/2003 prin inregistrarea, in anul 2004, a sumei de ... lei reprezentand lipsuri in gestiune, astfel ca s-a stabilit diferenta de TVA in suma de ... lei, iar pentru neconstituirea TVA au fost calculate accesorii in suma de ... lei (dobanzi in suma de ... lei, penalitati in suma de ... lei si majorari de intarziere in suma de ... lei).

Referitor la TVA deductibila organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a dedus eronat TVA in suma de ... lei din factura fiscala nr. .../25.10.2004 fiind incalcate prevederile art.134 alin.5 lit.b) din Legea nr.571/2003.

Nu s-a acordat deducerea TVA mai sus mentionata pe perioada octombrie - noiembrie 2004 intrucat in luna decembrie 2004 operatiunea a fost stornata prin factura fiscala nr. .../30.12.2004.

Consecinta operatiunilor de mai sus a fost majorarea nejustificata a TVA deductibila si stabilirea TVA de rambursat in luna octombrie 2004. Fata de TVA de rambursat in suma de ... lei stabilita de societate pe luna octombrie 2004 organele de inspectie fiscala au stabilit TVA de plata in suma de ... lei, cu termen scadent la data de 25.11.2004, pana la stornarea facturii.

Pentru aceasta suma au fost calculate accesorii in suma de ... lei din care: dobanzi in suma de ... lei si penalitati in suma de ... lei.

In ceea ce priveste TVA de plata/TVA de rambursat , organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.10.2004 - 30.09.2006 societatea a stabilit TVA de plata in suma de ... lei si a virat ... lei .

La data de 31.08.2006, prin diverse inregistrari contabile societatea a transferat obligatia de plata a TVA in suma de ... lei din contul 4423 "TVA de plata" si 4428 "TVA neexigibila" in creditul contului 473.1 "Decontari din operatii in curs de clarificare" astfel incat soldul contului 4423 TVA de plata este zero.

In luna septembrie 2006 societatea a stabilit TVA de rambursat in suma de ... lei si a solicitat restituierea prin completarea decontului TVA fara a avea in vedere si obligatiile de plata transferate in mod eronat in contul 473.1 "Decontari din operatii in curs de clarificare".

Astfel, in balanta de verificare la data de 30.09.2006 suma restanta reprezentand TVA de plata este evidentiata in conturile contabile:

- ... lei in contul 473.1 "Decontari din operatii in curs de clarificare"
- ... lei in contul 4424 "TVA de rambursat".

In ceea ce priveste solutionarea decontului TVA pe luna septembrie 2006 organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu are drept de rambursare a TVA in suma de ... lei.

In ceea ce priveste declararea TVA, organele de inspectie fiscala au constatat ca **TVA in suma de ... lei este nedeclarata**, astfel:

Intrucat societatea a considerat ca nu a pierdut esalonarea la plata a in scris in mod eronat in decontul de TVA pe luna octombrie 2004 suma de ... lei cu minus si ulterior pe perioada 01.11.2004 - 28.02.2006 a in scris in decont cu semnul plus TVA de plata din ratele lunare din graficul de esalonare.

In luna aprilie, mai si iunie 2005, societatea nu a declarat obligatiile de plata constituite.

Pentru lunile mai, iunie, iulie, august si septembrie 2006 au fost intocmite eronat deconturile de TVA prin preluarea eronata a sumei de plata din decontul lunii precedente. In timpul inspectiei au fost reconsiderate sumele lunare din care rezulta ca fata de TVA de plata in suma de ... lei din evidentele contabile, la data de 30.09.2006 societatea a declarat prin deconturile inregistrate la organul fiscal suma de ... lei cu o diferenta in minus de ... lei.

Pentru nedeclararea si respectiv declararea eronata a TVA s-au calculat accesorii in suma totala de ... lei (dobanzi in suma de ... lei, majorari in suma de ... lei si penalitati in suma de ... lei).

Ca urmare a celor constatate, rezulta:

- debit restant;
- diferenta suplimentara;
- diferenta nedeclarata;
- accesorii total, din care:
 - ...dobanzi;
 - ...majorari
 - ...penalitati.

In ceea ce priveste impozitul pe veniturile din salarii, s-a constatat ca societatea a inregistrat suma de ... lei in contul 645.8.8 "Alte cheltuieli de natura sociala" sub denumirea de ajutoare sociale, fara a fi cuprinsa la beneficiari in baza de impozitare.

Pentru justificarea acordarii acestei sume societatea a prezentat contractul colectiv de munca incheiat intre patronat si sindicatul SC "R" SA prin care la art.42 alin.3 prevede ca "*in cazuri exceptionale cand din motive tehnice sau din alte motive activitatea a fost intrerupta, salariatii vor primi 75% din salariul de baza avut [...]*", adresa emisa de Sindicatul liber al SC "R" SA prin care se solicita acordarea unui ajutor de natura financiara pentru toti salariatii societatii datorita situatiei materiale foarte dificile existente la nivelul tuturor salariatilor ca urmare a nedesfasurarii activitatii incepand cu luna aprilie 2005 precum si cererile angajatilor.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca din continutul cererilor angajatilor nu rezulta natura pierderilor suferite in perioada pentru care solicita ajutor social in vederea incadrarii acestor cheltuieli in categoria cheltuielilor sociale deductibile limitat, prevazute de art.21 alin.3 lit.c) din Legea nr.571/2003, precum si faptul ca nu s-a facut dovada din partea autoritatilor locale ca in aceasta perioada au avut loc fenomene ce pot fi incadrate in categoria calamitatilor naturale astfel incat

ajutoarele acordate sa poata fi considerate venituri neimpozabile prevazute de art.55 alin.4 lit.a) din Legea nr.571/2003.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de ... lei reprezinta venituri de natura salariala in baza art.55 alin.2 lit.k) din legea nr.571/2003 si au stabilit diferenta suplimentara de impozit pe venitul din salarii in suma de ... lei precum si accesorii in suma de ... lei , din care :

- dobanzi ... lei;
- majorari ... lei;
- penalitati ... lei.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina societatii, aferent bazei impozabile in suma de ... lei contributi sociale, in suma totala de ... lei, reprezentand:

CAS datorat de angajator	... lei;
accesorii CAS datorat de angajator	... lei;
CAS datorat de asigurat	... lei;
accesorii CAS datorat de asigurat	... lei;
Contributie la fondul de accidente	... lei;
Accesorii aferente	... lei;
Somaj datorat de angajator	... lei;
Accesorii somaj datorat de angajator	... lei;
Somaj datorat de asigurat	... lei;
CASS datorat de angajator	... lei;
Accesorii CASS datorat de angajator	... lei;
CASS datorat de asigurat	... lei;
Accesorii CASS asigurat	... lei.

Prin Dispozitia de masuri din data de 07.12.2006 organele de inspectie fiscala au dispus in sarcina societatii urmatoarele masuri:

1. Sa inregistreze in contabilitate pierderea fiscala stabilita la verificare;

2. Sa inregistreze in contabilitate diferentele suplimentare si accesoriile aferente inscrise in raportul de inspectie fiscala cu exceptia diferentelor nedeclarate dupa cum urmeaza:

-TVA	... lei;
-impozit pe salarii	... lei;
-CAS angajatoor	... lei ;
-CAS angajat	... lei;
-fond de accidente	... lei;
-somaj angajator	... lei;
-somaj angajat	... lei;

III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma de ... lei, reprezentand

- ... lei **TVA**
- ... lei **accesorii aferente,**

Directia generala de solutionare a contestatiilor, din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, este investita sa se pronunte daca SC "R" SA se mai poate prevala de efectele Sentintei nr. .../28.04.2006 emisa de Curtea de Apel in conditiile in care aceasta a fost casata prin Decizia nr. .../12.04.2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, irevocabila.

In fapt, in luna octombrie 2004 societatea a intocmit eronat decontul de TVA inscriind la randul 3 "Regularizari" suma de ... lei, cu semnul minus, diminuand TVA colectata pe aceasta luna.

Totodata, in luna octombrie 2004, societatea a inregistrat TVA deductibila in suma de ... lei din factura fiscala nr. .../25.10.2004, emisa de SC "F" SRL, pentru avans de achizitii vagoane si boghiuri in baza contractului nr. .../01.10.2004, fapt consemnat in actul de constatare nr. .../14.01.2005 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice "A". Din actul constatator mentionat a rezultat ca factura fiscala a fost stornata la data de 31.12.2004 precum si faptul ca SC "F" SRL nu a avut pe stoc marfa facturata, nu a incasat avansul facturat, nu a intocmit si depus decont de TVA si nu a efectuat plati privind TVA, astfel ca organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a dedus eronat TVA in suma de ... lei.

S-a constatat ca, in aceeasi luna, societatea a solicitat restituirea TVA in suma de ... lei prin compensare cu obligatii restante la buget iar prin adresa nr. .../28.01.2005 Directia generala a finantelor publice a comunicat societatii ca se resping cererile de compensare a TVA cu obligatiile catre buget (esalonate si curente).

Fata de TVA de restituit solicitata de societate organele de inspectie fiscala au stabilit TVA de plata in suma de ... lei cu termen scadent la 25.11.2004, pana la stornarea facturii fiscale si au calculat accesorii aferente in suma de ... lei.

Totodata, s-a constatat ca, prin adresa nr. .../02.02.2005, Directia generala a finantelor publice a comunicat societatii ca cele trei conventii - nr. .../12.02.2004, nr. .../02.03.2004 si nr. .../18.08.2003 au

fost anulate in conformitate cu art.25 alin.1 din OG nr.40/2002 intrucat pana la data de 02.02.2005 societatea nu a facut dovada achitarii debitelor curente cu scadenta in anul 2004 .

Adresa nr. .../02.02.2005 a fost contestata de SC "R" SA iar prin Sentinta nr. .../28.04.2006 Curtea de Apel a admis actiunea societatii. Impotriva acesteia organele teritoriale si centrale din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala au formulat recurs.

Deasemenea, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina societatii TVA suplimentara in suma de ... lei si accesorii aferente in suma totala de ... lei ca urmare a faptului ca societatea a inregistrat la data de 31.12.2004 lipsuri in gestiune in suma de ... lei pentru care avea obligatia colectarii TVA.

Totodata, s-a constatat ca pe perioada 01.10.2004 - 30.09.2006 societatea a stabilit TVA de plata in suma de ... lei din care a virat suma de ... lei precum si faptul ca la data de 31.08.2006 SC "R" SA a transferat obligatia de plata a TVA in suma de ... lei din creditul conturilor 4423 "TVA de plata" si 4428 "TVA neexigibil" in contul 473.1 "Decontari din operatii in curs de clarificare" iar la data de 30.09.2006 societatea a inregistrat TVA de rambursat in suma de ... lei si a solicitat restituirea TVA, pe baza de decont, fara a avea in vedere obligatiile de plata transferate, organele de inspectie fiscala neacceptand rambursarea TVA in suma de ... lei.

Potrivit celor constatate, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca in mod eronat societatea a inregistrat in decont, in luna octombrie 2004, TVA in suma de ... lei cu semnul minus pe motiv ca nu a pierdut esalonarea si avand in vedere ca pe lunile aprilie, mai si iunie 2005 nu a declarat obligatiile de plata constituite, pe lunile mai, iunie, iulie si august 2006 a intocmit eronat deconturile de TVA precum si faptul ca societatea a declarat TVA prin deconturile inregistrate la organul fiscal mai putin cu suma de ... lei, au calculat, de la termenul legal de plata respectiv de declarare pana la data de 31.10.2006 accesorii in suma totala de ... lei reprezentand dobanzi, majorari si penalitati de intarziere.

Fata de obligatiile fiscale stabilite prin decizia de impunere SC "R" SA se prevaleaza de efectele Sentintei nr. .../28.04.2006 prin care s-a admis actiunea societatii sustinand ca nu datoreaza debitul suplimentar si nici accesoriile in suma de ... lei intrucat potrivit acesteia conventiile de esalonare a datoriilor sunt in vigoare iar pentru suma neacordata la rambursare in quantum de ... lei este indreptatita sa calculeze dobanzi.

Avand in vedere cele sustinute de contestatoare se retine ca in urma judecarii recursului formulat de Agentia Nationala de

Administrare Fiscala, prin Decizia nr. .../12.04.2004, irevocabila, Inalta Curte de Casatie si Justitie a admis recursul ANAF, a casat Sentinta nr. .../28.04.2006 iar pe fond a respins actiunea SC "R" SA.

In drept, potrivit art.311 din Codul de procedura civila :

“ Hotrârea casata nu are nici o putere.”

Potrivit prevederilor legale de mai sus se retine ca prin casarea Sentintei nr. .../28.04.2006 SC "R" SA a fost repusa in situatia anterioara promovarii actiunii, respectiv a fost confirmata valabilitatea adresei nr. .../02.02.2005 emisa de Directia generala a finantelor publice prin care s-a comunicat societatii ca s-au anulat esalonarile la plata obligatiilor restante stabilite prin conventiile nr. .../12.02.2004, nr. .../02.03.2004 si nr. .../18.08.2003 intrucat societatea nu a facut dovada achitarii debitelor curente pe anul 2004.

Ca urmare, societatea nu se mai poate prevala de efectele Sentintei nr. .../28.04.2006, aceasta fiind casata prin Decizia nr. .../12.04.2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, irevocabila.

Deasemenea, in subsidiar, contestatoarea se prevaleaza de efectele Sentintei nr. .../11.05.2006 prin care Curtea de Apel a admis suspendarea la executare pana la solutionarea actiunii de contencios administrativ privind anularea adresei nr. .../02.02.2005 a Directiei finantelor publice si Deciziei nr. .../22.09.2005 emisa de Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala sustinand ca in mod eronat organele de inspectie fiscala au calculat accesorii pentru compensarile efectuate ca urmare a unei cereri de restituire sau rambursare intrucat data stingerii este data depunerii cererii de rambursare sau de restituire iar de la data inregistrarii cererii si pana la realizarea efectiva a rambursarii organul fiscal nu este indreptatit sa calculeze accesorii.

Fata de sustinerea contestatoarei se retine ca prin Sentinta nr. .../26.04.2006 s-a suspendat executarea obligatiilor fiscale pana la solutionarea actiunii in contencios administrativ prin care s-a solicitat anularea adresei nr. .../02.02.2005 a Directiei finantelor publice si Deciziei nr. .../22.09.2005 emisa de Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala iar prin Sentinta nr. .../11.05.2006 s-a dispus completarea Sentintei nr. .../26.04.2006 in sensul ca suspendarea executarii adresei nr. .../02.02.2005 si Deciziei nr. .../29.09.2005 este pana la solutionarea definitiva si irevocabila a actiunii de contencios administrativ.

Potrivit celor de mai sus se retine ca prin Decizia nr. nr. .../12.04.2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie , irevocabila, a fost admis recursul formulat de ANAF si Directia generala a finantelor publice si a fost casata Sentinta nr. .../ 28.04.2006 de unde rezulta ca

actiunea de contencios administrativ privind anularea adresei nr. .../02.02.2005 si Deciziei nr. .../29.09.2005 s-a definitivat.

Ca urmare, avand in vedere ca la data prezentei decizii litigiul privind Sentinta nr. .../28.01.2006 s-a incheiat potrivit Deciziei nr. .../12.04.2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie iar suspendarea executarii stabilita prin Sentinta nr. .../11.05.2006 a incetat, motivatia societatii nu mai subzista si ca urmare accesoriile calculate de organele de inspectie fiscala sunt datorate bugetului.

Deasemenea, se retine si faptul ca prin contestatie societatea nu aduce in sustinere documente sau argumente care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala privind accesoriile aferente TVA stabilita suplimentar.

Ca urmare, pentru acest capitol se va respinge contestatia ca neintemeiata.

2. In ceea ce priveste suma de ... lei reprezentand impozit pe venitul din salarii si contributi sociale, cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor, din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fond in conditiile in care aceasta suma nu a fost stabilita si evidentiata in decizia de impunere.

In fapt, prin contestatia inregistrata sub nr. .../13.03.2007, societatea precizeaza ca nu datoreaza suma de ... lei reprezentand impozit pe venitul din salarii, contributi sociale si ... lei reprezentand accesorii aferente.

Din insumarea debitelor si accesoriiilor stabilite prin Decizia de impunere contestata cu titlu de impozit pe venitul din salarii, contributi sociale si accesoriiile aferente, mai putin contributia la fondul pentru persoanele cu handicap, rezulta suma totala de ... lei, respectiv mai putin cu ... lei fata de suma contestata de SC "R" SA.

In concluzie, suma de ... lei reprezentand impozit pe venitul din salarii, contributi sociale si accesoriiile aferente nu reprezinta obligatii stabilite prin Decizia de impunere contestata.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.176(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit caruia:

“(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”, coroborat cu pct.12 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea

Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit caruia:

“12. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 185 - Soluții asupra contestației

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat [...]”.

Ca urmare, pentru aceasta suma se va respinge contestația ca fiind fără obiect.

3. Referitor la suma de ... lei, reprezentand:

- impozit pe venitul din salarii;
- accesorii aferente impozitului pe venitul din salarii;
- CAS angajator;
- accesorii CAS angajator;
- CAS asigurat ;
- accesorii CAS asigurat;
- fond de accidente;
- accesorii fond de accidente;
- somaj angajator;
- accesorii somaj angajator;
- somaj asigurat;
- accesorii somaj asigurat;
- CASS angajator;
- accesorii CASS angajator;
- CASS asigurat;

-accesorii CASS asigurat, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este investită să se pronunțe dacă sumele acordate angajaților în cursul anului 2005 reprezintă venituri de natură salarială care se cumulează cu celelalte drepturi de natură salarială în vederea impozitării sau reprezintă ajutoare sociale astfel cum susține societatea.

În fapt, în luna august 2005 societatea a înregistrat în evidențele contabile suma de ... lei acordată angajaților sub denumirea de ajutoare sociale fără a fi cuprinsă în baza de impozitare la calculul impozitului pe veniturile salariale.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că această suma este de natură salarială și au calculat impozit pe venitul din salarii, contribuții sociale precum și accesorii aferente acestora.

În drept, potrivit art.55 alin.1 și 2 lit.k) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și/sau în natură obținute de o persoană fizică ce desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă sau a unui statut special prevăzut de lege, indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă, inclusiv indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă.

(2) În vederea impunerii, sunt asimilate salariilor:

k) orice alte sume sau avantaje de natură salarială ori asimilate salariilor.”

Totodată, se reține că legiuitorul a instituit prin art.55 alin.4 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, excepții privind sumele ce nu se includ în veniturile salariale și nu sunt impozabile, astfel:

“(4) Următoarele sume nu sunt incluse în veniturile salariale și nu sunt impozabile, în înțelesul impozitului pe venit:

a) ajutoarele de înmormântare, ajutoarele pentru pierderi produse în gospodăriile proprii ca urmare a calamităților naturale, ajutoarele pentru bolile grave și incurabile, ajutoarele pentru naștere, veniturile reprezentând cadouri pentru copiii minori ai salariaților, cadourile oferite salariaților, contravaloarea transportului la și de la locul de muncă al salariatului, costul prestațiilor pentru tratament și odihnă, inclusiv transportul pentru salariații proprii și membrii de familie ai acestora, acordate de angajator pentru salariații proprii sau alte persoane, astfel cum este prevăzut în contractul de muncă.”

Față de prevederile legale de mai sus se reține că societatea a acordat angajaților sume cu denumirea de ajutoare sociale în baza adresei nr. .../10.05.2005 a Sindicatului liber al SC "R" SA prin care se solicita conducerii societății acordarea unui ajutor social de natură financiară pentru toți salariații datorită situației foarte dificile existente la nivelul salariaților ca urmare a nedeșfășurării activității începând cu luna aprilie 2005 și a cererilor salariaților prin care solicita ajutor social pe motiv că au suferit pierderi în gospodărie.

Analizând documentele mai sus menționate se reține că din conținutul cererii formulate de salariați anexată la dosarul cauzei, nu rezultă natura pierderii în gospodărie pentru care se solicita ajutor social, iar din constatările organelor fiscale rezultă că organele administrative locale nu au făcut dovada că în această perioadă, la nivelul localității, au avut loc fenomene ce pot fi încadrate în categoria calamităților naturale în urma cărora angajații SC "R" SA să fi suferit pierderi în gospodărie.

Referitor la cele precizate prin adresa nr. .../10.05.2005 a Sindicatului liber, la art.42 pct.3 din Contractul colectiv de munca, anexat la dosarul cauzei, se mentioneaza: *“In cazurile exceptionale, cand din motive tehnice sau din alte motive activitatea a fost intrerupta, salariatii vor primi 75% din salariul de baza avut, cu conditia ca incetarea lucrului sa nu se fi produs din vina lor si daca in tot acest timp au ramas la dispozitia unitatii [...]”*.

Potrivit celor precizate in Contractul colectiv de munca in cazul intreruperii activitatii societatea are obligatia sa achite salariatilor 75% din salariul de baza astfel ca, adresa Sindicatului prin care se solicita ajutoare sociale pentru salariati ca urmare a nedesfasurarii activitatii din luna aprilie 2005 nu este relevanta in solutionarea favorabila a contestatiei .

Ca urmare, conform celor prezentate se retine ca suma de ... lei acordata angajatilor nu reprezinta ajutoare sociale. Pe cale de consecinta, aceasta reprezinta venituri de natura salariala ce se supun impozitarii iar valoarea acesteia trebuia avuta in vedere la stabilirea contributiilor sociale.

Astfel, in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea impozitului pe venitul din salarii si la calculul contributiilor sociale si a accesoriilor aferente acestora.

Avand in vedere cele de mai sus se va repinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capitol.

4. Referitor la suma de ... lei, reprezentand

- impozit pe venitul din salarii;
- accesorii aferente impozitului pe venitul din salarii;
- CAS angajator;
- accesorii CAS angajator;
- CAS asigurat ;
- accesorii CAS asigurat;
- fond de accidente;
- accesorii fond de accidente;
- somaj anagajator;
- accesorii somaj angajator;
- somaj asigurat;
- accesorii somaj asigurat;
- CASS angajator;
- accesorii CASS angajator;
- CASS asigurat;
- accesorii CASS asigurat, cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul din cadrul

Agentiei Nationale de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fond in conditiile in care, pentru aceste sume, contestatia nu este motivata.

In fapt, prin contestatia inregistrata sub nr. .../13.03.2007, societatea contesta decizia de impunere inasa aduce argumente numai pentru suma de ... lei reprezentand venituri de natura salariala careia ii corespund obligatii fiscale in suma de ... lei reprezentand impozit pe venitul din salarii, contributi sociale si accesorii aferente acestora, analizata la cap.3 din decizie.

Prin raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../2006 s-au calculat in sarcina societatii obligatii fiscale reprezentand impozit pe venitul din salarii, contributi sociale si accesorii aferente in suma totala de ... lei astfel ca, pentru diferenta de suma contestata, respectiv ... lei contestatoarea nu aduce argumente de fapt si de drept prin contestatie.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art.176 lit.c) din OG nr.92 privind Codul de procedura fiscala, republicata, conform caruia:

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

c) motivele de fapt și de drept;”, si ale pct.12 “Instrucțiuni pentru aplicarea art. 185 - Soluții asupra contestației” din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit caruia:

“ 12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

Avand in vedere faptul ca societatea contestatoare nu aduce argumente referitoare la aceste sume care sa fie justificate cu documente si motivate pe baza de dispozitii legale din care sa rezulte o situatie contrara fata de cea constatata de organele de inspectie fiscala, se va respinge contestatia ca nemotivata pentru aceste capete de cerere.

In ceea ce priveste suma de ... lei reprezentand:

- contributie la fondul pentru persoanele cu handicap;
- accesorii aferente contributiei la fondul pentru persoanele cu handicap, cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala se poate investi cu solutionarea pe fond a acestor sume in conditiile in care societatea si-a majorat pretentiile in afara termenului legal de contestare.

În fapt, societatea a depus contestație împotriva Deciziei de impunere nr. .../2006, înregistrată la Directia generală de soluționare a contestațiilor sub nr. .../03.03.2007, pentru obligațiile fiscale reprezentând taxa pe valoarea adăugată, impozit pe venitul din salarii, contribuții și accesorii aferente mai puțin pentru contribuția la fondul pentru persoanele cu handicap.

Cu adresa nr. .../13.04.2007, înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr. .../13.04.2007 societatea trimite completare la contestația înregistrată sub nr. .../03.03.2007, prin care contestă suma de ... lei din care ... lei reprezintă suma contestată în plus față de contestația nr. .../03.03.2007, adresa fiind depusă cu 59 zile întârziere față de termenul legal de contestare a deciziei de impunere.

Societatea și-a majorat pretențiile în sensul că a precizat că înțelege să conteste și suma de ... lei reprezentând contribuția la fondul pentru persoanele cu handicap și accesorii aferente care nu se regăsește în contestația înregistrată la Directia generală de soluționare a contestațiilor sub nr. .../03.03.2007.

În drept, conform art.177 din OG nr.92/2003, republicată:

“(1) Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.”

Potrivit pct.3.11 din Ordinul nr.519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“Dispozițiile privind termenele din Codul de procedură civilă se aplică în mod corespunzător, astfel:

1. Termenul de depunere a contestației se calculează pe zile libere, cu excepția cazului în care prin lege se prevede altfel, neintrând în calcul nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul.”

La punctul 13.1. din același act normativ se precizează următoarele:

“Contestația poate fi respinsă ca:

a) nedepusă la termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de prezenta lege;”

Punctul 3.13 din același act normativ, stipulează următoarele:

“Când contestatorul își majorează pretențiile, dispozițiile procedurale privind termenul de depunere a contestației se aplică corespunzător pentru diferența contestată suplimentară .”

Asadar, conform prevederilor legale sus invocate, pentru suma de ... lei contestată suplimentară prin completarea la contestație

inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. .../13.04.2004, termenul de contestare este cu mult depasit fata de termenul legal de depunere a contestatiilor.

Pe cale de consecinta, pentru aceasta suma, se va respinge contestatia ca nedepusa in termenul legal de contestare .

5. Referitor la Dispozitia de masuri din data de 07.12.2006, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice - Activitatea de control fiscal, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere in conditiile in care prin Dispozitia de masuri nu se stabilesc diferente de obligatii fiscale.

In fapt, prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala din data de 07.12.2006 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC "R" SA urmatoarele masuri:

-sa inregistreze in contabilitate pierderea fiscala stabilita la verificare;

- sa inregistreze in contabilitate diferentele suplimentare si accesoriile aferente inscrise in raportul de inspectie fiscala cu exceptia diferentelor nedecarate reprezentand TVA, impozit pe salarii, CAS angajator, CAS angajat, fond de accidente, somaj angajator, somaj angajat.

In drept, art.179 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

“(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza: [...]

(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”

Punctul 5.2. din Ordinul nr.519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, face urmatoarele precizari:

“Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementat de [art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat](#), notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor convenite contribuabilului etc .”

Potrivit pct.1 din Anexa nr.2 la OMFP nr.1939/2004 pentru aprobarea formularului "Dispozitie privind msurile stabilite de organele de inspectie fiscala: *“Formularul "Dispozitie privind masurile stabilite de*

organele de inspectie fiscala" reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini masurile stabilite".

Masura stabilita in sarcina SC "R" SA prin Dispozitia de masuri din data de 07.12.2006 nu priveste stabilirea unor diferente suplimentare de obligatii fiscale intrucat stabilirea impozitelor si taxelor se efectueaza potrivit dispozitiilor art.83 si urmatoarele din Codul de procedura fiscala.

Se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, Directia generala de solutionare a contestatiilor neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, acestea neavand caracterul unor titluri de creanta fiscala, fiind expres si limitativ prevazute de Codul de Procedura Fiscala.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere dosarul privind contestatia SC "R" SA va fi transmis spre competenta solutionare Directiei generale a finantelor publice Prahova - Activitatea de inspectie fiscala, in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.art.311 din Codul de proceduta civila, art.55(1) si (2) lit.k) din Legea nr.571/2003, art.176 lit.c) art.176(2) si art.179(1) si (2) din OG nr.92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, pct.3.11, 12.1 si pct.12 din Ordinul nr.519/2005, pct.1 din OMFP nr.1939/2004, coroborate cu art.176, art.177 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE

1. Respingerea contestatiei formulata de SC "R" SA ca neintemiata pentru suma de ... lei, reprezentand:

- impozit pe venitul din salarii;
- accesorii aferente impozitului pe venitul din salarii;
- CAS angajator;
- accesorii CAS angajator;
- CAS asigurat ;
- accesorii CAS asigurat;
- fond de accidente;

- accesorii fond de accidente;
- somaj angajator;
- accesorii somaj angajator;
- somaj asigurat;
- accesorii somaj asigurat;
- CASS angajator;
- accesorii CASS angajator;
- CASS asigurat;
- accesorii CASS asigurat.

2. Respingerea contestatiei formulata de SC "R" SA ca nemotivata pentru suma de ... lei, reprezentand:

- impozit pe venitul din salarii;
- accesorii aferente impozitului pe venitul din salarii;
- CAS angajator;
- accesorii CAS angajator;
- CAS asigurat ;
- accesorii CAS asigurat;
- fond de accidente;
- accesorii fond de accidente;
- somaj angajator;
- accesorii somaj angajator;
- somaj asigurat;
- accesorii somaj asigurat;
- CASS angajator;
- accesorii CASS angajator;
- CASS asigurat;
- accesorii CASS asigurat.

3. Respingerea contestatiei formulata de SC "R" SA ca nedepusa in termenul legal de contestate pentru suma de ... lei reprezentand:

- contributie la fondul pentru persoanele cu handicap;
- accesorii aferente contributiei la fondul pentru persoanele cu handicap.

4. Respingerea contestatiei formulata de SC "R" SA ca fiind fara obiect suma de ... lei.

5. Transmiterea contestatiei SC "R" SA in ceea ce priveste capatul de cerere formulat impotriva Dispozitiei de masuri din data de 07.12.2006, spre competenta solutionare Activitatii de Control Fiscal in calitatea sa de organ emitent.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la comunicare.