

DECIZIA NR. ... din2005

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC...SRL înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal asupra contestației formulate de.. Contestația are ca obiect suma delei stabilită prin Decizia de impunere și respectiv raportul de inspecție fiscală anexa la aceasta, de către organele de control ale Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, reprezentând :

- lei impozit pe profit ;
-lei dobânzi aferente impozitului pe profit ;
- lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit .

Contestația este semnată de administratorul societății verificate

Petenta a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.176 alin.1 și condițiile prevăzute la art. 175 din Codul de procedură fiscală aprobat de OG nr. 92/2003 republicată .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.174 alin.(1) și art. 178, alin.1 lit.a din Codul de procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petenta contestă Decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală întocmit de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, motivând următoarele :

Petenta susține că în luna martie 2005 a formulat cerere către DGFP Vâlcea în vederea efectuării unui control fiscal și având ca obiect unic de activitate exportul de produse beneficiază de facilitățile Legii nr.414/2002 privind impozitul pe profit privind această activitate.

Petenta precizează că potrivit art.1 alin.4 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, comisionarii care exportă diverse bunuri și care încasează valuta în conturi din România, beneficiază de această reducere a impozitului pe profit de 6% în cursul anului 2002 și de 12,5% în cursul anului 2003 .

Petenta arată că a avut ca activitate exclusivă exportul de geamuri către beneficiari externi, în baza contractelor de comision încheiate cu producătorii interni și în mod firesc a procedat la calcularea impozitului pe profit potrivit normelor legale .

Petenta susține că în mod netemeinic organul de control a considerat că nu îndeplinește condițiile legale pentru a beneficia de scutire la impozitul pe profit stabilindu-se de plată prin decizia de impunere, suma de

Petenta susține că potrivit dispozițiilor legale, atât producătorul cât și comisionarul beneficiază de scutire la impozitul pe profit , iar faptul că producătorul intern SC X SA Mediaș și SC Y SA Scaieni beneficiază de această scutire nu face altceva decât să îndreptățască solicitarea de a se acorda aceiași scutire direct proporțional cu ponderea adusă la exportul respectivelor produse .

Petenta susține ca această scutire la impozitul pe profit rezultă din actele normative care au fost emise tocmai pentru a impulsiona exportul și de a atrage un flux cât mai mare de capital străin în România .

Petenta arată că condițiile principale pentru a beneficia de această scutire, respectiv pentru export, plata în valută într-un cont din România precum și obligația de a avea încheiat un contract de comision în cazul în care exportatorul nu este producător direct, sunt îndeplinite în totalitate de societate, motiv pentru care solicită anularea deciziei de impunere emisă de către DGFP Vâlcea și calcularea corectă a impozitului de profit datorat pentru anii 2002-2003 .

B. Din decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare și raportul de inspecție fiscală, anexă la aceasta rezulta următoarele :

Verificarea societății s-a efectuat în baza OG 70/1994 republicată privind impozitul pe profit, HGR 402/2000, Legea 414/2002 privind impozitul pe profit și HGR 859/2002 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, Legea 571/2003 privind Codul fiscal și a cuprins perioada 14.05.2001 - 31.12.2004.

Organul de control a constatat în anul 2001 un impozit pe profit în suma de ...lei față de ... lei cât a înregistrat societatea, rezultând un impozit pe profit suplimentar în suma de ... lei .

Diferența suplimentară stabilită de organele de inspecție fiscală rezulta din neacordarea cotei reduse de impozit de 5% prevăzută de art.7 din OG nr.70/1994 , modificată prin OUG nr.217/1999 ca urmare a faptului că societatea nu a încasat venituri în valuta din exportul bunurilor realizate din activitatea proprie, ci din exportul bunurilor achiziționate ca atare de la producători interni .

Totodată, organele de inspecție fiscală au constatat că nu a fost repartizată pe surse proprii de finanțare suma aferentă reducerii, iar profitul net realizat în suma de... lei a fost repartizat la rezerve legale și la dividende .

Organul de control a constatat aceiași influența fiscală și pentru anul 2002 unde impozitul suplimentar rezultat este în suma de ... lei, iar pentru anul 2003 a fost stabilit un impozit pe profit suplimentar în suma de ... lei .

Organele de inspecție fiscală au stabilit că au fost încălcate prevederile art.2, alin.4 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit .

Organul de control a constatat că societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă venituri din exportul bunurilor (geamuri) achiziționate de la producătorii interni în baza contractelor de comision încheiate cu aceștia, venituri ce cuprind valoarea de achiziție a marfurilor și adaosul realizat de societate .

Organul de control a stabilit că societatea verificată nu se încadrează în prevederile pct.2.4 din HGR 859/2002 deoarece bunurile nu sunt produse de aceasta, ci sunt achiziționate de la producători interni, aceasta nebeneficiind nici pentru partea de venituri ce reprezintă valoarea de achiziție a marfurilor, nici pentru adaosul realizat, de cota redusă de stabilire a impozitului pe profit, ambele fiind înregistrate în contul 707 "Venituri din vânzarea marfurilor".

Totodată organul de control a constatat că societatea verificată a înregistrat venituri din comisionul prevăzut în contractele de comision încheiate cu producători interni în contul 708 " Venituri din activități diverse " pe care nu le încasează în valută, ci emite factura în lei către partenerii interni, iar obligația de plată a acestora se stinge prin compensare .

Organele de inspecție fiscală precizează că potrivit pct.2.5 și 2.6 din HGR 859/2002, serviciile realizate din activitate proprie include orice servicii executate pentru care beneficiarul prestării este în străinătate .

Beneficiara de această facilitate și comisionarii care au încheiat contracte de comision cu o entitate străină, pentru veniturile încasate ca urmare a prestării serviciilor prevăzute în contracte .

Organele de inspecție fiscală au stabilit că întrucât contractul de comision este încheiat cu producători interni, respectiv cu SC X SA Mediaș și SC Y SA Scaieni și nu cu o entitate străină și nu încasează comision în valută de la parteneri externi, societatea nu poate beneficia de cota redusă nici pentru partea de venituri reprezentând comisionul înregistrat .

Drept urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit impozit pe profit suplimentar .

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi și penalități de întârziere .

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă societatea beneficiază de cota redusă la impozit pe profit pentru comisionarea la export a livrarilor de bunuri din activitatea proprie a unor persoane juridice române.

Speța supusă soluționării este dacă petenta beneficiază de facilitatea conferită de lege în condițiile în care nu a încheiat contracte de comision cu o entitate străină așa cum prevede pct. 2.6 din HGR 859/2002 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit.

În fapt, în anul 2001, 2002 și 2003 societatea a efectuat achiziționări de bunuri (geamuri) de la entități române, respectiv de la SC X SA Mediaș și SC Y SA Scaieni, pentru care au fost încheiate contracte numite " Contract de comision pentru livrări la export ".

Producatorul intern emite factura proforma pentru produsele ce urmează să le livreze încasând în avans (în valută) contravaloarea acestora, de la societatea verificată în calitate de comisionar.

Mai departe, producatorul intern (comitentul) livrează produsele (geamuri) pe baza de factura fiscală (pe care apare menționat și comisionul de 3% în valută), care le recepționează, înregistrând astfel intrarea în gestiune a marfii.

Societatea verificată facturează producătorului (partener intern) comisionul (menționat și în factura fiscală de livrare a bunurilor emisă de producător), pe care îl încasează prin compensare de la partenerul intern.

Totodată această livrare la extern produsele realizate de comitent , conform contractelor încheiate cu beneficiarul extern, întocmind DVE și Invoice-ul.

Valoarea totală facturată potrivit acestor două documente diferă față de cea înscrisă de producătorul intern pe factura fiscală de livrare, condiția de livrare fiind CPT.

Societatea a înregistrat în evidența contabilă venituri din exportul bunurilor (geamuri) achiziționate de la producătorii interni, înregistrate în contul 707 " Venituri din vânzarea marfurilor " și venituri din comisionul prevăzut în contractele încheiate cu partenerii interni, în contul 708 " Venituri din activități diverse " pe baza facturilor emise către producătorii interni, obligația de plată a comisionului datorat de producători, stingându-se prin compensare .

În drept, pct.7, art.7 din OUG 217/ 1999 pentru modificarea și completarea OG 70/1994 privind impozitul pe profit precizează :

" Contribuabilii care au încasat printr-un cont bancar din România venituri în valută din exportul bunurilor realizate din activitatea proprie, direct sau prin contract de comision, precum și din prestări de servicii plătesc o cotă de impozit de 5% pentru partea din profitul impozabil care corespunde ponderii acestor venituri în volumul total al veniturilor. Reducerea se calculează lunar, iar sumele aferente acestora se repartizează ca surse proprii de finanțare."

Art.2, alin. 4 și 5 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit menționează :

" Contribuabilii care au încasat printr-un cont bancar din România venituri în valută din exportul bunurilor și/sau al prestațiilor de servicii, realizate din activitatea proprie, direct sau prin contract de comision, plătesc o cotă de impozit pe profit de 6% pentru partea din profitul impozabil care corespunde ponderii acestor venituri în volumul total al veniturilor. Suma aferentă reducerii cotei de impozit pe profit de la 25% se repartizează la sfârșitul anului ca sursă proprie de finanțare, în limita profitului rămas după înregistrarea cheltuielii cu impozitul pe profit. Prestările de servicii pentru care se aplică cota de impozit redusă sunt cele pentru care beneficiarul prestației este în străinătate ."

(5) Începând cu data de 1 ianuarie 2003 cota de impozit pe profit este de 12,5 % pentru partea din profitul impozabil care corespunde ponderii veniturilor încasate din export în volumul total al veniturilor. Începând cu data de 1 ianuarie 2004 cota de impozit pe profit este de 25%."

Prin HGR 859/2002 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, se stipulează :

" 2.4. Pentru a calcula impozitul pe profit cu cota redusă exportatorii de bunuri trebuie să facă dovada prin înregistrările din contabilitatea de gestiune, în funcție de specificul activității, ca aceste bunuri sunt realizate din activitatea proprie prin procesarea materiei prime, prelucrarea sau transformarea acesteia.[...]

2.5. Serviciile realizate din activitatea proprie includ orice servicii executate pentru care beneficiarul prestării se află în străinătate.

2.6. **Beneficiaza de aceasta facilitare o comisionarii care au încheiat contracte de comision cu o entitate străină**, pentru veniturile încasate ca urmare a prestării serviciilor prevăzute în aceste contracte. În această situație producătorii beneficiază de cota redusă corespunzătoare valutei încasate într-un cont bancar din România, pentru partea ce reprezintă contravaloarea aportului propriu la realizarea exportului .

2.7. În vederea aplicării acestei facilități se întocmește **o situație a veniturilor încasate din export la cursul de schimb în vigoare la data încasării**, nediminuate cu costurile privind transferul bancar. Ponderea veniturilor încasate din export în volumul total al veniturilor înregistrate conform reglementărilor contabile se face cumulativ de la începutul anului. Cota redusă se aplică asupra profitului impozabil aferent acestei ponderi, calculat și evidențiat, cumulativ de la începutul anului fiscal."

2.8. Justificarea efectuării operațiunilor de export, inclusiv a operațiunilor de lohn, se face pe baza contractelor încheiate cu beneficiarii externi, însoțite de facturi, DVE oi/sau DIV, extrase de cont bancar."

Potrivit contractului nr.15/2003, numit " Contract de comision pentru livrări la export " anexat în copie la dosarul cauzei, pct.2, Obligațiile comisionarului :

" Comisionarul negociază cu clienții externi livrarea în condițiile cele mai avantajoase de preț, garanții și modalități de plată .

Prețurile se măjorează pe durata executării contractului dacă cresc prețurile la materiile prime, materiale, combustibili, energie electrică și salarii cu mai mult de 10%, sau în cazul devalorizării valutei de contract . [...]

Comisionarul depune la comitent contractul de export încheiat cu partenerul extern în termen de 5 zile de la data definitivării acestuia. Neîndeplinirea acestei obligații poate conduce la respingerea comenzilor respective .

Informează permanent comitentul despre situația existentă pe **piața de destinație** și despre negocierile privind angajarea de noi comenzi pentru a ține cont de posibilitățile comitentului care sunt funcție de alte comenzi deja confirmate."

La punctul 3 din contract - Prețul contractului - se face mențiunea "Comitentul confirmă **respectivă comenzi** prin emiterea facturii proforme și transmiterea acesteia la Comisionar care efectuează plata în conformitate cu termenele stipulate în respectivă factură proforme."

Condițiile de plată prevăzute la pct.4 din contract prevăd ca **plata se efectuează "Prin ordin de plată, pe baza facturilor proforme în contul Comitentului : -100% în avans."**

La pct. 10 din același contract se mai stipulează ca: "Alte comenzi înaintate de Comisionar și acceptate în scris de Comitent fac parte integrantă din contract și se vor constitui în anexe la prezentul Contract."

Analizând esența contractului de comision, a rezultat că potrivit dispozițiilor art.405 din Codul Comercial : "**Comisionul are ca obiect tratarea de afaceri comerciale de către comisionar în socoteala comitentului.** "

Contractul de comision este astfel un contract prin care o parte, numită **comisionar**, se obligă pe baza împuternicirii celeilalte părți, numită **comitent**, să încheie anumite acte de

comerț în nume propriu, dar pe seama comitentului, în schimbul unei remunerații numita comision.

Conform art.406 Cod comercial, comisionarul este direct obligat către persoana **cu care a contractat ca oi cum afacerea ar fi fost a sa proprie** iar potrivit art.412 Cod comercial **comisionarul este raspunzator față de comitent pentru încheierea actelor juridice cu terțul, nu oi pentru executarea lor.**

Aoa fiind, se reține ca comisionarul nu beneficiaza de drept de reprezentare al comitentului oi în consecința, el încheie actele juridice în nume propriu, dar pe seama comitentului (mandat fara reprezentare).

Decontarea bancara (în valuta) de la partenerul extern, se face de către petenta care achita transportatorul, taxele de încarcare-descarcare, taxele vamale, comisionul vamal oi toate celelalte cheltuieli potrivit condițiilor de livrare a marfii, precum oi cele ce deriva din contractul de comision în cauza.

Aoa fiind, se reține ca comisionarul, în speța petenta era obligata sa negocieze oi sa incheie contractul extern de vânzare-cumparare, sa prezinte comitentului pentru aviz proiectul acestuia întrucât acesta raspunde de derularea lui.

Organul de control a stabilit ca societatea verificata nu se încadreaza în prevederile pct.2.4 din HGR 859/2002 deoarece bunurile nu sunt produse de aceasta, ci sunt achiziționate de la producatori interni, apreciind ca aceasta nu beneficiaza nici pentru partea de venituri ce reprezinta valoarea de achiziție a marfurilor, nici pentru "adaosul realizat" , de cota redusa de stabilire a impozitului pe profit, ambele fiind înregistrate în contul 707 "Venituri din vânzarea marfurilor".

Astfel, organele de inspecție fac precizarea ca petenta a înregistrat în evidența contabilă în contul 707 " Venituri din vânzarea marfurilor " contravaloarea bunurilor achiziționate, precum oi "adaosul" practicat de comisionar, fara a constata ca livrarea la extern s-a efectuat în condiție CPT oi fara a analiza din ce anume se compune acest aoz zis "adaos" (care n-are corespondența din punct de vedere contabil).

Potrivit Regulilor INCOTERMS 2000, condiția de livrare CPT (CARRIAGE PAID TO) vânzatorul, în speța petenta, contracteaza pe propria cheltuiala, transportul marfurilor la locul de destinație numit oi suporta toate riscurile de pierdere sau avariere a marfurilor până în momentul în care marfurile au fost livrate carauoului ; plateote costurile generate de marfuri până în momentul în care acestea au fost livrate, precum oi navlul oi celelalte costuri, inclusiv cele pentru încarcarea marfurilor oi orice taxe pentru descarcare la locul de destinație. Plateote costul formalităților vamale necesare la export, precum oi toate impozitele oi taxele oi alte cheltuieli oficiale platibile la export.

Aoa fiind, organele de soluționare apreciaza ca eronat organele de inspecție fiscala califica diferența de preț (între cel al comitentului oi cel de livrare la export) drept "adaos", fara a avea în vedere condiția de livrare practicata de petenta la export.

Totodata, organul de control a constatat ca societatea verificata a înregistrat venituri din comisionul prevazut în contractele de comision încheiate cu producatori interni în contul 708 " Venituri din activități diverse " pe care nu le încaseaza în valuta, ci emite factura în lei către partenerii interni, cu precizarea ca obligația de plata a acestora se stinge prin compensare, fara a se analiza cum anume se efectueaza aceasta (fara a se avea în vedere ca oi compensarea este o forma de incasare), iar factura fiscala oi proforma emisa de producatorul intern sunt emise în valuta .

Din documentele anexate la dosarul cauzei rezulta ca petenta încaseaza atât contravaloarea bunurilor livrate la extern, comisionul oi celelalte cheltuieli legate de exportul în comision efectuat, inclusiv aoz numitul " adaos" de la partenerul extern în valuta (SWIFT-ul nr.100).

Din cuprinsul raportului de inspecție fiscala nu rezulta acest fapt, nu se analizeaza modalitatea de încasare oi de derulare a operațiunilor faptic oi din punct de vedere contabil.

Astfel, se reține ca în calitate de comisionar, petenta încheie actele juridice în nume propriu cu partenerul extern, dar pe seama comitentului (mandat fara

reprezentare), iar decontarea bancara (în valuta) de la partenerul extern, se face tot de catre petenta.

Organele de inspecție fiscala mai precizeaza ca potrivit pct.2.5 oi 2.6 din HGR 859/2002, serviciile realizate din activitate proprie includ orice servicii executate pentru care beneficiarul prestarii este în strainatate, beneficiind de aceasta facilitate oi comisionarii care au încheiate contracte de comision cu o entitate straina, pentru veniturile încasate ca urmare a prestarii serviciilor prevazute în contracte, situații în care petenta nu se afla deoarece contractul de comision este încheiat cu producatori interni, respectiv cu SC X SA Mediao oi SC Y SA Scaieni (oi nu cu o entitate straina), nu încaseaza comision în valuta de la parteneri externi .

În concluzie, din toate considerentele prezentate anterior, organele de inspecție fiscala conchid ca societatea nu poate beneficia de cota redusa, stabilind impozit pe profit suplimentar .

Analizând constatarile organelor de control fiscal oi temeiul legal avut în vedere la stabilirea debitului suplimentar organele de soluționare rețin faptul ca prin raportul de inspecție fiscala, act premergator întocmirii deciziei de impunere, organele de inspecție fiscala nu au prezentat în totalitate situația de fapt, respectiv modalitatea de derulare a activității de comisionare la export efectuata de petenta, întrucât s-au prevalat de dispozițiile pct.2.4-2.6 din HGR 598/2002 emise în aplicare art.2 alin.4 din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit .

Fața de situația astfel creata, actele oi documentele existente la dosarul cauzei oi vazând pct.3 al Deciziei Comisiei Fiscale nr.3 /2004 privind aplicarea unitara a unor prevederi referitoare la impozitul pe profi oi taxa pe valoare adaugata, aprobata prin OMF 987/2004, referitor la aplicarea cotei reduse de impozit pe profit pentru profitul impozabil aferent veniturilor încasate din export la contribuabilii care au calitatea de comisionar, prin care s-a dat urmatoarea soluție unitara:

" În conformitate cu prevederile art.2 alin.(4) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, în situația în care exportul bunurilor din activitatea proprie se realizeaza în baza unor contracte în comision în care comisionarul se obliga sa încheie contracte de export în nume propriu, dar pe seama comitentului, cu beneficiarii externi, intra sub incidența articolului mai sus menționat oi comisionarii.În acest context cota redusa se va aplica asupra veniturilor în valuta încasate printr-un cont bancar din România, ca urmare a prestarii serviciilor prevazute în contractele respective."

În atare situație, organele de soluționare nu pot tagadui conținutul economic al operațiunilor efectuate, tranzacții susținute cu acte doveditoare (factura externa, DVE vizata de organele vamale în care se precizeaza producatorul intern, swift-ul etc), potrivit pct.2.8 din HGR 859/2002 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit.

În atare împrejurari, se reține ca dreptul de a beneficia de facilitățile fiscale izvoraote din lege oi se manifesta în condițiile respectarii acesteia, astfel încât întocmirea facturii fiscale de comision în lei, nu este de natura sa conduca la pierderea acestui drept, cu atât mai mult cu cât, prin actul administrativ atacat nu este clarificat modul de încasare al acestuia, în lei sau în valuta.

De asemenea, organele de soluționare nu pot ignora pe de-o parte faptul ca petenta a efectuat operațiunile în discuție reglementate prin Decizia Comisiei fiscale 3/2004 pe care le-a probat cu documente, dar pe de alta parte nici faptul ca organele de inspecție fiscala nu au analizat îndeaproape condițiile stipulate în aceasta.

În consecința, întrucât nu a fost analizata natura veniturilor încasate (venituri din livrarea bunurilor, venituri din comisioane oi alte venituri încasate de petenta , respectiv " adaos "), modalitatea de incasare potrivit pct.2.7 din HGR 859/2002 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, precum oi a cheltuielilor efectuate pentru realizarea operațiunilor în cauza, organele de soluționare se afla în imposibilitatea de a se

pronunța asupra legalității stabilirii în sarcina petentei a sumei de lei, reprezentând diferența de impozit pe profit.

Drept urmare, organele de soluționare rețin ca necesara desființarea Deciziei de impunere ... cap.2 punctul 2.1.1. rd.2 oi respectiv a CAP III, pct.1 - Impozit pe profit din Raportul de inspecție fiscală oi refacerea acestora în conformitate cu considerentele reținute în cuprinsul soluției astfel pronunțate .

Având în vedere cele prezentate, organele de soluționare, urmeaza sa aplice dispozițiile art.185 alin.3 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata care prevede :

" Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare " .

Referitor la dobânzile oi penalitățile de întârziere aferente debitului suplimentar reprezentând impozit pe profit, cauza supusa soluționării este daca acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus, debitul care le-a generat este incert oi acesta urmeaza a fi reanalizat de organele de control.

În fapt, prin Decizia de impunere ce face obiectul cauzei, organele de control au calculat în sarcina petentei dobânzi de întârziere oi penalități de întârziere aferente impozitului pe profit

Având în vedere faptul ca dobânzile oi penalitățile de întârziere reprezinta o masura accesorie în raport cu debitul , conform principiului de drept "accesorium sequitur principale " , oi întrucât potrivit considerentelor reținute anterior, situația impozitului pe profit urmeaza a fi reanalizata, pe cale de consecință, dobânzile oi penalități de întârziere, urmeaza sa fie recalculat o data cu acesta.

În consecință, organele de soluționare se vor pronunța în sensul desființării cap.2 punctul 2.1.1. rd.3 oi 4 din decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite de inspecția fiscală, respectiv a CAP III, pct.1 - Impozit pe profit din Raportul de inspecție fiscală, anexa la aceasta, oi refacerea acestora în conformitate cu prevederile legale .

Referitor la cauza supusa soluționării, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea opiniaza în aceiași sens .

Pentru considerentele aratate mai sus oi în temeiul art. 174 alin.(1) ;178 alin.(1) lit.a); 179 ;180 , art.185 alin.3 din Codul de Procedura fiscală aprobat de OG 92/2003 republicata se :

DECIDE

Desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, a Cap III pct.1-Impozit pe profit din raportul de inspecție fiscală întocmite pentru **SC ... SRL** pentru suma totală de ... lei reprezentând impozit pe profit, dobânzi oi penalități de întârziere .

Decizia este definitivă în sistemul cailor administrative de atac oi poate fi atacata la Tribunalul Vâlcea în termen de 30 de zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,
Ec. Gheorghe GOGĂRNOIU**