

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA REGIONALA A FINANTELOR PUBLICE PLOIESTI
Biroul Solutionare Contestatii**

**DECIZIA nr. 326 din 30 aprilie 2014
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L., localitatea X, judetul X**

Cu adresa nr. XXXXX din data de 22 octombrie 2013, înregistrata la **Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Ploiesti** sub nr. xxxxx din data de 28 octombrie 2013, **Administratia Judeteana a Finatelor Publice xxxxx** a înaintat dosarul contestatiei formulata de **S.C. xxxxxx S.R.L.** împotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. Xxxx xx.xx.xxxx* si a *Raportului de inspectie fiscala nr. Xx xx.xx.xxxx*, acte emise de organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P. xxxxx.

S.C. xxxxx S.R.L. are sediul în comuna xxxx, sat xxxx, **judetul xxxxx**, cod unic de inregistrare fiscala RO x si nr. ORC x.

Obiectul contestiei il reprezinta suma de **x lei** reprezentand T.V.A. de plata.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de 30 zile prevazut de art. 207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat în data de xx.xx.xxxx, iar contestatia a fost depusa si înregistrata la A.J.F.P. x sub nr. x in data de xx.xx.xxxx.

Precizam ca pentru societate a fost deschisa procedura generală a insolventei, conform Încheierii de Sedinta a Tribunalului x - Sectia de Contencios Administrativ, pronuntata în sedinta publica din data de xx.xx.xxxx, dosar nr. x, iar contestatia a fost formulata si semnata de d-nul x, în calitate de administrator special desemnat prin Procesul Verbal al adunarii actionarilor debitoarei din data de x.

Procedura fiind îndeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. Sustinerile S.C. x S.R.L. sunt urmatoarele:

[...] 1) CU PRIVIRE LA T.V.A. DE PLATA.

- Suma de x lei reprezinta t.v.a. deductibila aferenta achizitiilor de prestarii servicii juridice conform facturilor fiscale emise de furnizorii: [...] pe care organele fiscale le-au considerat prestari de servicii care nu se justifica in realizarea operatiunilor taxabile, si le-au încadrat total eronat la art. 145 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003-privind Codul fiscal- cu modificarile si completarile ulterioare.

Consider ca, organele fiscale au procedat in mod eronat [...] din urmatoarele motive:

Prevederile art. 145 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003 redat mai jos cu siguranta se aplica in cazul S.C. X S.R.L. pe motiv ca, achizitile de prestari servicii juridice pe baza de contracte la care fac referire organele fiscale sunt operatiuni taxabile [...] organele fiscale nu au vrut sa retina ca, S.C. x S.R.L. a avut si are pe rolul mai multor instante din tara un numar de 49 dosare civile pentru care se justifica achizitile de prestarii servicii juridice pe baza de contracte.

Pentru a motiva cu argumente cele prezentate mai sus, se reda mai jos situatia dosarelor civile aflate pe rolul instantelor de judecata, dupa cum urmeaza:[...]

Deasemenea organele fiscale au refuzat sa retina ca serviciile juridice au fost efectiv prestate, au fost executate in baza unor contracte prevazute de lege incheiate intre parti, justificandu-se astfel prestarea efective a serviciilor juridice pentru S.C. x S.R.L..

Pentru motivele prezentate [...], sa admiteti contestatia formulata pentru suma de x lei si sa procedati la desfiintarea partiala a actelor administrative, respectiv Decizia de impunere inregistrata sub nr. x/XX.XX.XXXX si a Rapotului de inspectie fiscala incheiat la data de XX.XX.XXXX înregistrat sub nr. x.[...]"

II. Din Raportul de inspectie fiscala nr. X /xx.xx.xxxx încheiat la S.C. X S.R.L.,

rezulta urmatoarele:

"[...]Diferenta de TVA in suma de x lei(anexa nr. 9) se datoreaza urmatoarelor aspecte:[...]

- x lei reprezinta T.V.A. deductibila aferenta achizitiilor de prestari servicii juridice conform facturilor fiscale emise de furnizorii- Cabinet Avocati x, Cabinet x - x, x soc. civila de avocati, x si Asociatii, x Prcdoiu SCA, Cabinet Av x, Cab. x, Cabinet AV. x, Cabinet avocat Corneliu x, reprezentând prestari servicii care nu se justifica in realizaica operatiunilor taxabile prin încălcarea prevederilor art. 145. alin 2. litera a dlin Legea 571/2003(A)[...]."

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si având în vedere legislatia în vigoare din perioada verificata, rezulta urmatoarele:

Obiectul principal de activitate este "Activitati in ferme mixte (cultura vegetala combinata cu cresterea animalelor)" cod CAEN 150.

Prin Raportul de inspectie fiscala x incheiat in data de xx.xx.xxxx la S.C. x S.R.L. a fost verificat impozitul pe profit din perioada ianuarie 2009 - ianuarie 2013 si TVA din perioada ianuarie 2011 - iunie 2013, stabilindu-se o diferenta suplimentara la TVA de plata in suma de **x lei** (anexa nr. 9), din care societatea contesta TVA de plata in suma de **x lei** aferenta achizitiilor de prestari servicii juridice, pentru care nu a fost acordat dreptul de deducere.

Baza impozabila pentru TVA deductibila fara drept de deducere in suma de x lei o reprezinta prestarile de servicii juridice în valoare de x lei, din care x lei este eferenta anului 2011 si x lei este aferenta anului 2012.

In fapt, TVA deductibila în suma de x lei este aferenta facturilor emise de prestatori de servicii juridice (cabinete de avocatura), servicii care nu se justifica a fi efectuate in folosul operatiunilor taxabile ale S.C. x S.R.L., conform prevederilor art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, asa cum au consemnat organele de inspectie fiscala in raportul intocmit.

Societatea considera ca are dreptul de deducere pentru T.V.A. in suma de x lei, intrucat a avut si are un numar de x de dosare pe rolul instantelor de judecata, care justifica achizitiile de servicii juridice pentru care a incheiat contracte cu prestatorii.

In contestatie sunt prezentate toate cele 49 dosare civile aflate pe rolul instantelor de judecata din localitatile Brasov, Bucuresti, Slobozia, Fetesti, Calarasi, Constanta, Sibiu, Targu Mures, Bacau.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.145 alin. (2) litera a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare ce prevede :

"ART. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;"

Fata de aceste prevederi, rezulta ca orice persoana impozabila are dreptul de a deduce taxa aferenta achizitiilor, daca face dovada ca aceste achizitii sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Societatea invoca doar faptul ca a avut si are in derulare un numar de x de dosare civile, fara a prezenta insa cauzele care au condus la procesele derulate in instanta, astfel incat nu face dovada ca aceste servicii au fost achizitionate in scopul operatiunilor taxabile ale societatii comerciale.

In referatul cu propuneri de solutionare al contestatiilor, organele de inspectie fiscala precizeaza ca operatorul economic are pe rolul mai multor instante judecatoresti din tara dosare civile avand ca obiect obtinerea dreptului de folosinta a x ha ce a facut obiectul contractului de concesiune nr. x/xx.xx.xxxx incheiat cu Administrarea Domeniilor Statului.

Insa, acest fapt nu justifica necesitatea efectuarii cheltuielilor cu serviciile juridice in situatia in care societatea nu a inregistrat venituri aferente suprafetei de x ha care face obiectul litigiului intre societate si A.D.S., inregistrand in anul 2011 pierdere contabila neta in suma de x lei si in anul 2012 pierdere in suma de x lei, rezultata din activitatea de exploatare.

Prin Decizia nr. x emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia a II-a Civila, s-a stabilit ca S.C. xS.R.L. Fetesti are drept la atribuirea in concesiune directa a suprafetei de x ha in vederea asigurarii bazei furajere pentru ferma x zootehnica si terenul din zona de protectie a sistemului de canale de desecare, neavand nici un drept pentru atribuirea in concesiune a intregului teren de x ha ce a facut obiectul contractului de concesiune nr. x din xx.xx.xxxx incheiat cu A.D.S. si care nu a produs nici un efect juridic.

Chiar daca serviciile juridice au fost prestate si societatea are incheiate contracte cu prestatorii, asa cum se sustine in contestatie, totusi societatea nu a demonstrat faptul ca serviciile juridice au fost efectuate in scopul operatiunilor taxabile ale societatii, astfel ca nu are drept de deducere pentru TVA in suma de **x lei**, conform prevederilor art. 145 alin. (2) lit. a) din Codul Fiscal, mai sus citate.

Având în vedere cele prezentate mai sus, rezulta ca societatea contestatoare datoreaza bugetului de stat TVA de plata în suma de **x lei**, drept pentru care **se va respinge contestatia ca neîntemeiata.**

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestatiei formulata de SC x SRL din comuna x, judetul x, impotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x xx.xx.xxxx* emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P. x, in conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata, se

DECIDE :

1. Respingerea contestatiei ca neîntemeiata pentru suma de **x lei** reprezentand T.V.A. de plata.

2. Prezenta decizie este definitiva în sistemul cailor administrative de atac, dar poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, în termen de 6 (sase) luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL,