

**MINISTERUL FINANTELOR****Directia generala a finantelor publice Arges****DECIZIA**

privind solutionarea contestatiei formulate de  
**S.C. X S.R.L.**

**S.C. X S.R.L.** , prin adresa nr. 35/09.12.2005 inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului sub nr. 1973/10.01.2006, a formulat contestatie impotriva masurilor dispuse de organele de control ale Activitatii de control prin decizia de impunere nr. 143/382/14.12.2005, privind virarea la bugetul de stat a obligatiilor fiscale reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata,
- dobanzi aferente,
- penalitati aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice , constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 175 si art. 179 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.** .

Prin contestatia formulata, societatea sustine ca organele de control in mod eronat au calculat taxa pe valoarea adaugata de plata aferenta valorificarii stocul de materii prime, reprezentand un numar de 10.965 de camasi cilindru semifabricate, aratand urmatoarele:

1. In decizia de impunere se mentioneaza ca operatiunile de livrare nu au fost efectuate cu plata iar agentul economic nu a ajustat baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata, invocandu-se prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, referitoare la sfera de aplicare - art. 126, si referitoare la ajustarea bazei de impozitare a taxei pe valoarea

adaugata - art. 138, nefacandu-se “ nici o precizare care sa ateste ca facturile de livrari de bunuri nu s-au efectuat cu plata, intrucat acestea au fost platite catre furnizori. “

Contestatoarea mentioneaza ca nu exista nici o factura de materii prime ( semifabricate camasi ) aprovizionate si neplatite in perioada verificata.

2. Organele de control au invocat prevederile referitoare la ajustarea bazei de impozitare a taxei pe valoarea adaugata ale art. 138 din Codul fiscal, si ale pct. 23 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004, fara a face trimitere si la prevederile art. 160 (2) Cod fiscal in care se precizeza procedura de ajustare a bazei de impozitare si a pierderii dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

In contestatie se precizeaza ca nici un furnizor de semifabricate camasi cilindru nu a emis vreo factura cu semnul minus in perioada verificata de de echipa de control, cat si anterior acestui control.

3. Societatea arata ca desfasoara activitatea de productie de camasi de cilindru pentru motoare prin prelucrarea prin aschiere a semifabricatelor brute din fonta, pe care le aprovizioneaza de la diversi furnizori.

La anumite faze ale procesului de fabricatie a camasilor de cilindru in semifabricatul brut apareau unele defectiuni ascunse, care initial nu se vedeau ( microporozitati, deplasari ale fonti in spatiul de separatie, etc. ), la faza de operatii la care se constatau aceste defectiuni semifabricatul devenea rebut, sau deveneau rebut prin procesul de fabricatie prin aschiere.

Astfel de camasi cilindru s-au strans de-a lungul timpului, la Adunarea generala extraordinara a asociatilor din data de 28.01.2005 se stabileste “declasarea si inregistrarea ca rebut a unui numar de 10965 bucati camasi semifabricate brut”.

Prin decizia nr. 4/10.02.2005, emisa de presedintele Consiliului de administratie in baza hotararii Adunarii generale a asociatilor, s-a decis “ inregistrarea ca rebut a cantitatii de 10.965 buc. camasi cilindru semifabricate si “ valorificarea ca deseu metalic provenit din rebut a acestora la un pret de minim 3000 lei /buc.”

Contestatoarea arata ca in luna septembrie 2005 s-a inregistrat in contabilitate vanzarea deseurilor metalice in baza facturilor nr. 7304218/15.09.2005 si 7304219/19.09.2005.

4. Organele de control nu au tinut “ seama de nimic, nici de facturile de vanzareemise, nici de procesul verbal al AGA, nici de decizia de inregistrare ca rebut a respectivelor 10.965 semifabricate camasi, documente care au fost prezentate controlului si consemnate ca existente in raportul de inspectie si pe baza carora s-au efectuat operatiuni contabile, notele contabile, balantele analitice lunare.”

In consecinta, societatea solicita anulara deciziei de impunere nr. 143/382/14.12.2005 prin care au fost stabilite ca datorate: taxa pe valoarea adaugata de plata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente .

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr. 14478/12.12.2005 intocmit de organele de control ale Activitatii de control , au fost constatate urmatoarele:

Prin adresa nr. 17/15.06.2005 inregistrata la Directia generala a finantelor publice , **S.C. X S.R.L.** a solicitat efectuarea unui control “ in ceea ce priveste datoriile si obligatiile de plata la bugetul de stat restante si curente. “

Inspectia fiscala s-a desfasurat in perioada 13.09.2005-10.10.2005 si s-a incheiat in data de 08.12.2005 intrucat agentul economic a solicitat prin adresa inregistrata la Directia generala a finantelor publice sub nr. 54574/21.06.2005 extinderea controlului si pentru luna septembrie 2005.

Societatea a fost verificata cu privire la taxa pe valoarea adaugata pentru perioada 01.01.2002-30.09.2005.

Societatea a inregistrat la 31.12.2004 un stoc de materii prime, materii prime care se regasesc in balanta sintetica intocmita la 31.08.2005.

In luna septembrie 2005, agentul economic a valorificat stocul de materii prime prin vanzarea acestuia ca “ deseu de fier vechi ”, inregistrandu-se in contabilitate venituri si colectandu-se taxa pe valoarea adaugata aferenta.

Avand in vedere ca societatea nu a ajustat baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata si nu a diminuat taxa pe valoarea adaugata dedusa, organele de control au procedat la stabilirea unei taxe pe valoarea adaugata suplimentara.

Totodata, pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere .

III. Prin referatul nr. 492/31.01.2006 intocmit de Activitatea de control fiscal se propune respingerea contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L.** ca neintemeiata.

IV. Avand in vedere actele si documentele dosarului, motivele invocate de contestatoare in raport cu prevederile actelor normative in vigoare pe perioada verificata, se retin urmatoarele:

In ceea ce priveste diferenta de taxa pe valoarea adaugata de plata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente, Directia generala a finantelor publice prin Biroul solutionare contestatii a fost investita sa se pronunte daca **S.C. X S.R.L.** avea obligatia de a ajusta baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata, in conditiile in care nu s-au intocmit documente de refuz privind calitatea, iar furnizorul nu a emis facturi fiscale pentru diminuarea bazei de impozitare.

In fapt, prin actul de control contestat s-a stabilit ca societatea nu a ajustat baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata cu valoarea stocului de materii prime – semifabricate, constatat lipsa la inventarierea efectuata in data de 28.09.2005, stabilindu-se astfel o diferenta de taxa pe valoarea adaugata de plata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente .

Constatarile organelor de inspectie fiscala au avut la baza documentele puse la dispozitie de reprezentantul societatii si anume:

- declaratiile pe propria raspundere a reprezentantilor societatii,
- note explicative,
- procesul verbal al Adunarii generale extraordinare a asociatilor din 28.01.2005,
- decizia nr. 4 a presedintelui Consiliului de administratie,
- balantele sintetice de verificare intocmite la 31.12.2004, 31.08.2005 si 30.09.2005.
- nota contabila de scadere din gestiune a materiilor prime, de inregistrare a acestora ca deseu metalic si de valorificare a acestuia cu facturile nr. 7304218/15.09.2005 si 7304219/19.09.2005.

Cu ocazia verificarii, la data de 28.09.2005, organele de control au intocmit procesul verbal de inventariere a “ stocului faptic de materii prime

si marfuri “, constandu-se lipsa a 10.965 bucati camasi cilindru “semifabricat brut”.

Din analiza documentelor existente la dosarul contestatiei reiese ca in luna septembrie 2005, in baza Deciziei nr. 4/10.02.2005 emisa de presedintele Consiliului de administratie, ca urmare a Hotararii Adunarii generale extraordinare a asociatilor din data de 28.01.2005, agentul economic a procedat la “ inregistrarea ca rebut a cantitatii de 10.965 buc. camasi cilindru semifabricate si “ valorificarea ca deșeu metalic provenit din rebut a acestora la un pret de minim 3000 lei /buc.”

De asemenea, din balanta de verificare intocmita la 30.09.2005 si din nota contabila anexata, se constata ca in luna septembrie s-a descarcat gestiunea de materii prime ( camasi cilindru ) si s-au inregistrat semifabricate ( deseuri metalice ) care au fost valorificate cu facturile nr. 7304218/15.09.2005 si 7304219/19.09.2005.

Organele de control au considerat operatiunile efectuate de societate ca fiind refuzuri privind calitatea camasilor cilindru si au procedat la ajustarea bazei de impozitare a taxei pe valoarea adaugata si la stabilirea unei diferente de plata, precum si la calcularea de dobanzi si penalitati de intarziere , invocand prevederile art. 138 si art. 160 (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 50 alin 6 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal.

Conform prevederilor actele normative mentionate anterior, ajustarea bazei de impozitare a taxei pe valoarea adaugata, se realizeaza în cazul refuzurilor totale sau parțiale privind cantitatea, calitatea sau prețurile bunurilor livrate sau a serviciilor prestate, prin întocmirea de către furnizori de facturi fiscale cu valorile respective înscrise cu semnul minus, facturi care se transmit si beneficiarului.

Facturile respective se înregistreaza de beneficiar in jurnalul de cumpărări și vor fi preluate în deconturile întocmite pentru perioada fiscală în care s-a efectuat ajustarea.

Intrucat **S.C. X S.R.L.** nu a întocmit note de receptii si constatare de diferente pentru camasile cilindru necorespunzatoare calitativ si nu a întocmit documente de refuz, furnizorul nu a emis facturi fiscale, cu valorile

înscrise cu semnul minus pentru diminuarea bazei de impozitare, facturi care sa-i fie transmise si pe care sa le inregistreze in jurnalele de cumparari.

Astfel, se retine ca in aceasta situatie, petenta nu dispunea de documentele legale prin care sa-si ajusteze baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata cu valoarea camasilor cilindru - semifabricate brut, asa cum au stabilit organele de control fiscal.

Avand in vedere cele de mai sus, se retine ca organele de control desi au invocat prevederile art. 138 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata si pct. 50 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a **Legii nr. 571/2003** privind Codul fiscal, nu au prezentat cu claritate motivele de fapt care sa justifice motivele de drept in baza carora au dispus ajustarea bazei de impozitare a taxei pe valoarea adaugata pentru operatiunea descarcare a gestiunii de materii prime si inregistrarea acestora ca deseu metalic.

Totodata, din documentele depuse la dosarul cauzei nu rezulta ca societatea avea obligatia sa ajusteze baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata pentru operatiunea efectuata.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 107 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit caruia:

*“ Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei, din punct de vedere **faptic și legal.**”*

Totodata, in speta sunt incidente si dispozitiile art. 43 (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

*“ Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:*

- a) denumirea organului fiscal emitent;*
- b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;*
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;*
- d) obiectul actului administrativ fiscal;*
- e) motivele de fapt;*
- f) temeiul de drept;*
- g) numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;*

- h) ștampila organului fiscal emitent;*
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;*
- j) mențiuni privind audierea contribuabilului.”*

Fata de prevederile legale de mai sus și întrucât din conținutul actului de control contestat nu rezultă dacă operațiunile efectuate de societate se încadrează în prevederile art. 138 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, organele de control neargumentând legal măsurile dispuse, se impune desființarea capitolului referitor la taxa pe valoarea adăugată conform prevederilor art. 186 (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, care precizează:

*" Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare."*

Totodată, organele de control urmează să procedeze la aplicarea prevederilor legale referitoare la operațiunile efectuate de societate (descarcarea gestiunii de materii prime și înregistrarea acestora ca deseuri metalice) și la stabilirea cu exactitate a taxei pe valoarea adăugată datorată, inclusiv a dobânzilor și penalităților de întârziere.

Reverificarea sa viza strict aceeași perioadă și același tip de impozit.

Pentru considerentele arătate și în temeiul prevederilor legale prezentate în conținutul deciziei coroborate cu prevederile art. 107, art. 175, art. 177, art. 179, art. 183 și art. 186 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se:

## DECIDE

1. Desființarea capitolului din raportul de inspecție contestat privind taxa pe valoarea adăugată, dobânzi și penalități de întârziere aferente, urmând ca organele de control, altele decât cele care au întocmit actul atacat să procedeze la refacerea controlului pentru aceeași perioadă și același tip de impozit, având în vedere cele precizate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor legale aplicabile în speta.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul în termen de 6 luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

## DIRECTOR EXECUTIV