

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI**

**DECIZIA NR. 10**  
**din 12.02.2013**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
S.C. B S.R.L. Botosani,  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani  
sub nr. I/.../08.01.2013

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani prin adresa nr. IV/.../07.01.2013, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../08.01.2013, asupra solutionarii contestatiei formulata de S.C. B S.R.L. Botosani cu sediul in Municipiul Botosani.

Obiectul contestatiei il constituie plata la buget a sumei totale de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si accesorii aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, masura dispusa de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani prin Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-BT .../26.11.2012 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../26.11.2012.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

**I.** S.C. B S.R.L. Botosani contesta in totalitate Decizia de impunere nr. F-BT .../26.11.2012, sustinand ca:

- in ceea ce priveste impozit pe profit in suma de ... lei, contestatoarea considera ca a respectat normele si principiile contabile conforme cu directivele Comunitatii Economice Europene, aprobate prin OMFP nr. 1752/2005, precum si prevederile Codului fiscal, dobanzile in suma de ... lei aferente imprumutului contractat de contestatoare de la administratorul societatii fiind corect inregistrate pe cheltuieli in anul 2009, cand imprumutul a fost utilizat la finantarea activitatii economice, si nu in anul 2011, cand dobanda a fost efectiv platita administratorului societatii si i s-a retinut acestuia impozitul pe veniturile din dobanzi;

- in ceea ce priveste accesoriiile aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, petenta nu prezinta motivatiile de fapt si de drept in sustinerea contestatiei, desi contesta si aceasta suma.

**II.** Prin Decizia de impunere nr. F-BT .../26.11.2012 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../26.11.2012, organele de inspectie fiscala

au constatat obligatii fiscale suplimentare de plata constand in impozit pe profit in suma de ... lei, urmare a identificarii ca si cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit in anul 2009 a dobanzilor in suma de ... lei aferente imprumutului contractat de contestatoare de la administratorul societatii ca persoana fizica, dobanzi care au fost inregistrate pe cheltuieli in anul 2009, desi dobanda a fost efectiv platita administratorului societatii si i s-a retinut impozitul pe veniturile din dobanzi in anul 2011.

Pentru neplata la termenele legale a diferentei de impozit pe profit in suma de ... lei, organele de inspectie fiscala au calculat accesorii aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, din care majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Prin referatul de inaintare, Activitatea de inspectie fiscala Botosani propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

**III.** Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

**1. Referitor la capatul de cerere privind suma de ... lei reprezentand impozit pe profit, cauza supusa solutionarii este investirea Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare - Contestatii, sa se pronunte daca dobanzile in suma de ... lei aferente imprumutului contractat de S.C. B S.R.L. Botosani de la administratorul societatii sunt cheltuieli deductibile fiscal in anul 2009 cand au fost inregistrate in evidenta contabila, sau in anul 2011 cand dobanzile au fost efectiv platite administratorului societatii si i s-a retinut acestuia impozitul pe veniturile din dobanzi.**

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.01.2009 - 31.12.2011.

**In fapt**, organele de inspectie fiscala au constatat ca persoana fizica T a acordat in baza Contractului nr... din 04.01.2008 completat cu Actul additional nr. ... din 06.06.2008, un credit societatii S.C. B S.R.L. Botosani in care are calitatea de asociat si administrator, iar in anul 2009 a creat obligatia societatii privind plata dobanzilor aferente acestui credit, inregistrand pe cheltuieli dobanzile in suma de ... lei, pe care le-a platit efectiv persoanei fizice T in cursul anului 2011, cand i-au retinut acestuia si impozitul pe dobanzi.

Organele de inspectie fiscala au retinut prin Decizia de impunere nr. F-BT .../26.11.2012 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../26.11.2012, ca dobanzile in suma de ... lei sunt cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil in anul in care acestea au fost efectiv platite, respectiv in anul 2011, insa in anul 2009 cheltuielile cu dobanzile in suma de ... lei inregistrate de contestatoare in evidenta contabila sunt nedeductibile fiscal. Aceste influente in cheltuielile nedeductibile fiscal au avut ca rezultat un impozit pe profit suplimentar de plata pentru anul 2009 in suma de ... lei.

Prin contestatia depusa, petenta sustine ca dobanzile in suma de ... lei aferente imprumutului contractat de contestatoare de la administratorul societatii au fost corect inregistrate pe cheltuieli in anul 2009, si sunt deductibile fiscal intrucat imprumul a fost utilizat la finantarea activitatii economice din anul 2009, si nu in

anul 2011, cand dobanda a fost efectiv platita administratorului societatii si i s-a retinut acestuia impozitul pe veniturile din dobanzi.

**In drept**, in speta de fata prevaleaza dispozitiile legii fiscale, fata de reglementarile si normele contabile invocate atat de organele de inspectie fiscala, cat si de petenta. Astfel, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede la *art. 21 Cheltuieli* ca:

*"(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare;" [...]*

*"(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]*

*i) cheltuielile aferente veniturilor neimpozabile, cu exceptia celor prevazute la art. 20 lit. c); [...]*

*l) alte cheltuieli salariale si/sau asimilate acestora, care nu sunt impozitate la angajat, cu exceptia prevederilor titlului III",*

si la *Titlul III Impozitul pe venit art. 65 Definirea veniturilor din investitii* prevede ca:

*"(1) Veniturile din investitii cuprind:*

*a) dividende;*

*b) venituri impozabile din dobânzi;"*

iar la *art. 67 Retinerea impozitului din veniturile din investitii* prevede ca:

*"(2) Veniturile sub forma de dobânzi pentru: depozitele la termen constituite, instrumentele de economisire dobândite, contractele civile încheiate, începând cu data de 1 ianuarie 2007, se impun cu o cota de 16% din suma acestora. Pentru veniturile sub forma de dobânzi, impozitul se calculeaza si se retine de catre platitorii de astfel de venituri la momentul înregistrarii în contul curent sau în contul de depozit al titularului, respectiv la momentul rascumpararii, în cazul unor instrumente de economisire. În situatia sumelor primite sub forma de dobânda pentru împrumuturile acordate pe baza contractelor civile, calculul impozitului datorat se efectueaza la momentul platii dobânzii. Virarea impozitului pentru veniturile din dobânzi se face lunar, pâna la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare înregistrarii/rascumpararii, în cazul unor instrumente de economisire, respectiv la momentul platii dobânzii, pentru venituri de aceasta natura, pe baza contractelor civile."* [...]

Potrivit dispozitiilor legii fiscale intr-o tranzactie economica intre 2 persoane impozabile, cheltuielile privind bunurile sau serviciile achizitionate sunt recunoscute fiscal la persoana impozabila beneficiara a acestora, daca la persoana impozabila furnizoare valoarea bunurilor sau serviciilor livrate sau prestate sunt inregistrate ca venituri impozabile.

Astfel, Contractul nr... din 04.01.2008 completat cu Actul aditional nr... din 06.06.2008, prin care persoana fizica T avand calitatea de asociat si administrator al S.C. B S.R.L. Botosani a acordat un credit purtator de dobanda acestei societati comerciale constituie din punct de vedere fiscal o tranzactie economica intre doua persoane impozabile, din care persoana fizica T ca furnizor de servicii bancare este platitor de impozit pe venit pentru veniturile realizate din dobanzile percepute la

creditul acordat contestatoarei, iar petenta, ca persoana juridica beneficiara a serviciilor bancare este inregistrata ca platitoare de impozit pe profit.

Din acest punct de vedere, dobanda aferenta creditului in cauza constituie o cheltuiala deductibila fiscal la calculul impozitului pe profit la S.C. B S.R.L. Botosani, daca pentru aceeasi perioada fiscala dobanda aferenta creditului este declarata ca venit din dobanzi si impozitata cu impozit pe venit la persoana fizica T.

Motivatia contestatoarei ca a respectat normele si principiile contabile conforme cu directivele Comunitatii Economice Europene, aprobate prin OMFP nr. 1752/2005, precum si prevederile Codului fiscal, in sensul ca dobanzile in suma de ... lei aferente imprumutului contractat de contestatoare de la administratorul societatii au fost corect inregistrate pe cheltuieli in anul 2009, intrucat imprumutul a fost utilizat la finantarea activitatii economice in anul 2009, si nu in anul 2011, cand dobanda a fost efectiv platita administratorului societatii si i s-a retinut impozitul pe veniturile din dobanzi, nu poate fi retinuta in solutionarea contestatiei.

Organul de solutionare a contestatiei retine ca in speta de fata dobanzile in suma de ... lei aferente creditului au fost inregistrate pe cheltuieli la persoana juridica in cursul anului 2009, iar la persoana fizica T dobanzile in suma de ... lei au fost considerate ca venit impozabil si s-a retinut impozit pe venit in cursul anului 2011, respectiv la data incasarii dobanzii de catre persoana fizica.

Prin urmare, dobanzile in suma de ... lei aferente creditului nu constituie cheltuieli deductibile fiscal la persoana juridica in cursul anului 2009, ci in anul 2011 cand dobanzile au fost declarate ca venit impozabil la persoana fizica si s-a retinut impozit pe venit prin stopaj la sursa, astfel incat pentru anul fiscal 2009 petenta datoreaza impozit pe profit in suma de ... lei, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

**2. Referitor la capatul de cerere privind suma de ... lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit, cauza supusa solutionarii este investirea Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare - Contestatii, sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza aceasta suma, in conditiile in care aceasta nu aduce nici un argument de fapt si de drept si nu isi fundamenteaza legal contestatia, pentru aceasta suma contestatia fiind nemotivata.**

Perioada calcul accesorii: 25.01.2010 - 21.11.2012.

**In fapt**, prin Decizia de impunere nr. F-BT .../26.11.2012 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../26.11.2012 organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 25.01.2010 - 21.11.2012 accesorii aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, din care majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Accesoriile au fost calculate potrivit prevederilor art. 120 alin.(2) si art. 120<sup>^</sup>1 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Societatea contesta accesoriile in suma de ... lei, fara a prezenta nici un argument si nici o motivatie de fapt sau de drept in sustinerea contestatiei privind acest capat de cerere.

**In drept**, sunt aplicabile dispozitiile O.G. nr. 92/2003, republicata, si anume: *“Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept”*... pe care se intemeiaza aceasta.

De asemenea, potrivit pct. 2.5. din Ordinul A.N.A.F. nr. 2137/2011: *“Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”*.

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor si penalitatilor de intarziere aferente debitului privind impozitul pe profit contestat; cota de majorare si penalitate aplicata; data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea majorarilor si penalitatilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitului privind impozitul pe profit, pentru neindeplinirea conditiilor procedurale contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru capatul de cerere reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit in suma de ... lei.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213 alin.(5); 214 alin.(3); 216; si 70 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

### **DECIDE:**

**Art. 1.** Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depusa de S.C. B S.R.L. Botosani cu sediul in Municipiul Botosani, pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe profit.

**Art. 2.** Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de ... lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Botosani.

**DIRECTOR EXECUTIV,**