

Directia Generala a Finantelor Publice Galati a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul Control Fiscal ..., prin adresa nr., asupra contestatiei depuse de....., inregistrata la D.G.F.P. Galati sub nr..... din, formulata impotriva impozitului pe profit in cuantum de **lei** stabilit suplimentar prin Raportul de inspectie fiscala nr.....

Speta in cauza se incadreaza in prevederile art.179(1), lit. a) din O.G. nr.92/2003, republicata in 26.09.2005, privind Codul de procedura fiscala. Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, fiind semnata de - director general, semnatura fiind confirmata prin stampila rotunda a societatii, in conformitate cu art. 176 (1), lit. e) din acelasi act normativ. Contrasemneaza contabil sef

Se constata astfel indeplinirea conditiilor de procedura reglementate de Ordonanta sus-mentionata si D.G.F.P. Galati este investita sa solutioneze pe fond contestatia, cu sediul in

Analizand documentele aflate la dosarul cauzei constatam:

I. Prin contestatia formulata,..... nu isi insuseste punctul de vedere al organului de inspectie fiscala, exprimat prin decizia de impunere din, aducand urmatoarele argumente:

Petenta arata ca sumele stabilite suplimentar la impozitul pe profit pentru perioada privind activitatea de export, au fost calculate la factura interna emisa de, care contine ... buc.lagar XXXXX, in valoare de EUR, la care s-a calculat un impozit pe profit suplimentar de lei.

Mentioneaza ca la impozitul pe profit stabilit suplimentar s-a ajuns facandu-se diferenta dintre XXX buc. - cantitatea specificata pe XXXX si ... buc. - cantitatea exportata de petent, astfel:

..... lei.

Sustine ca daca se lua in considerare valoarea totala a XXX-ului, prin care au fost exportate aceste piese, de EUR, care cuprinde si adaosul societatii comisionare XXXX SRL Baia Mare, tot nu se ajungea la impozitul pe profit stabilit suplimentar.

Petenta precizeaza ca SC XXXXX SRL Baia Mare a omis sa inscrie toti furnizorii la intocmirea XXX-urilor, de aceea a rezultat diferenta de ... buc. intre cantitatea totala inregistrata in XXX si cea existenta in factura interna emisa de petenta.

In vederea sustinerii contestatiei, petenta a solicitat la Vama Baia Mare, prin adresa nr....., confirmarea cantitatilor livrate la export de petenta cu xxx-urile la care au existat diferente in perioada octombrie.... - iunie, primind adresa prin care sustine ca se confirma cantitatile exportate de societatea contestatara.

II. Organul de control, prin raportul de inspectie fiscala intocmit in data de, a constatat fata de sumele contestate urmatoarele:

Conform facturii nr..... petenta a expediat catre SC xxxx SRL Baia Mare cantitatea de bucati lagar.

Conform adresei primite de la Biroul Vamal Baia Mare, cantitatea exportata de producator petent este de bucati.

Pentru diferenta de bucati s-a calculat o diferenta de venituri in suma de lei, la care corespunde, prin aplicarea cotei de 16%, un impozit pe profit de lei.

III. In Referatul motivat cu propunerile de solutionare, in urma verificarii documentatiei prezentate de contestatara se mentin constatările inscrise in procesul verbal contestat, propunandu-se respingerea contestatiei ca nefondata, subliniindu-se urmatoarele:

Impozitul pe profit stabilit suplimentar provine din diferentele cantitative intre facturile fiscale emise de petenta catre comisionar SC xxxxx SRL Baia Mare si cantitatile inscrise in declaratiile vamale, unde producator petent este inscris pentru intreaga cantitate (fapt confirmat de Vama Baia Mare, prin adresa nr.....). Astfel, declaratia vamala, originala, prezentata initial la control avea inscrisa cantitatea de ... buc. parti si accesorii pentru remorci si semiremorci, producator petent, iar factura fiscala seria xxxx nr., emisa catre SC xxxxx SRL Baia Mare, are inscrise ... buc.lagar si ... buc.boxpaleti.

Prin adresa, Directia Regionala Vamala Oradea - Biroul Vamal Baia Mare, confirma efectuarea exportului cu bucati parti si accesorii pentru remorci si semiremorci de catre SC xxxxx SRL Baia Mare in calitate de comisionar al producatorului petent.

Avand in vedere raspunsul Biroului Vamal privind realitatea exportului de ... bucati parti si accesorii pentru remorci si semiremorci, de catre SC xxxx SRL Baia Mare, in calitate de comisionar al producatorului petent si faptul ca factura interna a producatorului continea doar... bucati, organul de inspectie a calculat pentru diferenta de cantitate de... bucati o diferenta de valoare de lei, la care prin aplicarea cotei de 16% a rezultat un impozit pe profit de plata in suma de lei.

IV. Prin adresa din organul de solutionare a contestatiei a solicitat DGFP Maramures sa revina cu precizari legate de cantitatile reale exportate de petent prin intermediul comisionarului SC xxxx SRL Baia Mare, avand in vedere ca din procesul verbal nr..... trimis DGFP Galati - Serviciul Control Fiscal, nu rezulta daca toata marfa inscrisa in declaratia vamala nr..... apartine producatorului petent.

Ca urmare a acestei solicitari, DGFP Maramures a transmis, prin adresa nr....., procesul verbal din, in care se precizeaza ca "la xxx-ul nr..... cantitatile produse de petent sunt de ... bucati dintr-un total de ... bucati" si ca "pe declaratiile vamale intocmite **nu au fost specificati toti furnizorii de produse exportate si implicit cantitatile produse de acestia**, unele dintre xxx-uri fiind completate ulterior de catre comisionarul vamal la solicitarea exportatorului in baza documentelor prezentate (facturi de achizitie, INVOICE, factura fiscala de vanzare a SC xxxxx SRL)".

Din documentele anexate acestui proces verbal rezulta ca cele ... piese auto exportate de SC xxxx SRL Baia Mare, pentru care s-a intocmit declaratia vamala nr....., factura externa si factura fiscala din, provin de la urmasorii furnizori:

- ... bucati de la petent, facturate comisionarului cu FF
- ... bucati de la SC xxx SA Baia Mare, facturate comisionarului cu FF
- ... bucati de la SC xxxx SA Baia Mare, facturate comisionarului cu FF
- ... bucati de la SC xxx SRL Baia Mare, facturate comisionarului cu FF
- ... bucati de la xxxx LTD., facturate comisionarului cu Invoice

V. Luand in considerare constatările organelor de control, motivele invocate de contestatara, documentele existente la dosarul cauzei, coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

In fapt, din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei rezulta ca declaratia vamala nr. este completata eronat, cantitatea reala exportata de petent prin intermediul

comisionarului SC xxxx SRL Baia Mare in baza acestui xxx fiind de ... bucati, cantitate care coincide cu cea inscrisa in factura fiscala nr..... emisa de petent catre SC xxx SRL Baia Mare, deci nu s-a demonstrat ca petentul ar fi avut alte castiguri din aceasta tranzactie, astfel ca nu se justifica imputarea diferentei de valoare asupra producatorului, fapt pentru care contestatia urmeaza a se admite pentru impozitul pe profit in cuantum de lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, care stipuleaza:

"Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. [...]"

In temeiul prevederilor art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, coroborate cu art. 176 (1), lit. e), ale art. 177(1) si ale art.179(1), lit. a) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se decide **admiterea contestatiei formulate de petent pentru impozitul pe profit in cuantum de lei, cu anulara capitolului privind impozitul pe profit din decizia de impunere si din raportul de inspectie fiscala nr.....**