



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

*Cluj-Napoca*  
*P-ta Avram Iancu, nr.19*

*telefon: 0264/591.670*  
*fax: 0264/592.489*

**DECIZIA nr.182/2006**

privind solutionarea contestatiei depuse de SC XX SRL la Biroul Vamal Cluj si remisa DGFP a jud Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de Biroul Vamal Cluj, asupra contestatiei depusa de SC XX SRL, impotriva masurilor dispuse prin Actul constatator nr./2006 si prin procesele verbale nr./2006 privind virarea la bugetul de stat a sumei de YY lei reprezentand :

- diferenta taxe vamale
- dobanzi aferente diferentei de taxe vamale
- penalitati de intarziere aferente diferentei de taxe vamale
- comision vamal
- dobanzi aferente comisioanelor vamale
- penalitati de intarziere aferente comisioanelor vamale
- diferenta tva
- dobanzi aferente diferentei de tva
- penalitati de intarziere aferente diferentei de tva

In ceea ce priveste respectarea prevederilor art.177 alin.(1) din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala referitoare la depunerea in termen a contestatiei se retine ca din documentele existente la dosarul cauzei nu se poate stabili data la care au fost comunicate petentului actele atacate cu contestatie, motiv pentru care se considera ca contestatia a fost depusa in termenul prevazut de lege .

Constatand ca sunt intrunite conditiile prevazute de art.179 (1) lit a) din OG nr.92/2003 republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC XX SRL .

**I.** In sustinerea cauzei, petenta arata ca odata cu importul au fost intocmite si predate toate actele solicitate de lege anume factura furnizorului, documentul de transport, declaratie vamala, etc.

Se sustine ca intocmirea actului constatator s-a facut in mod netemeinic si nelegal, intrucat declaratia exportatorului a fost verificata de catre vama olandeza iar la efectuarea exportului nu au fost constatate nereguli, ori faptul ca dupa 2 ani se revine asupra ei nu este responsabilitatea societatii .

Se arata apoi ca, intrucat societatea nu a avut nici o contributie la emiterea declaratiei de origine a produselor importate petenta nu are calitatea de subiect al calcularii diferentelor de taxe vamale, autoritatea vamala avand obligatia sa se indrepte impotriva emitentului declaratiei de origine si nu impotriva societatii.

De asemenea se mentioneaza ca societatii nu i-au fost aratate motivele pentru care s-a ajuns la concluzia ca marfurile importate nu ar fi de origine, ori raspunsul autoritatilor vamale emitente ar fi trebuit sa fie unul clar si explicit din care sa rezulte considerentele pentru care s-a ajuns la concluzia ca produsele importate nu sunt de origine comunitara si care ar fi atunci originea acestor produse .

In privinta accesoriilor calculate de organul vamal, se arata ca la data la care au fost calculate aceste accesorii, societatea nu avea datorii catre vama aferente importului in cauza .

Ori in contextul in care existenta datoriei vamale a fost constatata la data de /2006 nu se intelege temeiul legal in baza caruia s-a facut calcularea acestor accesorii . De asemenea nu este prezentat cadrul legal pentru calculul accesoriilor, iar modul de prezentare al calculelor lasa de dorit.

In concluzie se arata ca intrucat intre Romania si statele Uniunii Europene au intervenit acorduri de cooperare administrativa, de genul Protocolului 4, este evidenta necesitatea respectarii acestor acorduri .

**II.** Prin actul constatator nr./2006 intocmit in urma controlului "a posteriori " efectuat asupra documentelor referitoare la un import de bunuri pentru care petenta a intocmit DVI nr./2004, s-a constatat ca bunurile nu sunt originare in sensul Acordului Romania-AELS si nu beneficiaza de regim tarifar preferential, motiv pentru care s-a procedat la recalcularea taxelor vamale datorate de petenta stabilindu-se

in sarcina acesteia, plata catre bugetul statului a sumei de ZZ lei reprezentand diferenta drepturi vamale de import compusa din :

- diferenta taxe vamale
- comision vamal
- diferenta tva

Totodata prin procesele verbale nr./2006 s-au stabilit accesorii in suma totala de QQ lei reprezentand :

- dobanzi aferente diferentei de taxe vamale
- penalitati de intarziere aferente diferentei de taxe vamale
- dobanzi aferente comisioanelor vamale
- penalitati de intarziere aferente comisioanelor vamale
- dobanzi aferente diferentei de tva
- penalitati de intarziere aferente diferentei de tva

**III.** Luand in considerare constatările organului vamal, motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare, se retine ca :

Potrivit art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei : ” (1) **Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală .**

(2) **În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există . [...].”**

In fapt, in cursul anului 2004 aferent importului unor bunuri, efectuat de SC XX SRL in calitate de titular de operatiune, prin prezentarea dovezii de origine comunitare in speta “declaratia exportatorului” organele vamale au aplicat regimul tarifar preferential stabilind ca datorie vamala suma de TT lei .

Potrivit art.55 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei :” *Regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii preferențiale a mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte.*“.

Desi cu ocazia importului, petenta si-a respectat obligatiile prevazute de Regulamentul de aplicare a codului vamal, organul vamal avand indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine, a procedat ulterior la returnarea, spre verificarea a-posteriori, a declaratiei exportatorului catre autoritatea vamala emitenta, potrivit art.32 din PROTOCOLUL din 27 decembrie 2001 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituint o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin OUG nr.192/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 849 din 29 decembrie 2001 .

Astfel, potrivit art.32 alin 1 din actul normativ mai sus mentionat :“ **Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol .”**

Prin urmare la data importului, autoritatea vamala romana, a acordat petentei regimul preferential, procedand ulterior la verificarea dovezii de origine, solicitand acest lucru autoritatii vamale olandeze .

Argumentele invocate de petent in sustinerea contestatiei sale nu pot fi retinute pentru solutionarea favorabila a acesteia din urmatoarele considerente :

Organul de solutionare a contestatiei nu combate afirmatia petentei referitoare la faptul ca nu este responsabilitatea societatii declaratia exportatorului inasa organul vamal nu are competenta in a stabili raspunderea partilor in cadrul procesului de solicitare, completare, documentare, verificare etc a dovezilor de origine a marfurilor.

Astfel, chiar daca petenta nu a participat la completarea declaratiei de export ea este subiect al calcularii diferentelor de drepturi vamale intrucat ea a beneficiat initial de aplicarea unui regim tarifar preferential si nu a achitat la momentul importului taxe vamale, comision etc .

Petenta pierde din vedere faptul ca verificarea solicitata de organul vamal, s-a facut in temeiul Protocolului pe care insasi petenta in finalul contestatiei formulate afirma ca “ *in masura in care intre*

Romania si statele UE au intevenit acorduri ... de genul Protocolului 4 din 31.10.1997, ESTE EVIDENT ca prevederile acestora trebuie respectate “.

Chiar in acest scop, respectand prevederile acordului, organul vamal a solicitat autoritatii vamale olandeze verificarea ulterioara a dovezii de origine .

Din documentele anexate, existente la dosarul cauzei si din raspunsul organelor vamale olandeze, reiese cu claritate ca bunurile inscrise in factura nr./2004 nu sunt origine din comunitate in sensul Procolului mai sus amintit, prin urmare nu pot beneficia de regim tarifar preferential .

Potrivit art.32 pct.5 din PROTOCOLUL din 27 decembrie 2001, referitor la definirea noțiunii de "produse origine" și metodele de cooperare administrativă se arata ca :**“5.Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse origine din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.”**

Autoritatea vamala romana care a solicitat verificarea a fost informata asupra rezultatelor verificarii, prin raspunsul oferit de autoritatile vamale olandeze cu adresa nr. inregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor sub nr./2006 precizandu-se ca cercetarile efectuate asupra datelor inscrise in factura nr ./2004 arata ca bunurile cuprinse in acest document nu sunt origine in sensul Acordului Romania AELS .

In consecinta, prin adresa nr./2006, emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor comunicata Biroului Vamal Cluj si inregistrata sub nr./2006, se mentioneaza ca : **” In legatura cu controlul “ a posteriori “ initiat de dumneavoastra cu adresa nr./2005, ...administratia vamala olandeza ne-a transmis urmatoarele : [...] Pentru bunurile din facturile nr....;... ;...; ...; /2004 si ... nu s-a putut stabili originea, ele nu sunt origine, deci nu pot beneficia de regim tarifar preferential . ”**

Intrucat raspunsul primit din partea autoritatilor vamale a confirmat suspiciunile autoritatii vamale romane in privinta originii bunurilor importate, cu respectarea dispozitiilor legale anterior enuntate, luind in considerare dispozitiile alin 3 si alin 5 ale art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei care precizeaza ca :**”(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.[...]**

**(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în cu respectarea dispozițiilor legale“**, Biroul Vamal Cluj a refuzat acordarea preferintelor vamale aferent importului efectuat de SC XX SRL, procedand corect la intocmirea Actului constatator nr./2006 prin care s-a stabilit o diferenta suplimentara de drepturi de import in suma totala de ZZ lei, motiv pentru care acest capat de cerere din contestatie va fi respins ca neintemeiat .

Cat priveste accesoriile calculate de organul vamal se retine ca potrivit art.115 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile aduse de Legea nr.210/2005 : **” Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. “**

Fata de cele mai sus aratate, raportat la argumentele invocate de petenta privitoare la acest capat de cerere se retine ca pentru a cunoaste data scadentei de la care se calculeaza accesoriile aferente diferentei suplimentare de drepturi de import este necesara stabilirea cu exactitate a momentului nasterii datoriei vamale .

Astfel, potrivit art.144 alin 1 lit. b) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei : **”(1)Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri :[...] b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate; “**

Regimul vamal sub care au fost plasate bunurile introduse in tara de petenta, in scris in caseta nr.37 Regim, a fost 4200, adica acela de import definitiv de bunuri care fac obiectul plății de drepturi vamale cu acordarea unui tratament tarifar preferențial cod 01, in scris la rubrica nr.36 Preferinte Acord de asociere AELS .

Avand in vedere ca drepturile de import aferente bunurilor introduse de petenta au fost calculate in baza acordarii unui tarif preferential, intrucat in urma verificarilor ulterioare efectuate de vama olandeza s-a constatat ca bunurilor din factura nr./2004 nu li s-a putut stabili originea in sensul Acordului Romania-AELS, rezulta ca conditia care a fost stabilita pentru regimul vamal sub care au fost plasate bunurile nu a mai fost indeplinita .

Aceasta conditie, privind caracterul original, al bunurilor inscrise in factura nr./2004 a fost incalcata de la data importului, adica de la data de /2004 si nu de la data de /2006, data intocmirii actului contestat, prin urmare argumentul invocat referitor la faptul ca la data intocmirii actului constatator nr./2006 petenta nu avea datorii fata de vama nu poate fi retinut favorabil pentru solutionarea contestatiei .

Mai exact, bunurile introduse in tara de catre SC XX SRL la data de /2004 nu au fost origine nica la data importului si nici la data intocmirii actului constatator nr./2006, ori aplicarea regimului preferential se face pe baza caracterului original al produselor, insa dupa cum s-a dovedit, bunurile din factura nr./2004 nu au fost origine din comunitate la data importului.

Potrivit art.144 alin 2 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei : “ (2) *Datoria vamala se nastete in momentul in care s-au produs situatiile prevazute la alin. (1) lit. a), b) si c).* “

Prin urmare, intrucat bunurile introduse in tara nu au origine comunitara, conditia privitoare la caracterul original nefiind indeplinita de la data importului, rezulta ca potrivit art.144 alin 1 lit. b) din Legea nr.141/1997, datoria vamala stabilita in sarcina petentului a luat nastere la data importului, mai exact data de /2004, aceasta fiind atat data scadentei drepturilor de import cat si data de la care incepe sa curga calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere .

Cat priveste afirmatia petentei referitoare la faptul ca modul de calcul al accesoriilor lasa de dorit se retine ca cele 4 procese verbale avand nr./2006, au fost intocmite de catre Biroul Vamal Cluj separat pentru dobanzi si separat pentru penalitati de intarziere .

Astfel, pentru dobanzi, intrucat in perioada pentru care s-au calculat aceste dobanzi au avut loc modificari ale legislatiei in nivelul cotei dobanzii, s-au intocmit 3 procese verbale de calcul a dobanzilor :

- pentru perioada 04.10.2004-31.08.2005 potrivit HG nr.67/2004 cota dobanzii era de 0.06% organul vamal a calculat dobanzile pentru o perioada de 331 zile

- pentru perioada 01.09.2005-31.12.2005 potrivit HG nr.784/2005 cota dobanzii era de 0.05%, dobanzile calculandu-se pentru o perioada de 122 zile

- pentru perioada 01.01.2006-15.08.2006 potrivit Legii nr.210/2005 cota dobanzilor de intarziere este de 0.1 %, majorarile calculandu-se pentru o perioada de 227 zile

De asemenea, pentru penalitati de intarziere, intrucat in perioada pentru care s-au calculat acestea, au avut loc modificari de legislatie, acestea s-au evidentiat separat in cuprinsul procesului verbal nr.27134/16.08.2006 si anume :

- in perioada 01.11.2004-30.06.2005 potrivit OG nr.26/2001 cota penalitatilor de intarziere era de 0.5%, penalitatile calculandu-se pentru un numar de 8 luni

- in perioada 01.07.2005-31.12.2005 potrivit Legii nr.210/2005 cota penalitatilor de intarziere era de 0.6%, penalitatile calculandu-se pentru un numar de 6 luni

In concluzie, intrucat capatul de cerere privind diferenta de drepturi vamale in suma de 854 lei a fost respins ca neintemeiat, pe cale de consecinta, pe baza principiului de drept potrivit caruia “ *accesoriul urmeaza principalul* “ se respinge ca neintemeiat si capatul de cerere privitor la accesoriile calculate in suma de QQ lei .

Pentru considerentele retinute, in raport de prevederile legale aratate coroborate cu prevederile art. 179-181 si art.186 din OG nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala,

## **DECIDE :**

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC XX SRL .
  2. Comunicarea deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta si Biroului Vamal Cluj .
- Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare .

**DIRECTOR EXECUTIV**