

Ministerul Finantelor Publice

Agentia Nationala de Administrare Fiscala Directia
generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA NR. 41/ 2005

privind solutionarea contestatiei depusa de

SC X SA

inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala
subnr.341407/30.06.2004

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Regionala Vamala .X. prin adresa nr.9788/24.03.2004, Tnregistrata la Ministerul Finantelor Publice- Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. 341407/30.06.2004 asupra contestatiei formulate de SCXSA.

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de, din care suma de reprezinta drepturi vamale, suma de reprezinta dobanzi aferente drepturilor vamale , suma de reprezinta penalitati de intarziere, sume stabilite prin procesul verbal nr. 7501/27.02.2004.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 171 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, fiind depusa la Directia Regionala Vamala .X. in data de 17.03.2004.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 173 alin. 1 lit. b din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

I. Prin contestatia formulata societatea arata ca potrivit art. 2 din Hotararea Guvernului nr. 1007/2000, avizul Ministerului Agriculturii,

Apelor si Padurilor era menit sa vizeze ca cererile de licenta se refera la porumb furajer nemodificat genetic.

De asemenea societatea arata ca potrivit art. 1 si art. 3 din acelasi act normativ raspunderea administrativ fiscala constand in plata taxelor vamale este stabilita doar in sarcina persoanelor fizice si juridice care utilizeaza porumbul in alte scopuri decat pentru furajarea animalelor.

Contestatoarea arata ca in cazul de fata sunt aplicabile dispozitiile art. 71 din Legea nr. 141/1997 coroborat cu prevederile art 144 lit c din Legea nr. 141/1997, datoria vamala luand nastere in sarcina aceuia (importator, producator sau beneficiar final) care incalca destinatia finala a marfurilor importate, articolul 144 lit b din Codul vamal, dat de organul de control ca temei legal pentru nasterea datoriei vamale fiind aplicabil regimurilor suspensive si nu spetei de fata.

Societatea precizeaza ca raspunderea sa putea fi angajata doar daca ar fi vandut cu intentie marfa unor societati despre care stia ca o vor folosi in alte scopuri decat pentru furajarea animalelor, ceea ce nu este cazul in situatia de fata intrucat a verificat activitatea beneficiarilor finali carora le-a vandut marfa si inserand obligativitatea destinatiei speciale a marfii fie in contract, fie pe factura, iar organele vamale nu au identificat printre beneficiarii finali ai marfii nici macar unul care sa nu fi respectat destinatia speciala a marfii.

Contestatoarea precizeaza ca a respectat prevederile Hotararii Guvernului nr. 1007/2000 si ale Codului vamal in ceea ce priveste porumbul importat in baza licentelor eliberate de Ministerul Industriei si Comertului nr. 1/01/100025/04.12.2000, nr. 1/01/106681/19.01.2001, nr. 1/01/112332/08.02.2001 si nr. 1/01/119516/28.03.2001.

Contestatoarea arata ca nu exista nici o norma legala edictata care sa prevada avizarea individual a beneficiarilor sau eliberarea avizelor de redistribuire, asa cum in mod eronat sustine organul de control.

Referitor la invocarea de catre organul de control a faptului ca au fost incalcate dispozitiile Hotararii Guvernului nr. 764/1991 si Ordinului Ministrului Industriei si Comertului nr. 297/1999 societatea arata ca aceste acte normative nu prevad sanctiuni pentru nerespectarea unei prevederi inscise in licenta.

Societatea arata ca, fata de prevederile Hotararea Guvernului nr. 1007/2000, vanzarea porumbului catre alti beneficiari decat cei din licenta, in conditiile respectarii stricte a destinatiei speciale a marfii importate, poate fi considerata o incalcare eel mult formala, si

acesta in situatia in care nu se tine seama, in mod voit de situatia speciala care a determinat aceasta schimbare a beneficiarului.

Societatea solicita admiterea contestatiei si anularea procesului verbal contestat.

II. Prin procesul verbal nr. X/27.02.2004 intocmit de reprezentantii Directiei Regionale Vamale .X. s-au constatat urmatoarele:

Societatea contestatoare a efectuat in perioada 2000-2001 un numar de 76 operatiuni de import, avand ca obiect porumb furajer pentru care s-a acordat exceptare de la plata taxelor vamale conform Hotararii Guvernului nr. 1007/2000.

Organele de control au constatat ca in vederea derularii operatiunilor de import societatea a depus impreuna cu declarabile vamale de import si documentele comerciale, licentele eliberate de Ministerul Industriei si Comertului nr. 1/01/100025/04.12.2000, nr. 1/01/106681/19.01.2001, nr. 1/01/112332/08.02.2001 si nr. 1/01/119516/28.03.2001.

De asemenea, organele de control precizeaza ca pentru obtinerea licentelor de import societatea a prezentat la Ministerul Agriculturii, Apelor si Padurilor contractele incheiate cu crescatorii de animale: A Buzau, A Calarasi, A Constanta, A Sintimbru, S .X..

Organele de control arata ca in data de 30.03.2003 au fost reziliate unilateral contractele incheiate cu Avicola C, A Constanta, A Sintimbru iar in data de 03.04.2001 contractul cu A Buzau.

Din cantitatea totala de porumb importat in exceptare de la plata taxelor vamale conform Hotararii Guvernului nr. 1007/2000, societatea a vandut catre S .X. cantitatea de 1886,40 tone, iar diferenta importata catre alte societati, persoane fizice care nu figurau ca beneficiari ai licentelor de import si nu detineau aviz eliberat de Ministerul Agriculturii, Apelor si Padurilor ce atesta ca porumbul importat va fi folosit exclusiv la hrana animalelor.

Organele de control arata ca societatea nu a prezentat avize de la Ministerului Agriculturii, Apelor si Padurilor referitoare la redistribuirea cotelor initiale stabilite la eliberarea licentelor, catre alti beneficiari.

De asemenea, organele de control arata ca potrivit art. 12-16 din Ordinul Ministrului Industriei si Comertului nr. 13 C/1998 si art 14-18 din Hotararea Guvernului nr. 1491/2002, modificarea anularea si inlocuirea unei licente de import se face numai de catre Ministerul Industriei si Comertului, iar potrivit art. 27 din Ordinul Ministrului Industriei si Comertului nr. 13 C/1998, respectiv art. 2 din Hotararea

Guvernului nr. 1491/2002 raspunderea privind corectitudinea datelor inscrise in cerea de licenta apartine solicitantului.

Organele de control precizeaza ca potrivit Ordinului Ministrului Industrii si Comertului nr. 297/1999, anexa 1 "Instructiuni privind eliberarea licentelor" si Hotararii Guvernului nr. 764/1991 agentii economid sunt obligati sa respecte neconditionat regimul de eliberare si prevederile cuprinse in licentele de import de care beneficiaza.

Astfel, in conformitate cu prevederile art. 144 lit. b din Legea nr. 141/1997 organele de control au calculat in sarcina societatii o datorie vamala in suma. Aferent datoriei vamale au fost calculate dobanzi in suma de si penalitati de intarziere in suma de.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de control, documentele existente la dosar, precum si actele normative in vigoare, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Referitor la suma totala de din care suma de reprezinta drepturi vamale, suma de reprezinta dobanzi aferente drepturilor vamale , suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale, ***cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra cuantumului datoriei vamale stabilita in sarcina contestatoarei aferente cantitatilor de porumb furajer importat in exceptare de la plata taxelor vamale conform Hotararii Guvernului nr. 1007/2000 si ulterior comercializat catre terti, in conditiile in care organele de control nu au verificat daca utilizatorul final a folosit porumbul pentru hrana animalelor.***

In fapt, SC X SA a importat in perioada 2000-2001 cantitatea de 19.900 tone porumb furajer pentru care s-a acordat exceptare de la plata taxelor vamale conform Hotararii Guvernului nr. 1007/2000.

In vederea derularii operatiunilor de import sodetatea a depus impreuna cu declarabile vamale de import si documentele comerciale, licentele eliberate de Ministerul Industrii si Comertului nr. 1/01/100025/04.12.2000, nr. 1/01/106681/19.01.2001, nr. 1/01/112332/08.02.2001 si nr. 1/01/119516/28.03.2001, precum si avizele Ministerului Agriculturii, Apelor si Padurilor necesare eliberarii licentelor de import.

Din cantitatea totala de 19.900 tone porumb importat in exceptare de la plata taxelor vamale, sodetatea a livrat catre beneficiarii din licente cantitatea de 1886,40 tone porumb, iar cantitatea de 18.013,60 tone porumb a fost vanduta la intern catre alte sodetati.

Pentru cantitatea de 18.013,60 tone porumb vanduta catre terti, organele vamale au stabilit ca societatea contestatoare datoreaza taxe vamale conform art. 144 lit. b din Legea nr. 141/1997 intrucat acesti cumparatori nu figurau ca fiind beneficiari ai licentelor de import si nu detineau aviz de la Ministerului Agriculturii si Alimentatiei care sa ateste ca porumbul importat se va folosi exclusiv la furajarea animalelor. Prin procesul verbal contestat organele vamale nu au verificat daca utilizatorii finali au folosit porumbul pentru hrana animalelor.

In drept, art 144 lit b Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, invocat de organul de control ca temei legal pentru stabilirea datoriei vamale in sarcina contestatoarei precizeaza:

(1) Datoria vamala la nastere si fn urmatoarele cazuri:

b) nefndeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;

Hotararea Guvernului nr. 1007/2000 privind exceptarea de la plata taxelor vamale a cantitatii de 500 mii tone porumb din import destinat furajarii animalelor, in baza careia au fost derulate importurile in exceptare de la plata taxelor vamale, act care reprezinta norma pedala in raport de legea generala in materie, respectiv Codul vamal, prevede la art. 3 urmatoarele

"Persoanele fizice si juridice care folosesc porumbul fn alte scopuri decat pentru furajarea animalelor sunt obligate la plata taxelor vamale."

Din interpretarea celor doua acte normative cu respectarea principiului "*specialia generalibus derogant*" se desprinde concluzia ca daca destinatia finala a porumbului importat in baza licentelor de import eliberate de Ministerul Industriei si Comertului a fost furajarea animalelor, importatorul nu mai poate fi sanctionat prin obligarea la plata taxelor vamale, in cauza devenind aplicabile prevederile art. 165 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care prevad:

"(1) Datoria vamala se stinge prin:

b) renuntarea la incasare, atunci cand se constata ca este nedatorata;"

Organele de control aveau obligatia ca pentru porumbul importat in baza Hotararii Guvernului nr. 1007/2000, conform licentelor emise de Ministerul Industriei si Comertului, sa stabileasca destinatia finala, aceasta cu atat mai mult cu cat obligarea la plata drepturilor vamale este conditionata de nerespectarea destinatiei finale a porumbului importat, respectiv folosirea lui exclusiv pentru furajarea animalelor.

Avand in vedere aceste aspecte se retine ca in situatia comercializarii porumbului importat in exceptare de la plata taxelor vamale, daca utilizatorul final a folosit marfa exclusiv pentru furajarea animalelor, cerinta impusa de Hotararea Guvernului nr. 1007/2000 si anume ca porumbul sa fie destinat furajarii animalelor este indeplinita, situatia de fapt fiind conforma si cu datele din declaratia vamala de import privind porumbul incadrat la codul tarifar 10.05.90.00.

In acelasi sens este si punctul de vedere al Directiei generale de politici si legistate privind veniturile bugetului general consolidat, transmis cu adresa nr. 260816/22.02.2005, prin care se precizeaza ca *"potrivit prevederilor art. 390 alin 1 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, pentru marfuri le care beneficiaza de un tratament favorabil in functie de destinatia lor finala, acordat prin legi speciale, regimul vamal de import se admite daca persoana care importa sau pentru care se importa aceste marfuri a obtinut o autorizatie scrisa. Totodata in conformitate cu prevederile art. 394 alin 2, in cazul in care marfurile urmeaza sa fie utilizate in alte scopuri decat destinatia declarata sau autoritatea vamala constata ca au fost utilizate in alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art. 71 din Codul vamal al Romaniei. Elementele de taxare in baza carora se calculeaza drepturile vamale de import sunt cele in vigoare la data schimbarii destinatiei, valoarea in vama fiind cea declarata la data importului. Incasarea drepturilor de import se face in baza procesului verbal de control sau dupa caz, a actului constataor intocmit de autoritatea vamala.*

Conform prevederilor art. 165 alin 1 lit b din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, stingerea datoriei vamale se poate realiza prin renunarea la incasare, atunci cand se constata ca este nedatorata, respectiv in situatia in care utilizatorul final a folosit porumbul importat pentru hrana animalelor, plata drepturilor vamale de import pentru importator nu se maijustifica.

Fata de situatia expusa,[...] si prevederile Hotararii Guvernului nr. 1007/2000, consideram ca organele de control trebuia sa efectueze verificari pana la nivelul utilizatorilor finali ai porumbului furajer si sa nu se opreasca doar la prima veriga dupa importator. "

In acest sens este si punctul de vedere al Directiei Ju rid ice transmis cu adresa nr .X./24.02.2005, anexat la dosar.

In lipsa mentiunilor din procesul verbal nr.X/27.02.2004 cu privire la destinatia finala a porumbului importat, respectiv folosirea acestuia exclusiv pentru hrana animalelor si avand in vedere ca pe baza documentelor depuse de societate, respectiv contractele de vanzare cumparare incheiate cu diverse societati, nu se poate stabili cu

certitudine destinatia finala a porumbului furajer, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nu se poate pronunta cu privire la temeinicia si legalitatea masurii de a stabili in sarcina SC X SA drepturi vamale aferente cantitatilor de porumb furajer importat in exceptare de la plata taxelor vamale conform Hotararii Guvernului nr. 1007/2000 si ulterior comercializate catre terti.

In consecinta, procesul verbal nr. X/27.02.2004 incheiat de reprezentantii Directiei Regionale Vamale .X., prin care a fost stabilita de plata la bugetul statului suma totala de din care suma de reprezinta drepturi vamale, suma de reprezinta dobanzi aferente drepturilor vamale , suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale, se va desfiinta, urmand ca Directia Regionala Vamala .X. prin alte persoane decat cele care au intocmit actul de control sa procedeze la reanalizarea cauzei pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii bugetare.

La reverificare organele de control vor analiza si vor raspunde punctual si la celelalte argumente din contestatia societatii.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 174 si art. 180 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se:

DECIDE

Desfiintarea procesului verbal de control nr. 732/27.02.2004 incheiat de reprezentantii Directiei Regionale Vamale .X. referitor la suma totala de din care suma de reprezinta drepturi vamale, suma de reprezinta dobanzi aferente drepturilor vamale, suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale, urmand ca organele de control printr-o alta echipa decat cea care a incheiat actul de control contestat sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceleasi obligatii bugetare si pentru aceeasi perioada supusa controlului prin procesul verbal desfiintat, in functie de cele precizate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel .X., in termen de 30 de zile de la data comunicarii.

DIRECTOR GENERAL

X