



## DECIZIA NR.75/24.10.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu, a fost investită în baza art.179 din O.G.nr.92/2003 republicată, cu soluționarea contestației formulată de **S.C." X** . împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr/31.08.2005 întocmită de Activitatea de Control Fiscal Sibiu și comunicată petentei în data de 02.09.2005.

Contestația a fost depusă în termenul legal impus de art.177 (1) din O.G.92/2003 republicată, fiind înregistrată la organul fiscal cu nr./29.09.2005, iar la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu sub nr./07.10.2005.

Obiectul contestației îl reprezintă :

1. Anularea integrală a Deciziei nr./31.08.2005 privind plata la bugetul statului a sumei totale de XXXX lei reprezentând :

- XXXXX lei - TVA ;
- XXX lei - dobânzi TVA ;
- XXX lei - penalități de întârziere TVA.

2. Suspendarea executării Deciziei de impunere în cauză până la soluționarea contestației.

### I. Prin contestația formulată, petenta invocă următoarele :

- existența unui raport de inspecție fiscală anterior nr/21.07.2005 fără a se constata încălcări ale legislației fiscale ;
- pentru că a efectuat transport internațional de mărfuri prin intermediarul XXXX. beneficiază de scutirea cu drept de deducere a TVA conform art.143 alin.1 lit.c) și d) din Legea 571/2003 coroborat cu prevederile O.M.F.P. nr.1846/2003 ;
- întrucât contravaloarea transporturilor pentru bunurile importate a fost inclusă în valoarea în vamă și societatea a plătit TVA la momentul importurilor, nu este de acord cu impunerea dublă în ce privește TVA efectuată de organul fiscal ;
- TVA aferentă transporturilor internaționale de mărfuri stabilită suplimentar este cheltuială deductibilă fiscal.

II. Organul de control în Decizia de impunere nr/31.08.2005 a reținut următoarele :

Verificarea a cuprins luna iunie 2005 ca urmare a cererii de rambursare a TVA conform decontului cu nr/25.07.2005.

Societatea are ca obiect de activitate transportul internațional de mărfuri. În acest sens petenta, în calitate de prestator încheie Contract de prestări servicii nr./26.01.2005 cu S.C. X ., în calitate de beneficiar.

În ceea ce privește aplicarea de către societate a scutirii TVA cu drept de deducere pentru transportul internațional de mărfuri s-au constatat următoarele deficiențe :

a). – pentru transportul auto de bunuri exportate societatea nu poate justifica scutirea de TVA cu drept de deducere conform art.143 alin.1 lit.c) din Legea nr.571/2003 cu documentele prevăzute la art.6 alin.6 lit.a) din O.M.F.P. nr.1846/2003, respectiv :

- contractul încheiat cu exportatorul sau după caz casa de expediție ori cu beneficiarul din străinătate ;
- copie după carnetul TIR sau de pe documentul de tranzit comunitar T ;
- documentul de transport internațional sau copie de pe acesta pentru casele de expediție .

b). – pentru transportul auto de bunuri importate societatea nu poate justifica scutirea de TVA cu drept de deducere conform art.143 alin.1 lit.d) din Legea nr.571/2003 cu documentele prevăzute la art.7 alin.1 lit.a) din O.M.F. nr.1846/2003, respectiv :

- contractul încheiat cu importatorul sau după caz casa de expediție ori cu furnizorul din străinătate ;
- copie după carnetul TIR sau de pe documentul de tranzit comunitar T ;
- documentul de transport internațional din care să rezulte că bunurile transportate provin din import sau copie de pe acestea pentru casele de expediție.

Petenta, în baza contractului de prestări servicii încheiat cu XXX., închiriază 30 autovehicule în vederea efectuării transportului internațional de marfă, contract care specifică că prestatorul – XXXXX. – va întocmi factură pentru serviciile efectuate cătreXXX la care va atașa scrisoarea CMR confirmată fără rezerve împreună cu toate documentele în original.

Organul de control în urma analizării documentelor puse la dispoziția sa a constatat că toate aceste acte enumerate mai sus, autopriizațiile de transport internațional și

licențele de execuție sunt proprietateaXXXXX., emise pe numele acesteia. fapt confirmat și de directorulXXXXXprin Nota explicativă dată în timpul verificării.

Având în vedere specificul activității petentei, s-au avut în vedere și prevederile ministerului de resort – Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței – care prin O.M.L.P.T.L. nr.1842/2001 și O.M.L.P.T.L. nr.1843/2001 precizează clar condițiile de utilizare a autovehiculelor deținute temporar în baza unui contract de închiriere, rezultând că societatea care efectuează transport internațional de mărfuri trebuie să dețină licențe de execuție și autorizații de transport proprii pentru autovehiculele închiriate și că toate documentele aferente transportului sunt documente cu regim special, nominale și netransmisibile.

Astfel, S.C. X . neavând pe numele său aceste documente, nu poate justifica scutirea de TVA cu drept de deducere aplicată pe facturile emise către XXXXX. În luna iunie 2005, încălcând tocmai prevederile O.M.F.P. 1846/2004 în baza căruia și-a exercitat dreptul de scutire.

În concluzie, organul de control pentru contravaloarea transportului efectuat în luna iunie 2005 în sumă de XXXXXX lei a colectat TVA în sumă de XXXX lei (XXX RON) întrucât petenta în mod eronat și-a exercitat scutirea de TVA cu drept de deducere.

III. Având în vedere constatările organului de control, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada verificată, organul de soluționare a contestației reține următoarele :

În fapt, petenta efectuează transport internațional de marfă pentru import, cât și pentru export, în baza contractului de prestări servicii nr./26.01.2005 încheiat cu beneficiarul , prin care aceasta din urmă îi pune la dispoziție prin închiriere autovehiculele necesare împreună cu toate documentele specifice acestei activități emise pe numele său (carnetul TIR, CMR, document tranzit comunitar, autorizații transport internațional, licențe execuție, etc.).

Cauza supusă soluționării este de a stabili dacă petenta beneficiază de scutire de TVA cu drept de deducere pentru serviciile prestate de transport internațional în luna iunie 2005, în condițiile în care nu are documentele aferente acestui transport pe nume propriu.

În drept, sunt aplicabile prevederile :

- **art.143 (1) lit.c) din Legea 571/2003** privind Codul Fiscal unde se menționează : -  
*“Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată :*

(....)

c). prestările de servicii, inclusiv transportul și prestările de servicii accesorii transportului, legate direct de exportul de bunuri sau de bunurile plasate în regimuri vamale suspensive, cu excepția prestărilor de servicii scutite, potrivit art.141” ;

- **art.6 (6) lit.a) din O.M.F.P. 1846/2003** pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a structurilor de taxă pe valoarea adăugată pentru exporturi și alte operațiuni similare, pentru transportul internațional și pentru operațiunile legate de traficul internațional de bunuri, prevăzute la art.143 (1) și la art.144 (1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, unde se specifică : - “Scutirea de taxă pe valoarea adăugată, pentru transportul aferent bunurilor exportate, se justifică astfel :
  - a). *în cazul transportului auto, cu următoarele documente : contractul încheiat cu exportatorul sau, după caz, cu casa de expediție ori cu beneficiarul din străinătate, copie de pe carnetul TIR sau de pe documentul de tranzit comunitar T, documentul de transport internațional sau copie de pe acesta pentru casele de expediție” ;*
- **art.143 (1) lit.d) din Legea 571/2003** : - “Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată :
  - (....)
  - d). transportul, prestările se servicii accesorii transportului, alte servicii directe legate de importul bunurilor, dacă valoarea acestora este inclusă în baza de impozitare a bunurilor importate, potrivit art.139”;
- **art.7 (1) lit.a) din O.M.F.P. 1846/2003** unde se arată că : - “Pentru transportul mărfurilor importate a cărui contravaloare a fost inclusă în valoarea în vamă potrivit prevederilor art.139 din Legea 571/2003, scutirea de taxă pe valoarea adăugată, prevăzută la art.143 (1) lit.d) din aceeași lege, se justifică de transportatori, respectiv de casele de expediție, în funcție de tipul transportului, astfel :
  - a). *în cazul transportului auto, cu următoarele documente : contractul încheiat cu importatorul sau, după caz, cu casa de expediție ori cu furnizorul din străinătate, copie de pe carnetul TIR sau de pe documentul de tranzit comunitar T, documentul de transport internațional din care să rezulte că bunurile transportate provin din import sau copie de pe acesta pentru casele de expediție” ;*
- **art.2 (3) din O.M.L.P.T.L. 1842/2001** pentru aprobarea Normelor Metodologice de autorizare și efectuare a transporturilor rutiere și a activităților conexe acestora care specifică : - “licențele de transport rutier, autorizațiile de transport rutier, licențele de execuție pentru activități conexe transportului rutier, licențele de execuție pentru vehicul, precum și licențele de execuție pentru traseu sunt documente cu regim special, nominale și netransmisibile eliberate operatorilor de transport rutier sau operatorilor pentru activități conexe transportului rutier de către Ministerul Lucrărilor Publice Transporturilor și Locuinței” ;
- **art.8 (1) și 9 din O.M.L.P.T.L. 1843/2001** pentru aprobarea Normelor privind condițiile de utilizare a vehiculelor deținute temporar în scopul efectuării operațiunilor de transport rutier unde se menționează : - “Locatorii, persoane juridice, care transmit dreptul de utilizare a vehiculelor în baza unui contract de închiriere sunt obligați să

*predea la agenția Autorității Rutiere Române – A.R.R. emitentă, în termen de 5 zile de la data încheierii contractului de închiriere, licențele de execuție pentru aceste vehicule și, după caz, autorizațiile de transport internațional neconsumate, primite ca urmare a deținerii vehiculului pentru care s-a transmis dreptul de utilizare în baza contractului de închiriere”.*

*“Locatarii, persoane juridice, au obligația să restituie la agenția Autorității Rutiere Române – A.R.R., în termen de 5 zile de la data la care încetează contractul de închiriere, licențele de execuție pentru vehiculele închiriate și după caz, autorizațiile de transport internațional neconsumate, primite ca urmare a deținerii vehiculelor respective pentru care s-a dobândit dreptul de utilizare în baza contractului de închiriere”.*

În sinteză, din aceste prevederi legale menționate mai sus, rezultă că petenta pentru a beneficia de scutirea TVA cu drept de deducere avea obligația să efectueze transport internațional de marfă numai cu autorizații de transport și licențe de transport proprii, ceea ce ar fi însemnat efectiv ca pe documentele de transport să apară XXXX. și nu XXX

În acest context petenta nu putea să prezinte documentele cerute de lege în vederea justificării scutirii de TVA, întrucât toate erau emise pe numele altei societăți.

Invocarea de către petentă în apărare că documentele pentru justificarea scutirii TVA sunt legale întrucât are încheiat contract de prestări servicii cu firma pe numele căreia au fost emise toate documentele de transport, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei deoarece și în această situație legiuitorul impune ca în termen de 5 zile de la încheierea contractului de închiriere persoana juridică care închiriază vehiculele să predea A.R.R. toate documentele specifice transportului, ceea ce nu s-a întâmplat în realitate.

Mai mult, petenta nu deține la bordul autovehiculelor închiriate un exemplar legalizat din contractul de închiriere pentru a aproba transmiterea dreptului de utilizare a autovehiculelor în cauză (art.4 (1) din O.M.L.P.T.L. nr.1843/2001). Acest lucru contribuie la inducerea în eroare a organelor abilitate, acestea emițând toate documentele având ca transportatorXXXX. Și documentele justificative a avansurilor spre decontare primite de către angajații XXXX care efectuează transportul sunt emise tot pe numele”XXXX.

Susținerea petentei că pentru contravaloarea transporturilor aferente importului de bunuri “acțiunea organului fiscal de a impune de două ori aceiași bază impozabilă” nu este justificată, precizăm din nou :

- transportul pentru importul de bunuri s-a făcut efectiv cu documente de transport emise pe numele altei societăți ;

- documentele de transport internațional sunt documente cu regim special, nominale și netransmisibile ;
- D.V.I. (declarațiile vamale de import) anexate la dosarul cauzei nu au nici o legătură cu speța deoarece importatorul dacă a achitat TVA la vamă, transportatorul înscris în documente eraXXXXX Menționăm că nici cel puțin numele XXXX. nu apare pe toate D.V.I. anexate, ci cu totul alți reprezentanți.

În ceea ce privește mențiunea petentei din contestația formulată, că TVA stabilită suplimentar este cheltuiala deductibilă fiscal, se reține că societatea aplicând o scutire de TVA prin exercitarea în mod eronat a dreptului de deducere, încălcând prevederile legale privind justificarea scutirii, în mod întemeiat organul fiscal a stabilit că suma datorată suplimentar la TVA inclusiv accesoriile (dobânzi și penalități de întârziere) sunt cheltuieli nedeductibile fiscal pentru societate.

Referitor la capătul de cerere privind suspendarea executării Deciziei de impunere nr/31.08.2005 până la soluționarea contestației, precizăm că art.185 (2) din O.G.92/2003 R, instituie prin excepție, posibilitatea organelor de soluționare a contestației de a dispune la cererea temeinic justificată a contestatorului și ținând seama de motivele invocate de acesta, suspendarea executării actului administrativ fiscal atacat până la soluționarea contestației.

În analiza temeiniciei cererii, pentru a se putea dispune suspendarea executării actelor administrativ fiscale atacate, trebuie să existe o îndoială puternică asupra legalității actelor administrativ fiscale contestate, de asemenea se impune ca societatea contestatoare să fie amenințată de o vătămare ireparabilă.

Considerentele SC X ca executarea silită a sumei contestate ar conduce la o situație financiară grea a societății nu sunt probate de contestatoare.

Mai mult, constatările organelor de control nu sunt de natură să creeze organului de soluționare a contestației o îndoială puternică asupra legalității actului administrativ atacat.

Având în vedere că s-a soluționat contestația în termenul impus de art.199 din O.G.92/2003 R, se va respinge acest capăt de cerere.

Pentru considerentele reținute în baza art.181 (5) din O.G.nr.92/2003 republicată, se

## D E C I D E :

1. Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma dXXXXXlei din care :
  - XXXXX lei - TVA ;

- XXXX lei - dobânzi TVA ;
- XXXX lei - penalități de întârziere TVA.

2. Respingerea cererii formulate de petentă referitoare la suspendarea executării obligației de plată pentru suma de XXXX lei ca neîntemeiată.

Prezenta Decizie poate fi atacată la Tribunalul Sibiu în termen de 6 luni de la comunicare.