

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL Arad  
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL,  
LITIGII DE MUNCA SI ASIGURARI SOCIALE  
Dosar nr. xxx/2010

Operator nr. 3207/2504

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1104  
Ședința publică din 28 aprilie 2011  
PREȘEDINTE x  
GREFIER x

S-a luat în examinare, în vederea pronunțării, acțiunea în contencios administrativ fiscal exercitată de reclamanta xxx, reprezentată prin XXX ȘI XXX în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A județului Arad, pentru anularea Deciziei nr. XXX/20.08.2009,. de respingere a contestației cu privire la modalitatea de calcul a TVA și diferența impozit pe venit și anularea deciziilor de impunere nr. XXX de stabilire a TVA, nr. XXX .și XXX, de stabilire de impozit pe venit suplimentar și anularea Raportului de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii acestor decizii.

La apelul nominal nu se prezintă nimeni.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care se constată că mersul dezbaterilor, susținerile și concluziile părților au fost consemnate în încheierea ședinței publice din 18 aprilie 2011, când având nevoie de timp pentru deliberare instanța a amânat pronunțarea pentru termenul din 21.04.2011, .apoi 28.04.2011.

TRIBUNALUL

Constată că prin cererea înregistrată la această instanță la data 16 februarie 2010 reclamantii XXX și XXX, în calitate de reprezentanți ai XXX au chemat în judecată pe calea contenciosului administrativ fiscal pe pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, solicitând anularea Deciziei nr. XXX/20 august 2009, de soluționare a contestației și a Deciziilor de impunere nr. XXX. nr. XXX și nr. XXX și a Raportului de inspecție fiscală nr. XXX, care a stat la baza emiterii acestora; cu cheltuieli de judecată.. în motivarea acțiunii reclamantii au invocat excepția de nulitate absolută a deciziilor de impunere, întrucât potrivit opiniei reclamantilor, au fost întocmite cu nerespectarea formei prevăzută de art. 43 alin.2 lit.d. C.pr.fisc., în sensul că din conținutul acestora lipsește obiectul actului administrativ fiscal, lipsă care conform art. 46 c.pr.fisc., este sancționată cu nulitatea absolută a actului care poate fi constatată la cerere sau din oficiu.

impunere au respectat prevederile OMFP nr. 149/2007 nu sunt de natură să înlăture obligativitatea conținutului actului administrativ fiscal prev. în art. 43 C.pr.fisc., pentru că Ordinul ministrului are forță juridică inferioară legii organice.

Reclamanta arată că, în baza Ordinului de serviciu nr. xxx/18 mai 2009, la sediul său din xxx, s-a desfășurat o inspecție fiscală, cu privire la modalitatea de calcul a TVA pe perioada 1 ianuarie 2005 - 31 decembrie 2008, finalizată cu Raportul nr. XXX, care i-a fost comunicat în data de 9 iunie 2009.

Conform Cap. III din acest Raport a rezultat că întrucât XXX nu s-a înregistrat în scopuri de TVA începând cu luna august 2005, ca urmare a depășirii plafonului ue TVA, organele de coniroal fiscal au calculat baza de impozitare, precum și TVA aferentă; conform datelor înscrise în Registrul jurnal de încasări și plăți.

Pentru TVA aferentă achizițiilor de bunuri și servicii organele de control au determinat baza de impozitare prin aplicarea procedurii sutei mărite asupra totalului plăților impozabile din registru, plăți care conțineau și TVA aferentă achizițiilor de bunuri și servicii de la furnizori.

La vânzarea de marfă însă organele de control fiscal nu au mai aplicat principiul sutei mărite ci au aplicat cota standard de 19% asupra totalului încasărilor din registrul jurnal de încasări și plăți. Această modalitate de calcul a TVA este eronată pentru că organele de control fiscal au procedat la o suprataxare, incluzând în baza de calcul a TVA colectată și TVA aferentă achizițiilor de bunuri și servicii, deși aceasta nu a fost efectiv încasată de la clienți. Taxa pe valoare adăugată care a fost efectiv încasată de la clienți este cea cuprinsă în prețul de vânzare al mărfurilor și pentru determinarea căreia organele de control fiscal ar fi trebuit să aplice aceleași principii ca și în cazul TVA aferentă achizițiilor de bunuri și servicii, respectiv, procedura sutei mărite. Neprocedând în acest mod, organele de control fiscal nu au respectat principiile fiscalității în ce privește echitatea impunerii prin aplicarea procedurii sutei mărite asupra încasărilor din registrul jurnal de încasări și plăți, obligațiile de plată ale firmei din perioada verificată suni de 13.603 lei TVA și 7.686 lei majorări de întârziere.

Conform Capitolului IV din Raportul de inspecție fiscală, privind impozitul pe venit, s-a stabilit diferența de plată în sumă totală de 25.556 lei și majorări de întârziere în sumă de 5.168 lei ce reprezintă în cote egale de 50% pe cei doi membrii ai asociației XXX, Aceste diferențe provin din modalitatea de calcul a venitului brut, care nu a fost ajustat cu TVA colectată, ci au fost luate ca și venituri brute toate încasările din registru, fără a se scădea TVA colectată, iar cheltuielile au fost calculate prin eliminarea TVA din totalul plăților din registrul jurnal de încasări și plăți.

Totalul încasărilor august 2005 - iunie 2008 a fost de 1251756 lei. suma ce a fost considerată greșit venit brut de către organul de control pentru că în realitate venitul brut real în această perioadă este de xxx lei, adică totalul încasărilor fără TVA. Diferența de xxx reprezentând TVA colectată Aferentă acestei perioade pe care organele de control fiscal le-au adăugat la venitul brut.....

Prin întâmpinare, pârâta a invocat excepția netimbrării acțiunii și excepția lipsei calității procesuale active a reclamanților XXX și XXX, având în vedere că mandatul de reprezentare a celor doi nu a fost depus..

În cazul excepției netimbrării acțiunii, aceasta a fost acoperită prin timbrarea acțiunii de către reclamantă, iar în cazul celei de a doua excepții, prin depunerea mandatului de către reprezentantul acestora.

Prin notele de ședință, pârâta a solicitat respingerea acțiunii, invocându-se excepția de inadmisibilitate cu privire la capătul de cerere formulat de reclamantă împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. XXX. cu motivarea că acesta nu poate face obiectul unei acțiuni în contencios administrativ întrucât el reprezintă un act de constatare și că în conformitate cu Titlul al IX-lea din Codul de procedură fiscală, cele trei decizii de impunere sunt titlurile de creanță care devin executorii și produc efecte juridice față de reclamantă, în conf. cu dispozițiile art. 85 alin. 1 lit. f C.pr.fisc și nu Raportul de inspecție fiscală..

Pe fond pârâta a solicitat respingerea acțiunii cu motivarea că deciziile atacate respectă dispozițiile art. 43 alin. 3 și 4 C.pr.fisc., în sensul că din conținutul acestora rezultă atât obiectul cât și temeiurile de drept care au stat la baza emiterii lor.

Examinând în fapt și drept acțiunea reclamantei, instanța reține din actele și lucrările dosarului următoarele:

Conform Autorizației nr. xxx eliberată de Primăria comunei Păuliș reclamanta XXX are ca obiect de activitate comerț cu amănuntul, fabricarea produselor de patiserie - cod CAEN 1581.

În luna mai 2009, Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul DGFP a județului Arad a verificat la reclamantă modul de înregistrare și declarare a taxei pe valoare adăugată în perioada 1 august 2005 - 31 decembrie 2008. Cu ocazia controlului, finalizat cu Raportul de inspecție fiscală nr. XXX, s-a constatat că reclamanta a depășit, la data de 30 iunie 2005 plafonul de scutire de 2 miliarde lei, prevăzut de art. 152 alin. 1 C.fisc, Urmare acestui fapt, contribuabilul avea obligația, conform art. 153 C.fisc., ca în termen de 10 zile de la data depășirii plafonului să solicite înregistrarea în scopuri de TVA și să devină plătitor de TVA începând cu data de 01 august 2005.

Întrucât reclamanta nu s-a înregistrat ca plătitoare de TVA la acest termen, organele de control fiscal au stabilit în sarcina ei prin Decizia de impunere nr. XXX /28 mai 2009, obligații suplimentare de plată, pentru perioada 1 august 2005 - 31 decembrie 2008 în sumă de 51.551 lei reprezentând TVA, 83 lei penalități și 42.724 lei majorări de întârziere. La calculul TVA colectată aferentă livrărilor de bunuri s-a aplicat cota standard de 19% prevăzută de art. 140 alin. 1 C.fisc, care a fost aplicată asupra bazei de impozitare constituită din totalul încasărilor din Registrul jurnal de încasări și plăți, întrucât în documentele de încasare înregistrate de reclamantă în registru nu s-a evidențiat TVA colectată, având în vedere că în perioada verificată reclamanta a desfășurat operațiuni impozabile care nu erau scutite de taxă.

dispozițiilor art. 140 alin. 1 C.fisc, în conformitate cu care cota standard a TVA de 19% se aplică asupra bazei de impozitare pentru orice operațiune impozabilă care nu este scutită de TVA sau care nu este supusă cotei reduse a TVA și art. 137 alin. 1 lit. a C.fisc., în conformitate cu care baza de impozitare a taxei pentru livrările de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b și c din acest articol, este constituită „din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui teii, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestei operați uni”.

Față de aceste prevederi organele de control fiscal au calculat corect TVA aplicând cota standard de 19% asupra contravalorii livrărilor de bunuri în perioada 1 august 2005 - 31 decembrie 2008, astfel cum sumele au fost înscrise în documentele primare ale reclamantei, având în vedere ca aceasta trebuia să colecteze de la clienți această taxă dacă s-au fi înregistrat ca plătitoare de TVA, conform dispozițiilor legale arătate în cele ce preced, începând cu data de 01 august 2005.

Instanța constată că organele de control au stabilit corect obligațiile fiscale în sumă de .25.556 lei impozit pe venit și 5.168 lei majorări de întârziere aferente., repartizate în cote egale de câte 50% pe cei doi membri ai asociației, conform contractului de asociere, prin Deciziile de impunere nr. XXX și nr. XXX din 28 mai 2009, emise în baza constatărilor din Cap. Al IV-lea a raportului de inspecție fiscală, având în vedere că stabilirea diferențelor de impozit pe venit s-a datorat faptului că în Registrul jurnal de încasări și plăți au fost înregistrate cheltuielile efectuate, inclusiv TVA pe perioada 2005 - 2008 și nedepunerea de către reclamantă a declarațiilor de venit pentru anii 2006 - 2007. Obligația depunerii declarației de venit este prevăzută de art. 83 C.fisc., astfel că întrucât organele de inspecție fiscală, constatând nerespectarea de către reclamantă a acestor obligații au procedat corect la stabilirea diferențelor de impozit, în conformitate cu art. 84 din același cod.

De asemenea, în cursul anului 2007 reclamanta a înregistrat la plăți chitanțele nr. 8XXX/31 dec.2007 și nr. XXX//31 decembrie 2007, reprezentând avans mijloc fix, pentru care a și fost întocmită fișa mijlocului fix, plățile respective fiind trecute integral la cheltuieli, fapt ce a presupus recalcularea venitului net pe anul 2007.

Raportul de expertiză întocmit de consultantul fiscal XXX confirmă faptul că organele de control au stabilit corect în ceea ce privește calculul, obligațiile fiscale datorate de reclamantă cu titlu de TVA și impozit pe venit, precum și majorările și penalitățile de întârziere.

Contrar susținerilor reclamantei, potrivit cărora deciziile de impunere încalcă prevederile art. 43 alin. 2 lit. d) C.pr.fisc. și că datorită acestui fapt sunt lovite de nulitate, conform art. 46 din aceeași cod, instanța reține că din conținutul acestora rezulta ca claritate atât obiectul, cât și motivele de fapt și temeiul de drept în baza căruia ar fi fost emise.

Conchizând instanța constată că pârâta DGFP a județului Arad a respins corect contestația.....

Pentru aceste considerente, având în vedere dispozițiile art. 38 din Legea nr. 554/2004, instanța va respinge acțiunea reclamantei, privind anularea actelor administrativ fiscale contestate și a Raportului de inspecție fiscală .nr. xxx din 28 mai 2009.

Văzând că nu s-au cerut cheltuieli de judecată,

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea în contencios administrativ fiscal exercitată de reclamanții XXX și XXX, domiciliați în xxx, jud. Arad în calitate de titulari ai XXX, împotriva pârâtei Direcția generală a Finanțelor Publice a județului Arad, cu sediul în Arad, xxx, pentru anularea Deciziei nr. XXX/20 august 2009, de soluționare a contestației; a Deciziilor de impunere nr. XXX, nr. XXX și nr. XXX și a Raportului de inspecție, fiscală nr. xxx/28.05.2009.

Fără cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată azi 28 aprilie 2011, în ședință publică.

Președinte

Grefier

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.  
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.