

**DECIZIA nr.123**  
din data de 28.09.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata prin adresa nr./22.06.2006 si adresa nr./28.08.2006, de catre Activitatea Controlului Fiscal asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de **S.C. S.R.L.** , impotriva Deciziei de impunere nr./10.05.2006, emisa pe baza Raportului de inspectie fiscala inregistrat sub nr./10.05.2006.

Obiectul contestatiei este suma de **RON** stabilita prin Decizia de impune nr./10.05.206 cu titlu de obligatii fiscale suplimentare, reprezentand:

- varsaminte de la persoane juridice, pentru persoanele cu handicap neancadrate **lei**;
- majorari de intarziere aferente **lei**;
- penalitati de intarziere aferente **lei**;

Directia Generala a Finantelor Publice a jud., constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de **art.176, art.177 si art.179 din O.G. nr.92/24.12.2003- privind Codul de procedura fiscala, republicata**, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia **S.C. S.R.L.** , formulata si depusa prin avocat cu imputernicire avocatiala anexata..

**I.** Petenta contesta Decizia de impunere nr./10.05.2006, prin care s-au stabilit obligatiile fiscale suplimentare in suma totala de **lei**, aferente perioadei 01.01.2001-28.02.2006 si solicita anulara tuturor obligatiilor fiscale stabilite prin aceasta, pe urmatoarele motive:

- petenta afirma ca sumele regasite in cadrul deciziei, nu corespund sumelor cuprinse detailat si calculate in Raportul de inspectie fiscala. Astfel, totalul sumelor din decizia de impunere este: RON -baza imozabila stabilita suplimentar si RON -obligatii fiscale accesorii,[...], iar in cadrul raportului de inspectie fiscala, sumele cu titlu de obligatii principale sunt de RON, respectiv obligatii fiscale accesorii in quantum total de RON.

- petenta invoca prevederile art. 42, al.1 si art.43 din OUG nr.102/1999, cu completarile si modificarile ulterioare, mentionand ca prin art.43, al.2, se instituia o categorie de exceptare de la obligatia de plata a agentilor economici care fac dovada ca au solicitat trimestrial la A.J.O.F.M., repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile respective.

- inspectorii fiscali nu au luat in considerare adresele nr. inaintate de societate catre A.J.O.F.M. prin care s-a solicitat repartizarea de forta de munca a persoanelor cu handicap, ( cu exceptia a doua asemenea acte), pe motivul ca nu ar cuprinde toate datele pe care le prevad Instructiunile nr.1008/20.05.2003 si pentru faptul ca A.J.O.F.M. nu ar fi raspuns acestor adrese.

- petenta apreciaza ca interpretarea data de inspectorii fiscali nu corespunde spiritului legii, de vreme ce cuprinsul actelor care trebuie, potrivit legii, adresate A.J.O.F.M., in vederea indeplinirii obligatiilor prevazute de art.43, al.2 din OUG nr.102/1999, nu este prevazut in mod imperativ de taxtul de lege, si nici sub vreo sanctiune a neluarii in seama.

- din punct de vedere al lipsei raspunsului din partea Agentiei, la adresele societatii, legea nu prevede obligativitatea ca acestea sa raspunda, pentru a putea intra in vigoare situatia de exceptare. Potrivit art.43, al.2, pentru a fi intr-o situatie de exceptare, trebuie ca agentul economic sa fac dovada solicitarii trimestriale catre A.J..F.M., iar aceste agentii sa nu fi repartizat asemenea persoane in vederea angajari.

- petitionara se opune sustinerii inspectorilor fiscali , raportat la invocarea art.5 din Instructiunile 1008/2003, faptul ca nici legea invocata, nici instructiunile la aceasta nu prevad sub sanctiunea neluarii in seama, faptul ca lipsa de raspuns a agentiei valoreaza cu neandepinirea situatiei de exceptare de la plata. Textul de lege, potrivit art.43, al. 2 din OUG 102/1999, prevede doar ca nerepartizarea de asemenea persoane in vederea angajarii este suficienta.

- petenta sustine ca lipsa de raspuns, cauzata de pasivitatea agentiei, nu poate fi imputat societatii in sensul de a nu-i aplica regimul de exceptare, deoarece comportamentul culpabil (prin lipsa de raspuns) al unui tert nu i se poate fi imputa, societatea si-a indeplinit obligatiile legale.

- asa cum cere legea, simpla nerepartizare de persoane este suficienta pentru invocarea si aplicarea regimului de exceptare, iar lipsa unui raspuns scris prin care sa se repartizeze persoane cu handicap sau emiterea unei adrese din partea agentiei, in sensul ca nu se pot repartiza astfel de persoane, sunt oricare suficiente pentru a indeplini conditia legala a nerepartizarii de asemenea persoane agentului economic.

In ce priveste calculul sumelor datorate, petenta afirma ca organele fiscale nu au tinut seama ca au fost angajate trei persoane cu handicap, sub limita de 4%, asa cum au mentionat de fapt in raportul de inspectie fiscala, astfel ca in cadrul sumelor calculate sa se fi dedus din obligatiile fiscale datorate, drepturile salariale ale celor trei angajati.

**II.** Prin Raportul de inspectie fiscala nr./18.05.2006 ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, organele de inspectie fiscala au verificat pe perioada 01.01.2001-28.02.2006, contributia la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap.

In urma verificarilor efectuate, echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

1).- pe perioada septembrie 2001-iulie 2002, in coformitate cu prevederile art.43 din OUG 102/1999, societatea era obligata la plata contributiei de la persoane juridice pentru persoane cu handicap naincadrare in suma de RON. Pentru neplata la termenele legale in vigoare a acestei sume s-au calculat majorari (dobanzi) in suma de RON si penalitati de intarziere in suma de RON (anexa nr.1 la raport).

- aferent perioadei de mai sus, agentul economic justifica neplata contributiei prin solicitarea de persoane cu handicap facuta catre A.J.O.F.M prin adresele nr. /22.01.2002; /27.05.2002 si /17.06.2002 (anexele 2, 3 si 4 la raport, existente si la dosar).

- organele de inspectie fiscala mentioneaza ca exceptarea de la plata contributiei a fost prevazuta prin Legea 519/29.07.2002, ca urmare scutirea de la plata contributiei nu poate opera pana la intrarea in vigoare a Legii 519/2002.

2)- in perioada august 2002- mai 2003, societatea justifica neplata contributiei prin solicitarea de persoane cu handicap facuta catre A.J.O.F.M. prin adresele /07.11.2002; /27.03.2003 (anexa 5 si 6 la raport, existente si la dosar).

-echipa de inspectie fiscala considera ca aferent trim. IV 2002 si trim. II 2003, societatea se excepteaza de la plata contributiei.

- aferent perioadei mentionate mai sus, in coformitate cu prevederile art.43 din OUG 102/1999, societatea era obligata la plata contributiei de la persoane juridice pentru persoane cu handicap naincadrare in suma de RON. Pentru neplata la termenele legale in vigoare a acestei sume s-au calculat majorari (dobanzi) in suma de RON si penalitati de intarziere in suma de RON (anexa nr.1 la raport).

3). in perioada iunie 2003- decembrie 2003, agentul economic justifica neplata contributiei prin solicitarea de persoane cu handicap facuta A.J.O.F.M. prin adresele nr. /24.07.2003 si /12.11.2003 (anexele 7 si 8 la raport, existente si la dosar), adrese la care societatea a primit un singur raspuns prin adresa nr. /13.04.2006.

- pentru a putea fi indeplinite prevederile art.43, al. 2 din OUG 102/1999 cu completarile si modificarile ulterioare si pentru ca societatea sa fie scutita la plata contributiei, solicitarea trebuia facuta in conformitate cu prevederile art.2 din Instructiunile 1008/2003. Din anexele 7 si 8 se observa ca unitatea nu a respectat aceste prevederi. Totodata, in conformitate cu prevederile art.5 din Instructiunile 1008/2003, solicitarea privind repartizarea de persoane se dovedeste prin raspunsul scris al A.J.O.F.M., raspuns pe care societatea nu l-a primit.

- ca urmare, pe perioada iunie 2003- decembrie 2003, unitatea era obligata la plata unei contributii in suma de RON iar pentru neplata la termen a acesteia s-au calculat majorari (dobanzi) in suma de RON si penalitati de intarziere in suma de RON.

4).- in perioada ianuarie 2004- decembrie 2004, unitatea justifica neachitarea contributiei prin solicitarea de persoane cu handicap facuta catre A.J.O.F.M. prin adresele nr. (anexele 9, 10, 11 la raport, existente si la dosar).

- in conformitate cu prevederile art.5 din Instructiunile 1008/2003, solicitarea privind repartizarea de persoane se dovedeste prin raspunsul scris al A.J.O.F.M., raspuns pe care societatea nu l-a primit.

- pentru trim. IV 2004, societatea nu a solicitat A.J.O.F.M. incadrarea de persoane cu handicap.

- echipa de inspectie fiscala a concluzionat ca pe perioada mentionata mai sus, societatea nu poate beneficia de prevederile art.43, al.2 din OUG 102/1999 cu modificarile ulterioare, ca urmare a stabilit suplimentar suma de RON, iar pentru neplata la termen a acesteia s-au calculat majorari (dobanzi) in suma de RON si penalitati de intarziere in suma de RON.

5) -afereant perioadei ianuarie 2005- februarie 2006, societatea justifica neplata contributiei prin solicitarea de persoane cu handicap facuta catre A.J.O.F.M prin adresele nr( anexele 12-16 la raport, existente si la dosar).

- afereant adreselor mentionate, prin adresa nr./13.04.2006, A.J.O.F.M. raspunde ca solicitarea societatii a fost rezolvata favorabil in sensul ca SC SRL a angajat o persoana cu dizabilitati, in sa din adresa nu rezulta ca sunt disponibile alte locuri de munca care sa satisfaca solicitarea contribuabilului.

- din adresele mentionate (anexele 12-16), rezulta ca societatea nu a respectat prevederile Instructiunilor 1008/2003 privind modul de completare a ofertelor de munca, respectiv unitatea nu a facut mentiunea cu numarul de persoane pentru care e valabila oferta de locuri de munca si perioada pana la care este valabila aceasta.

-pentru perioada in cauza, societatea nu are nici un raspuns scris din partea A.J.O.F.M. dar nici nu a calculat si virat contributia prevazuta de art.43 din OUG 102/1999, modificata prin Legea 343/2004.

- echipa de inspectie fiscala, a concluzionat ca pe perioada mentionata mai sus, societatea nu poate beneficia de prevederile art.43, al.2 din OUG 102/1999 cu modificarile ulterioare, si ca urmare a stabilit suplimentar suma de RON, iar pentru neplata la termen a acesteia s-au calculat majorari (dobanzi) in suma de RON si penalitati de intarziere in suma de RON.

**III.** Luand in considerare constatările organelor de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si de catre organele de control, se retin urmatoarele:

Afirmatia petentei potrivit careia exista neconcordanța între sumele stabilite prin decizia de impunere si sumele cuprinse detailat si calculate prin Raportul de inspectie fiscala, se constata a fi nefondata, intrucat din analiza celor doua acte rezulta cu claritate ca sumele stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr. /10.05.2006 sunt identice cu sumele calculate si prezentate detailat de echipa de control prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr/10.05.2006, raport care a stat la baza emiterii deciziei de impunere.

In mod gresit petitionara considera si suma de " lei -baza impozabila, ca datorie fata de bugetul de stat", pe langa obligatiile fiscale suplimentare in cuantum de lei. Din exprimarea formulata rezulta ca aceasta nu intelege sensul termenilor: baza impozabila, obligatie fiscala suplimentara si obligatii fiscale accesorii. Facem precizarea ca baza impozabila suplimentara genereaza obligatia fiscala principala suplimentara (debitul), obligatie care la randul ei, pentru neplata la termen, genereaza obligatii fiscale accesorii suplimentare

Astfel, sumele reprezentand obligatii fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr. /10.05.2006, sunt:

-varsaminte de la persoane juridice, pentru persoanele cu handicap neancadrate (obligatie fiscala principala suplimentara);

**lei-majorari de intarziere si lei-penalitati de intarziere, aferente debitului suplimentar (obligatii fiscale accesorii).**

Total obligatii fiscale suplimentare de plata **lei.**

**1). In ce privesc obligatiile fiscale suplimentare, calculate pe perioada septembrie 2001-iulie 2002, respectiv: debit suplimentar in suma de lei, majorari (dobanzi) aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.**

In fapt, organele de inspectie fiscala au considerand ca, in coformitate cu prevederile art.43 din OUG 102/1999, societatea era obligata la plata contributiei de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neancadrate, mentionand ca exceptarea de la plata contributiei a fost prevazuta prin Legea 519/29.07.2002 si ca urmare scutirea de la plata contributiei nu poate opera pana la intrarea in vigoare a Legii 519/2002.

Societatea contestatoare, prin adresele nr/22.01.2002; /27.05.2002 si (anexele 2 si 3 la raport, existente si la dosar), a prezentat A.J.O.F.M., oferta de locuri de munca pentru persoanele cu handicap, oferte la care, din documentele existente la dosar, nu rezulta ca ar fi primit raspuns.

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petenta avea obligatia constituirii si virarii contributiei la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in perioada 01.09.2001-31.07.2002, in conditiile in care din instrumentarea cauzei nu rezulta ca societatea a refuzat angajarea de persoane cu handicap.**

In drept, spetei in cauza, ii sunt aplicabile prevederile **art.42, al.(1) din OUG nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in muncă a persoanelor cu handicap si art.43 din același act**

**normativ, modificat de pct.9 din OUG 40/2000** pentru modificarea si completarea OUG 102/1999, potrivit carora:

**ART. 42** (1) *Societățile comerciale, regiile autonome, societățile și companiile naționale și alți agenți economici, care au un număr de cel puțin 100 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.*

(2) *Persoanelor cu handicap angajate cu contract individual de muncă li se asigură toate adaptările și înlesnirile necesare pentru înlăturarea oricăror impedimente în activitatea pe care o desfășoară.*

**pct.9/OUG 40/2002.** "Art. 43 va avea următorul cuprins": "*Societățile comerciale, regiile autonome, societățile și companiile naționale și alți agenți economici, **care refuză să angajeze persoane cu handicap** în condițiile prevăzute la art. 42 alin. (1), au obligația de a plăti lunar către Fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap o sumă egală cu salariul minim brut pe economie înmulțit cu numărul locurilor de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap, potrivit dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență."*

Avand in vedere dispozitiile actelor normative citate mai sus si tinand cont ca, incepand cu septembrie 2001 societatea depaseste numarul de 100 de angajati, se retine ca in perioada 01.09.2001-31.07.2002, contestatoarea era obligata de a plăti lunar către Fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap o sumă egală cu salariul minim brut pe economie înmulțit cu numărul locurilor de muncă în care nu a încadrat persoane cu handicap, numai in situatia in care a refuzat să angajeze persoane cu handicap.

In acelas sens este si punctul de vedere al Ministerului Sanatatii si Familiei-Secretariatul de stat pentru persoane cu handicap, care prin adresa nr./2001 precizeaza:

*"Referitor la art.43 din OUG 102/1999 cu completarile si modificarile ulterioare, facem precizarea ca unitatile care nu au inregistrate cereri de angajare a unor persoane cu handicap si, in consecinta, nu au refuzat angajarea unor persoane cu handicap, nu au obligatia de a contribui la bugetul Fondului special de solidaritate sociala cu sumele prevazute la art.43.*

*Mentionam si faptul ca refuzul de angajare trebuie sa fie motivat in scris si sa nu existe sesizari din partea unor persoane cu handicap neangajate."*

Intrucat, din cuprinsul raportului de inspectie fiscala, nu rezulta ca societatea ar fi refuzat angajarea persoanelor cu handicap, mai mult aceasta a prezentat A.J.O.F.M oferte de locuri de munca pentru persoane cu handicap, inasa, agentia nu i-a trimis nici un raspuns, consideram ca, pentru perioada septembrie 2001-iulie.2002, petenta nu are obligatia de a contribui la Fondul special de solidaritate sociala cu sumele prevazute la art.43, respectiv **RON** (ROL), stabilite de organele de control, asa cum rezulta din anexa 1 la raportul de inspectie fiscale "Situatia privind fondul special stabilit suplimentar conform art.43 din OUG 102/1999".

Prin urmare, contestatia urmeaza a se admite pentru acest capat de cerere, respectiv pentru suma de **RON**, iar pe cale de consecinta fiscala si pentru dobanzile in suma de **RON** (ROL) precum si pentru penalitatile de intarziere in suma de **RON** ().

2). In ce priveste debitul in suma de lei, majorari (dobanzi) in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, calculate pe perioada august 2002-mai 2003.

In fapt, petenta a solicitat AJOFM repartizarea de persoane cu hadicap, astfel:

-prin adresa inregistrata la AJOFM sub nr. .2002, petenta prezinta oferta de locuri de munca pentru un numar de 10 persoane cu handicap, valabila pana la data de 30.09.2002.

-prin adresa inregistrata la AJOFM sub nr. .2002, petenta prezinta oferta de locuri de munca pentru un numar de 10 persoane cu handicap, valabila pana la data de 31.03.2003.

-prin adresa inregistrata la AJOFM Cluj sub nr. .03.2003, petenta prezinta oferta de locuri de munca pentru un numar de 12 persoane cu handicap, valabila pana la data de 30.06.2003.

Din continutul raportului de inspectie fiscala si anexa nr.1 atasata acestuia, rezulta ca organele de control au luat in considerare ofertele de locuri de munca mentionate mai sus, ca fiind valabile astfel:

- oferta de locuri de munca nr. .06.2002 ca fiind valabila pe lunile august -septembrie 2002;

- oferta inregistrata sub nr. 07.11.2002 ca fiind valabila pe trim. IV 2002 (oct., nov., dec.2002).

- oferta de locuri de munca nr. .03.2003 ca fiind valabila pe lunile aprilie-mai 2003.

Petitionara sustine ca organele de control nu au luat in considerare toate adresele inaintate AJOFM Cluj.

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca pentru perioada august 2002-mai 2003, societatea datoreaza obligatia fiscala stabilita suplimentar, in conditiile in care, aferent perioadei mentionate, aceasta sustine ca a solicitat trimestrial A.J.O.F.M. repartizarea de persoane cu handicap, inasa, organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare toate ofertele de munca depuse.**

In drept, in speta, pentru perioada in cauza, sunt aplicabile dispozitiile **art.42, al.(1)** si **art. 43** din **Legea 519/2002** pentru aprobarea OUG nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, potrivit carora:

**Art. 42** "(1) *Persoanele juridice care au un număr de cel puțin 100 de angajați au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați*".

**Art.43** " (1) *Persoanele juridice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.*

(2) *Sunt exceptate de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada că au solicitat trimestrial la Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă repartizarea de persoane cu handicap.*"

Fata de situatia de fapt si de drept, se retin urmatoarele:

- avand in vedere dispozitiile legale mentionate mai sus, se retine ca, pentru agentii economici care se incadreaza in prevederile art. 42, al.(1), legiuitorul a instituit o categorie de exceptare de la obligatia de plata prevazuta la art.43. al.(1), respectiv, a persoanelor juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la AJOFM repartizarea de persoane cu handicap.

- din situatia de fapt prezentata mai sus, se retine ca, petitionara nu a depus oferta de locuri de munca ca fiind valabila pe trim IV 2002, inasa, organele de inspectie fiscala au luat in considerare pentru aceasta perioada oferta inregistrata la A.J.O.F.M. Cj sub nr. /07.11.2002 (depusa in trim.IV 2002 ca fiind valabila pe trim.I 2003). Astfel, se constata ca, ramane trim.I 2003 ca perioada pentru care nu s-a solicitat A.J.O.F.M. Cj, repartizarea de persoane cu handicap.

Fata de cele relatate, argumentele societatii contestatoare se constata a fi neantemeiate, intrucat, organele de inspectie fiscala, au tinut cont de toate cele 3 oferte de locuri de munca inregistrate de petenta la AJOFM CJ in perioada august 2002 - mai 2003.

Mentionam ca, prin contestatia formulta, petenta nu ataca perioada pentru care organele de inspectie fiscala au considerat ca fiind valabile ofertele de locuri de munca depuse, ci faptul ca acestea nu au fost luate in considerare in totalitate.

Prin urmare, retinandu-se ca aferent perioadei august 2002 - mai 2003, petitionara nu poate face dovada ca a solicitat trimestrial repartizarea de persoane cu handicap, (exceptie lunile august, sept.2002, Trim.IV 2002 si lunile aprilie, mai 2003), in conformitate cu prevederile art.43, al.(1) mentionate mai sus, datoreaza obligatia de plata in suma de **lei** reprezentand **Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap**-asa cum rezulta din anexa 1 la raportul de inspectie fiscal, contestatia societatii urmand a se respinge ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

Pe cale de consecinta fiscala, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*", avand in vedere solutia de respingere pentru suma de **lei** - Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, se va respinge si pentru obligatiile fiscale accesorii aferente acesteia, respectiv **majorari (dobanzi) in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.**

**3). Aferent perioadei iunie-decembrie 2003, in ce priveste debitul in suma de lei, majorari (dobanzi) in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.**

In fapt, prin adresele inregistrate la AJOFM CJ sub nr. /27.03.2003;/24.07.2003 si/12.11.2003, petenta a depus ofertele de locuri de munca pentru persoane cu handicap, valabile pe perioada iunie -decembrie 2003.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca, ofertele depuse de societatea contestatoare nu pot fi luate in considerare, deoarece, nu sunt intocmite in conformitate cu prevederile art.2 din Instructiunile 1008/2003 privind aplicarea art. 43 alin. (2) din O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, precum si datorita lipsei de raspuns a agentiei -AJOFM CJ, raspuns prin care, in conformitate cu prevederile art. 5 din aceleasi instructiuni, se face dovada ca s-a solicitat repartizarea de persoane cu handicap in vederea incadrarii in munca.

Ca urmare, pentru perioada iunie-decembrie 2003, pe motiv ca nu au fost indeplinite prevederile art.43, al. (2) din OUG 102/1999 cu modificarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au stabilit, la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, un debit suplimentar in suma de lei, iar pentru neplata la scadenta a acestuia, au calculat obligatii fiscale accesorii in suma de lei.

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca pentru perioada iunie 2003-decembrie 2003, societatea datoreaza obligatia fiscala stabilita suplimentar la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, in conditiile in care, aferent perioadei mentionate, a solicitat trimestrial A.J.O.F.M. Cj repartizarea de persoane cu handicap, inasa, la ofertele de locuri de munca depuse, nu a primit raspunsul scris al A.J.O.F.M. Cj.**

In drept, spetei in cauza ii sunt aplicabile prevederile art.43 din Legea nr.519/2002 coroborate cu prevederile art.4 si 5 (1) din Instructiunile Nr. 1008/220 din 20 mai 2003, privind aplicarea art. 43 alin. (2) din O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 519/2002, precum si prevederile art.2 pct.3 din Instructiunile nr.1008/2002, potrivit carora:

**Art.43/L.519/2002** "(1) Persoanele juridice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada că au solicitat trimestrial la Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă repartizarea de persoane cu handicap."

**ART.4** "(3) Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă eliberează, în termen de 30 de zile de la data înregistrării ofertei, un răspuns scris prin care informează persoana juridică cu privire la numele persoanelor cu handicap care au primit dispoziție de repartizare conform prevederilor legale și care se vor prezenta pentru angajare sau, după caz, cu privire la imposibilitatea satisfacerii pentru moment a ofertei de loc de muncă".

**ART.5**"(1) **Solicitarea** privind repartizarea de persoane cu handicap în vederea încadrării în muncă se dovedește prin răspunsul scris al Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă

**ART. 2** "Solicitarea trimestrială privind repartizarea de persoane cu handicap se realizează astfel:

3. oferta de loc de muncă pentru persoanele cu handicap cuprinde următoarele informații complete:

A. datele de identificare ale persoanei juridice:

a) denumirea persoanei juridice/numele persoanei fizice;

b) codul fiscal/codul unic de înregistrare;

c) forma de proprietate;

d) forma de organizare;

e) mărimea persoanei juridice, numărul de salariați;

f) codul CAEN;

g) adresa sediului social sau, după caz, a punctului de lucru;

h) numărul de telefon, fax, e-mail;

i) persoana de contact;

j) conducătorul persoanei juridice;

k) perspectivele de dezvoltare sau de restrângere a activității pe termen scurt, mediu și lung;

B. numărul de locuri de muncă vacante pentru persoanele cu handicap, pe categorii și grad de handicap;

C. informații despre locurile de muncă vacante:

a) meseria/specialitatea, conform Clasificării Ocupațiilor din România (COR);

b) codul COR;

c) natura postului, permanent sau temporar, cu program complet sau parțial;

d) descrierea sarcinilor de lucru;

e) experiența, pregătirea profesională, calitățile personale, diplomele, certificatele, adevărurile prin care se atestă calificarea;

f) timpul de lucru;

g) modalitatea de selecție: examen/concurs/interviu;

- h) data susținerii examenului/concursului/interviului;
- i) termenul limită de depunere a cererilor de angajare;
- j) alte informații despre cerințele postului;
- k) data anunțării locului de muncă vacant;
- l) informații cu privire la locurile de muncă vacante, noi sau reluate;
- m) durata contractului individual de muncă;
- n) condițiile de muncă;
- o) adresa locului de muncă;
- p) adaptările și înlesnirile asigurate.

Asa cum rezulta din textele de lege mentionate mai sus, solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap în vederea încadrării în muncă se dovedește prin răspunsul scris al A.J.O.F.M., prin care se informeaza persoana juridica cu privire la numele persoanelor cu handicap care au primit dispozitie de repartizare conform prevederilor legale si care se vor prezenta pentru angajare sau, dupa caz, cu privire la imposibilitatea satisfacerii pentru moment a ofertei de loc de munca.

Astfel, se intelege ca numai persoanele juridice care detin raspunsul scris al A.J.O.F.M. sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la art.43, al.(1) mentionat mai sus.

Societatea contestatoare prezinta la dosar doar adresele trimestriale inregistrate la AJOFM Cluj sub nr. /27.03.2003;/24.07.2003 si/12.11.2003, prin care a solicitat repartizarea de persoane cu handicap pentru perioada iunie-decembrie 2003, fara a anexa la acestea si raspunsurile scrise ale agentiei, sustinad ca si-a indeplinit obligatiile legale si se incadreaza in situatia de exceptare prevazuta la art.43, al.(2) din OUG 102/1999 cu completarile ulterioare.

Intrucat, adresele depuse de petenta la dosarul cauzei, nu sunt confirmate prin raspunsul scris al A.J.O.F.M. Cj, deci petenta nu face dovada solicitarii trimestriale de repartizare a persoanelor cu handicap, asa cum prevad dispozitiile art.5 din Instructiunile nr.1008/220/20 mai 2003, se retine ca, aceasta nu intra in categoria persoanelor juridice prevazute la art.43, al.(2) din Legea nr.519/2002 pentru aprobarea O.U.G. nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, respectiv de exceptare de la plata obligatorie prevazuta la art.43, al.(1) din același act normativ.

Referitor la valabilitatea ofertelor din punct de vedere al intocmirii lor.

Avand in vedere prevederile art.2 pct.3 din Instructiunile 1008/2003 mentionate mai sus si analizand ofertele de locuri de munca pentru persoane cu handicap, inregistrate la AJOFM Cj sub nr./27.03.2003; /24.07.2003 si /12.11.2003, se retine ca, acestea cuprind in principal informatiile prevazute la lit. A, B si C, (exceptie datele de la lit.A- e, f si k, iar la lit. C-i si k), astfel incat, din continutul lor se intelege ca se solicita in mod expres repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii.

Ca urmare, ofertele de locuri de munca mentionate mai sus, ar putea fi luate in considerare ca fiind valabile din punct de vedere al intocmirii lor, mai ales ca acestea poarta numarul de inregistrare al AJOFM Cluj, inasa, asa am aratat mai sus, prin faptul ca ofertele in cauza nu sunt confirmate prin raspunsul scris al A.J.O.F.M., ce reprezinta dovada solicitarii privind repartizarea de persoane cu handicap in vederea incadrarii, societatea contestatoare nu se incadreaza in categoria persoanelor juridice de exceptare de la obligatia de plata prevazuta la art. 43, al.(1) din Legea 519/2002 pentru aprobarea OUG nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap.

In contextul celor aratate mai sus, retinandu-se ca petenta nu poate face dovada solicitarii trimestriale de repartizare a persoanelor cu handicap, conform dispozitiilor legale invocate prin prezenta, se constata ca, in mod corect si legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca pentru perioada iunie-decembrie 2003, petitionara este obligata la plata unei contributii in suma de **lei**, asa cum rezulta din anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala, drept pentru care contestatia **se va respinge ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.**

Pe cale de consecinta fiscala, conform principiului de drept *“accessorium sequitur principale”*, avand in vedere solutia de respingere pentru suma de **lei** - Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, se va respinge si pentru obligatiile fiscale accesorii aferente acesteia, respectiv **majorari (dobanzi) in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.**

**4).** In ce priveste debitul in suma de lei, majorari (dobanzi) in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, calculate pe perioada ianuarie - decembrie 2004.

In fapt, prin adresele inregistrate la AJOFM Cj sub nr.01.2004;/19.04.2004 si/27.04.2004, petenta a comunicat agentiei ofertele de locuri de munca vacante pentru persoane cu handicap, valabile pe trim.I- III 2004.

Din continutul raportului de inspectie fiscala rezulta ca, aferent solicitarilor formulate de petenta prin adresele de mai sus, nu s-a primit nici un raspuns din partea AJOFM Cj, iar pentru trim. IV 2004, unitatea nu a solicitat agentiei incadrarea in munca a persoanelor cu handicap.

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca pentru perioada ianuarie-decembrie 2004, societatea datoreaza obligatia fiscala stabilita suplimentar la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, in conditiile in care, pentru trim.I-III 2004 petitionara nu face dovada solicitarii repartizarii de persoane cu handicap in vederea incadrării in munca prin raspunsul scris din partea A.J.O.F.M. Cj iar pentru trim.IV 2004, societatea nu a comunicat agentiei oferta de locuri de munca vacante pentru persoane cu handicap.**

In drept, in speta, pentru perioada in cauza sunt aplicabile:

-dispozitiile **art. 43 din Legea 519/2002** pentru aprobarea OUG nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, potrivit carora: "*(1) Persoanele juridice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.*

*(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Muncă repartizarea de persoane cu handicap."*

-prevederile **art. 2, 3 si 5 din Instructiunile Nr. 1008/220 din 20 mai 2003**, privind aplicarea art. 43 alin. (2) din O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 519/2002, potrivit carora:

**ART. 2** "*Solicitarea trimestrială privind repartizarea de persoane cu handicap se realizează astfel:*

*1. persoana juridică întocmește și comunică trimestrial Agenției pentru Ocuparea Fortei de Muncă oferta de locuri de muncă vacante pentru persoanele cu handicap;*

*2. comunicarea ofertei de locuri de muncă vacante pentru persoanele cu handicap se poate face prin corespondență, fax sau prin prezentarea persoanei juridice la sediul Agenției pentru Ocuparea Fortei de Muncă;[...]"*

**ART. 3** "*(1) Oferta de loc de muncă pentru persoanele cu handicap este valabilă până în ultima zi lucrătoare a trimestrului în care a fost comunicată de persoana juridică."*

**ART. 5** "*(1) Solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap în vederea încadrării în muncă se dovedește prin răspunsul scris al Agenției pentru Ocuparea Fortei de Muncă*

*- art.1, pct.15 si 16 din Legea Nr. 343 din 12 iulie 2004* pentru modificarea și completarea OUG nr.102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, publicata in M.Of. nr.641/15.07.2004, potrivit carora:

**pct.15** "*La articolul 42, alineatul (1) va avea următorul cuprins:(1) Agenții economici care au cel puțin 75 de angajați, precum și autoritățile și instituțiile publice care au cel puțin 25 de funcții contractuale, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, respectiv din numărul de funcții contractuale prevăzute în statul de funcții."*

**pct.16** "*Articolul 43 va avea următorul cuprins:"(1) Agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plati lunar către bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.*

*(2) Sunt exceptați de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, respectiv a municipiului București, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării."*

In consecinta, pentru perioada oct.2002-martie 2006, contestatoarea avea obligatia de a calcula si vira lunar contributia la Fondul de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap stabilita prin inmultirea salariului brut pe tara cu numarul de locuri de munca in care nu a incadrat persoane cu handicap, in conditiile in care nu a solicitat trimestrial / nu face dovada ca a solicitat trimestrial la A.J.O.F.M. Cj repartizarea de persoane cu handicap.

Din continutul raportului de inspectie fiscal, se retine ca, pentru perioada oct.2002-mai 2003, petenta nu a avut in vedere dispozitiile art.43, al.(2) din O.G. nr.102/1999, cu modificarile si completarile

ulterioare, in sensul ca nu a depus trimestrial la A.J.O.F.M cereri prin care sa solicite repartizarea de persoane cu handicap, iar incepand cu trim III 2003 si pana in prezent, nu poate dovedi solicitarea de repartizare a persoanelor cu handicap prin raspunsul scris al A.J.O.F.M. .

- **Legea Nr. 343 din 12 iulie 2004** pentru modificarea și completarea OUG nr.102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, **art.1, pct.16**, care precizeaza: “ *Articolul 43 va avea următorul cuprins:“(1) Agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.*

*(2) Sunt exceptați de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, respectiv a municipiului București, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării.”*

In consecinta, pentru perioada oct.2002-martie 2006, contestatoarea avea obligatia de a calcula si vira lunar contributia la Fondul de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap stabilita prin inmultirea salariului brut pe tara cu numarul de locuri de munca in care nu a incadrat persoane cu handicap, in conditiile in care nu a solicitat trimestrial / nu face dovada ca a solicitat trimestrial la A.J.O.F.M. repartizarea de persoane cu handicap.

Din continutul raportului de inspectie fiscal, se retine ca, pentru perioada oct.2002-mai 2003, petenta nu a avut in vedere dispozitiile art.43, al.(2) din O.G. nr.102/1999, cu modificarile si completarile ulterioare, in sensul ca nu a depus trimestrial la A.J.O.F.M cereri prin care sa solicite repartizarea de persoane cu handicap, iar incepand cu trim III 2003 si pana in prezent, nu poate dovedi solicitarea de repartizare a persoanelor cu handicap prin raspunsul scris al A.J.O.F.M.

In conformitate cu prevederile legale invocate mai sus, aplicabile perioadei oct.2002-martie 2006, petenta trebuia sa solicite trimestrial angajarea de persoane cu handicap.

Referitor la argumentele societatii contestatoare, aratate la punctul I.3 si I.4 din prezenra, potrivit carora, in esenta, subliniaza necesitatea normelor metodologice pentru ca agentii economici sa se poata conforma cadrului legal, invocand in acest sens **art.58 din OUG 102/1999** (care mentioneaza aparitia normelor ce sunt asteptate si la aceasta data) precum si adresa de raspuns nr.8173/12.09.2002, emisa de A.J.O.F.M., existenta in copie la dosar, prin care “*se explica ca nu pot fi repartizate persoane cu handicap numai dupa primirea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 519/12.07.2002.*”, mentionam:

- atata timp cat legiuitorul nu a suspendat aplicarea prevederilor legale pana la paritia normelor metodologice, dispozitiile legale urmeaza a fi aplicabile in practica.

- apreciem ca adresa de raspuns nr. /12.09.2002, nu exonereaza pe societatea contestatoare, pentru perioada oct.2002-28 mai 2003(data publicarii in M.Of.a Instructiunilor 1008/220/2003), de plata contributiei la Fondul de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap, textul de lege nelasand loc de interpretare, obligatia prevazuta de legiuitor in sarcina agentilor economici fiind aceea de a solicita trimestrial repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii.

Nu poate fi luata in considerare adresa nr. /30.05.2006 emisa catre A.J.O.F.M., Existenta in copie la dosar, raspunsul trimis de aceasta din urma, cu adresa nr. /06.2006, fiind explicit.

Prin urmare, pentru capatul de cerere, reprezentand **Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, aferent perioadei 01.10.2002- 31.03.2006, in suma de lei** -asa cum rezulta din anexa 4 la raportul de inspectie fiscal, contestatia societatii urmeaza a se respinge ca neantemeiata.

Pe cale de consecinta, conform principiului de drept “*accessorium sequitur principale*“, avand in vedere solutia de respingere pentru suma de lei-Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, se va respinge si pentru obligatiile fiscale accesorii aferente acesteia, respectiv **dobanzi in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.**

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile **art.178 -180 si art.185** din **OG nr.92/24.12.2003 privind Codul de Procedura Fiscala**, republicata, se

**DECIDE :**

**1.** Admiterea partiala a contestatiei formulata de **S.R.L.** impotriva Deciziei de impunere nr, pentru **lei-** Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, aferent perioadei aferent perioadei sept.2001-iulie 2002, trim.II-IV 2005 si lunile ian-feb.2006, din care:

-debit

- dobanzi aferente;

- penalitati de intarziere aferente;

**2.** Respingerea partiala ca neantemeiata, a contestatiei formulata de **SC ....pentru suma de lei-** Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, aferent perioadei aferent perioadei 01.08.2002-31.12.2004 si trim.I 2005, din care:

-debit

- dobanzi aferente;

- penalitati de intarziere aferente

**3.** Prezenta decizie poate fi atacata la tribunalul in termen de 6 luni de la comunicare.