

Echipa de control nu a admis la deducere TVA-ul în sumă de lei considerând că au fost încălcate prevederile art. 145 alin. 3 lit. a C.pr.fiscal coroborat cu art. 156 alin. 1 lit. a .

Reclamanta consideră că deducerea TVA-ului de către cealaltă societate nu era condiționată de evidențele contabile și fiscale ale societății SC SRL și a considerat că este vorba de o amânare a rambursare a sumei până la următoarea cerere de rambursare și nu s-a pus problema confiscării sumei.

Măsura luată de pârâtă este abuzivă din punctul de vedere al reclamantei fiind o dublă impozitare în favoarea bugetului de stat și că nu i s-a adus la cunoștință după primul raport de inspecție fiscală măsura luată, iar operarea egalării cu zero a TVA-ului s-a făcut în fișa de evidență a organului fiscal și nu s-au luat măsurile legale pentru a putea fi contestate dosarul cauzei cele două rapoarte de inspecție fiscală a reclamantei , deconturile de TVA următoarea primei cereri de rambursare, procesul verbal de contestare și sancționare nr. 511680 și decizia nr. 77/2006.

Pârâta D.G.F.P.Gorj a depus la dosarul cauzei întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii în anulare formulată de reclamantă ca neîntemeiată.

Analizând actele și lucrările de la dosar, instanța constată că acțiunea reclamantei este neîntemeiată, urmând a fi respinsă deoarece decizia nr. 77 emisă de pârâtă este temeinică și legală.

Din cuprinsul deciziei contestată de reclamantă rezultă că aceasta a solicitat anularea măsurilor din raportul de inspecție fiscală încheiat la 16 august 2006 și înregistrat sub nr. 7250 din 21. 08. 2006 la D.G.F.P.Gorj prin care se impune societății plata a lei reprezentând TVA neacceptată la deducere de către echipa de control așa cum rezultă din raportul anterior de inspecție fiscală încheiat la data de 18.05.2006 și înregistrat la DGFP Gorj sub nr. 4578 din 19.05.2006 , raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. 250 din 19.05.2006, decizie necontestată de agentul economic și comunicată societății reclamante prin adresa nr. 4578 din 26.05.2006 anexată la dosarul Căușă confirm art. 107 alin. 1 și 2 din OG 92/2003 Cod pr. fiscală, dacă în urma inspecției se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului, raportul de inspecție fiscală reprezentând actul premergător care stă la baza emiterii deciziei de impunere , nu este asimilat unui titlu de creanță.

Suma contestată de reclamantă în cuantum de lei reprezentând TVA neacceptată la deducere a fost stabilită ca sumă de plată prin decizia de impunere nr. 250 din 19.05.2006 în baza raportului de inspecție fiscală nr. 4578 din 19.05.2006 și nu prin raportul de inspecție fiscală nr. 7250 din 16 august 2006 contestat de societate.

Actul administrativ fiscal contestat de reclamant reține în considerentele deciziei că suma contestată de reclamantă a fost stabilită printr-un act administrativ fiscal anterior necontestat de reclamantă, respectiv decizia de impunere nr. 250, titlu de creanță împotriva căruia putea fi formulată contestație.

Soluția pronunțată de respingere a contestației formulată de reclamantă ca fiind fără obiect, adoptată de pârâtă în dispozitivul deciziei nr. 77 din 28.09.2006 considerentele se încadrează în dispozițiile art. 83 lit. b din OG 92/2003 C.pr.fiscală și prevederile pct.12.1 lit. c din ordinul A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din C.pr.fiscală care face precizarea următoare : „contestația poate fi respinsă ca fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat”.

Din cuprinsul aceleiași decizii contestate a rezultat că organul de inspecție fiscală a înaintat Judecătorei Tg-Jiu contestația reclamantei SC SRL Tg-Jiu

privind amenda contravențională aplicată prin procesul verbal de contravenție nr. 0051681 din 16 august 2006.

Pentru considerentele expuse mai sus, tribunalul constată că nu poate fi admisă acțiunea în anulare pentru suma de lei TVA neacceptată la deducere pentru că această sumă a fost stabilită printr-un alt raport de inspecție fiscală încheiat la 18.05.2006 și înregistrat la pârâtă sub nr. 4578 din 19.05.2006, raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr.250 din 19.05.2006 necontestată de aceasta.

Nu poate fi primită apărarea reclamantei în sensul că suma în discuție reprezintă TVA neacceptată la deducere care ar fi fost stabilită prin raportul de inspecție fiscală nr. 7250 din 16 august 2006, deoarece din cuprinsul raportului de inspecție fiscală aflat la dosarul cauzei, fila 29-30 rezultă că societatea are înregistrat în decontul de TVA și în balanța de verificare la 30.06.2006 suma de lei RON pe motiv că societatea nu a înregistrat decât în parte în contabilitate raportul de inspecție fiscală ~~Văzând și dispozițiile 905.2006~~ alin. 1 și 2, art. 83 alin. 1 lit. b din OG 92/2003.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge acțiunea în anulare a deciziei nr. 77 din 28.09.2006 formulată de reclamanta SC SRL cu sediul în Tg-Jiu, str. 9 Mai, bl.2, apt. 15, județul Gorj, în contradictoriu cu Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj, cu sediul în Tg-Jiu, str. Siretului, nr. 6.

Cu recurs.

Pronunțată în ședința publică din data de 08 decembrie 2006, la Tribunalul Gorj.

**Președinte,
Doina Giorgi**

**Grefier,
Firuța Socu**

**Red.D.G./12.12.2006
Tehnored.P.M./4 ex.**

