

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Xxxx
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA

Nr. .../24.04.2008
privind solutionarea contestației
formulata de **S.C. XXXX S.R.L.**
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Xxxx
sub nr. xxxxx/24.03.2008

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala XXXX – Biroul Vamal XXXX cu adresa nr. xxxx/14.03.2008, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx sub nr. xxxxx/24.03.2008 asupra contestației formulate de

S.C. XXXX S.R.L.
cu sediul in Xxxx, Calea xxx, nr. xxx, ap. xx, jud. Xxxx

înregistrata la Biroul Vamal XXXX sub nr. xxx/10.03.2008 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx sub nr. xxxxx/24.03.2008.

Societatea comerciala XXXX S.R.L. formulează contestație împotriva: Procesului verbal de control nr. xxx/06.02.2008 si a Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/08.02.2008 încheiate de către Biroul Vamal XXXX. Solicita anularea acestora.

Suma totala contestata este in quantum de **xxxx lei si** reprezinta taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata.

Contestația a fost depusa in termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestația a fost semnata de reprezentantul legal al societatii petente, d-l XXXX in calitate de administrator, si a fost stampilata, așa cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. În contestație reprezentantul petentei prezinta operatiunea de import, modul în care au fost aplicate prevederile H.G. nr. 973/2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă si motivele care au determinat organele vamale sa decida incasarea garantiei constituita, cu ocazia importului.

Referindu-se la motivele care au creat suspiciuni privind realitatea pretului declarat, precizeaza ca, Biroul Vamal XXXX “a solicitat Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx efectuarea controlului la sediul

titularului, în vederea clarificării neconcordanței între prețul unitar de export și cel declarat de titular cu ocazia importului. Prin adresa nr. xxx/2008 DRAOV Xxxx a comunicat rezultatele controlului, fără însă a confirma suspiciunile legate de realitatea prețului tranzacției. În ciuda răspunsului comunicat de DRAOV Xxxx, Biroul Vamal XXXX procedea la determinarea cu titlu definitiv al valorii marfurilor aplicând nivelul de xxx USD/kg.”

În ceea ce privește stabilirea valorii în vamă a marfurilor, afirmă că, reglementarea pentru valoarea în vamă a marfurilor se regăsește în regulamentul CEE nr. 2913/1992, capitolul III, art. 29-36. Argumentează că, principiul general al stabilirii valorii în vamă a marfurilor importate este valoarea de tranzacție, iar prin articolele 30-36 al Regulamentului CEE nr. 2913/1992 sunt prevăzute excepții de la regula generală, iar aplicarea acestor excepții se face “prin încadrarea strict succesivă în una din ipotezele consacrate a literelor a, b, c, d, cuprinse în art. 30 punctul 2 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992. În situația în care organul vamal înțelege să invoce art. 30 pct. 2 lit. a în justificarea modului în care a stabilit valoarea în vamă a marfurilor, acesta avea obligația desigur să indice în concret care anume exporturi de marfuri identice în comunitate și ce moment al efectuării acestor exporturi a avut în vedere, ori din cuprinsul Procesului-verbal astfel de mențiuni lipsesc cu desăvârșire.

În ceea ce privește stabilirea cheltuielilor de transport precizează: “organul vamal, în argumentarea suspiciunilor enunțate la valoarea marfurilor, a înțeles să invoce neplauzibilitatea prețului derivată din nejustificarea vreunei cheltuieli cu transportul; totuși în procesul verbal de control nu se invocă prevederile art. 32 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992. (...) În speta cheltuielile de transport au fost incluse în prețul unitar de XXXX USD/kg. – ficat de pui.”

II. Organele autorității vamale precizează că pentru importul de ficat de pui congelat, efectuat de petenta, au procedat la amanarea determinării definitive a valorii în vamă, solicitând importatorului constituirea unei garanții de xxx lei. Au luat decizia deoarece prețul de XXXX USD/kg înscris pe factura externă a creat suspiciuni privind realitatea acestuia în raport cu documentele prezentate cu ocazia vamuirii. Au reținut din contractul comercial nr. xxx/22.03.2007 cât și din factura externă nr. CVLC xxx 20.12.2007 că, prețul unitar al marfii a fost de XXXX USD/kg. în condiție de livrare CFR XXXX, iar din declarația de export SISCOMEX reiese că marfa a fost exportată din XXXX la un preț de XXXX USD/kg. – în condiție de livrare FOB Xxxxx XXXX. Convenția Incoterms prevede pentru condiția de livrare CFR ca “vanzatorul își plătește navlul și costurile necesare pentru aducerea marfii în portul de destinație convenit, cumparatorul suportând riscurile marfii din momentul trecerii ei peste balustrada vasului în portul de încarcare”, iar pentru condiția de livrare FOB “vanzatorul își indeplinește obligația de livrare în momentul în care marfa a trecut balustrada vasului în portul de încarcare convenit”, în acest caz costurile și riscurile de pierdere sau deteriorare a marfii sunt suportate de cumparator inclusiv costul legat

de transportul marfii. Biroul Vamal XXXX apreciaza ca, pentru marfa exportata din XXXX cu pretul xxx USD/kg. cu conditia de livrare FOB Xxxxx ar fi trebuit ca la importul acesteia in Romania sa se adauge cheltielile de transport pe parcurs extern, insa titularul declara acelasi pret de XXXX USD/kg. Pentru aceste motive s-au creat suspiciuni privind realitatea pretului.

Determinarea garantiei vamale s-a facut conform prevederilor art. 192 (1) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 si art. 2 (1) din H. G. nr. 973/2006, luand in considerare valoarea de tranzactie pentru o marfa identica, respectiv un pret de xxx USD/kg., (0,8 Eur/kg. - 1 Eur = 3,5393 lei, 1 USD = 2,393 la 20.12.2007).

Dupa acordarea liberului de vama, s-au solicitat importatorului documente suplimentare. Importatorul nu a prezentat documente concludente care sa clarifice in mod obiectiv neconcordanta sesizata de organele vamale.

S-a decis determinarea cu titlu definitiv a valorii in vama pentru DVI nr. xxxxx/31.12.2007 la pretul de xxx USD/kg. S-a intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile vamale suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/08.02.2008 in care s-au recalculat drepturile de import functie de acest pret cu consecinta executarii garantiei vamale constituita de importator.

Organele vamale au mai precizat ca, "intrucat partida de marfa de evaluat face obiectul contractului nr. xxx/22.03.2007 (...) potrivit caruia cantitatea totala de marfa tranzactionata este de xxxxx00 kg. Biroul Vamal XXXX a solicitat DRAOV XXXX" efectuarea unui control la sediul importatorului, in vederea clarificarii neconcordantei intre pretul unitar de export si cel declarat de titular. Rezultatele controlului au fost comunicate cu adresa nr. xxxxx/16.01.2008.

III. S.C.XXXX S.R.L. cu sediul in Xxxx, xxxx, nr. xx, ap. xx, jud. Xxxx, este înmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J02/xxxxx/2002, avand CUI xxxxx.

IV. Având în vedere actele si documentele depuse în sustinerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative în vigoare se retine ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx este investit a se pronunta daca în mod corect si legal, reprezentantii Biroul Vamal XXXX au stabilit în sarcina **S.C.XXXX S.R.L.** cu sediul in Xxxx, Calea xxxx, nr. xxx, ap. xxx, jud. Xxxx diferente de drepturi vamale suplimentare de încasat in quantum de xxx lei reprezentand garantii executate de organele vamale.

În fapt, **S.C. XXXX S.R.L.** cu Declaratia vamala de import nr. Xxxxx/31.12.2007, a importat de la partenerul extern xxxx - SUA, Ficat de pui congelat, pret unitar declarat - XXXX USD/kg. cu o valoare totala de xxxx USD, in conditie de livrare CFR XXXX. La declaratia vamala au fost anexate: factura externa nr. CVLC – xxx/20.12.2007, certificat de origine, certificat sanitar veterinar, document veterinar de intrare pentru produse de origine animala, certificate de calitate, certificate de conformitate, declaratie de valoare in vama, dispozitii de plata externa nr. xxxx/28.12.2007, swift din 28.12.2007, contract

comercial nr. xxx/22.03.2007, declaratie export SISCOMEX 07/1710581 – 001. Din controlul documentar s-a constatat ca, vanzatorul a livrat marfa la bordul vasului din portul Xxxxx - XXXX cu pretul de XXXX USD/kg. La importul in Romania S.C. XXXX S.R.L. a declarat acelasi pret, fara cheltuieli de asigurare si transport pe parcurs extern. Pentru aceste motive s-au creat suspiciuni privind realitatea valorii in vama declarata. S-a dispus amânarea determinării definitive a valorii în vamă. S-a solicitat constituirea unei garantii de xxxx lei si s-a acordat liberul de vama. Cu adresa nr. xxxx/31.12.2007 (fila 18 dosar) organul vamal a solicitat importatorului sa prezinte urmatoarele documente:

- ”contractul de transport sau/si orice alt contract sau acord incheiat cu terte persoane si care au legatura directa sau indirecta cu operatiunea de import;
- contractul si polita de asigurare a marfurilor transportate pe parcurs extern [...];
- orice alte documente, in functie de circumstantele tranzactiei, [...] orice alte informatii sau documente care sunt in evidenta dvs. si sunt in masura sa dovedeasca realitatea si exactitatea valorii in vama declarata”.

Importatorul nu a depus documente concludente care sa inlature suspiciunea organelor vamale, respectiv nici un document in legatura cu operatiunile de transport si asigurare a marfii pe parcurs extern.

Biroul vamal XXXX a solicitat DRAOV Xxxx, efectuarea unui control la sediul importatorului. Rezultatele controlului au fost consemnate in Nota de constatare nr. xxx/09.01.2008 (filele 7 si 8 dosar).

S-a decis determinarea cu titlu definitiv a valorii in vama pentru DVI nr. xxxxx/31.12.2007 la un pret de xxxxx USD/kg., (1 USD = 2,393 lei la 13.12.2007). S-a intocmit procesul verbal de control nr. xxxx/06.02.2008 si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile vamale suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxx/08.02.2008 in care au fost recalulate drepturile de import functie de acest pret cu consecinta executarii garantiei constituita de importator. Actele au fost atacate.

Cu adresa nr. xxxxx/28.03.2008 organul de solutionare a solicitat contestatoarei “in temeiul prevederilor punctului 2.4 si 2.5. din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata unde se precizeaza:

*2.4. Organul de solutiune competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la **motivele de fapt** și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.*

2.5. În exercitarea rolului activ, organul de solutiune va solicita contestatorului, pe bază de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicării acesteia, a motivelor de fapt și de drept, sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivată completarea dosarului contestatiei cu urmatoarele documente:

- contractul de transport sau orice alt document referitor la prestatii de transport efectuate de terti;
- contractul si polita de asigurare a marfurilor transportate pe parcurs extern;
- orice alte documente referitoare la transport si asigurare, in functie de circumstantele tranzactionarii marfurilor, precum si orice alte informatii sau documente din evidenta dvs. in masura sa dovedeasca realitatea si exactitatea

valorii in vama declarata, conform prevederilor art. 181/a din Regulamentul comisiei CEE nr. 2454/93”.

Cu Adresa FN din 11.04.2008 Inregistrata la D.G.F.P. Xxxx sub nr. xxxx/14.04.2008 petenta a raspuns “in afara documentatiei anexate prezentei, respectiv contractul de vanzare – cumparare si a facturilor aferente marfurilor importate, nu mai detinem alte inscrisuri si nici nu consideram ca mai sunt necesare alte inscrisuri, atata timp cat pretul marfurilor contine si pretul transportului. Alaturat va depunem in copie Procesul verbal intocmit de Biroul Vamal XXXX prin care, intr-o situatie similara, in urma controlului ulterior s-au confirmat cele sustinute de noi (...). Solicitam ca, cu ocazia solutionarii contestatiei, sa aveti in vedere si acest document”.

În drept, fata de sustinerile partilor, în solutionarea cauzei, s-au retinut urmatoarele dispozitii si reglementari:

LEGEA nr. 86/2006 privind Codul vamal al României

“ART. 57

(1) Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificările ulterioare.

(2) La valoarea în vamă, conform prevederilor art. 1 din acordul prevăzut la alin. (1), în măsura în care au fost efectuate, dar nu au fost cuprinse în preț, se includ:

- a) cheltuielile de transport al mărfurilor importate până la frontiera română;*
- b) cheltuielile de încărcare, de descărcare și de manipulare, conexe transportului, ale mărfurilor din import aferente parcursului extern;*
- c) costul asigurării pe parcurs extern.*

[...]

(4) Când determinarea definitivă a valorii în vamă nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica mărfurile din vamă, la cerere, cu condiția să constituie o garanție în forma acceptată de autoritatea vamală.

(5) În cazul în care, în termen de 30 de zile de la ridicarea mărfii, importatorul nu prezintă documente concludente privind determinarea valorii în vamă, autoritatea vamală procedează la executarea garanției, operațiunea de plasare a mărfurilor sub un regim vamal fiind considerată încheiată”.

Referitor la determinarea valorii în vama **Acordul GATT** prevede:

ART. 1

"1. Valoarea în vama a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sînt vîndute pentru export cu destinația tarii de import, după o ajustare conform dispozițiilor art. 8, în măsura în care:

a) nu exista restrictii referitoare la cedarea sau utilizarea mărfurilor de către cumpărător altele decît restricțiile care:

- i) sînt impuse sau cerute de lege sau de autoritățile tarii de import;*

ii) limitează regiunea geografică în care mărfurile pot fi revindute; sau
iii) nu afectează substanțial valoarea mărfurilor;

b) vânzarea sau prețul nu sînt subordonate unor condiții sau unor prestații a căror valoare nu este determinabilă pentru ceea ce se referă la mărfurile de evaluat;

c) nici o parte a produsului oricărei revinzari, cesiuni sau utilizări ulterioare a mărfurilor de cumpărător nu revine direct sau indirect vinzatorului, afară de cazul în care o ajustare corespunzătoare poate fi operată în virtutea dispozițiilor art. 8; și

d) cumpărătorul și vinzatorul nu sînt legați sau, dacă sînt legați, valoarea de tranzacție sa fie acceptabilă în scopuri vamale în virtutea dispozițiilor paragrafului 2 al prezentului articol.

[...]

ART. 8

1. Pentru determinarea valorii în vama conform dispozițiilor art. 1, se va adauga prețului efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile importate:

a) elementele următoare, în măsura în care ele sînt suportate de cumpărător dar nu au fost incluse în prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri:

i) comisioanele și cheltuielile de intermediere, cu excepția comisiunilor de cumpărare;

ii) costul ambalajelor considerate, în scopuri vamale, ca făcînd un ton cu mărfurile;

iii) costurile ambalajului, cuprinzînd atît manopera, cît și materialele;

b) valoarea calculată, în mod corespunzător, a următoarelor produse și servicii atunci cînd sînt furnizate direct, sau indirect de cumpărător fără cheltuieli sau la costuri reduse și utilizate cu ocazia producerii și vinzării pentru export a mărfurilor importate, în măsura în care aceasta valoare nu a fost inclusă în prețul efectiv plătit sau de plătit:

i) materiale, componente, părți și elemente similare încorporate în mărfurile importate;

ii) utilaje, matrite, forme și elemente similare utilizate cu ocazia producerii mărfurilor importate;

iii) materiale consumate cu ocazia producerii mărfurilor importate;

iv) inginerie, dezvoltare, lucrări de artă și de design, planuri și schite, executate în alta țară decît în țara de import și necesare la producerea mărfurilor importate;

c) redevențele și drepturile de licență relativ la mărfurile de evaluat pe care cumpărătorul este ținut să le achite, fie direct, fie indirect, ca o condiție a vinzării mărfurilor de evaluat, în măsura în care aceste redevențe și drepturi de licență nu au fost incluse în prețul efectiv plătit;

d) valoarea oricărei părți a produsului oricărei revinzari, cesiuni sau utilizări ulterioare a mărfurilor importate care ar reveni, direct sau indirect, vinzatorului.

2. La elaborarea legislației sale, fiecare parte va prevedea dispoziții pentru a include în valoarea în vama sau a exclude, în totalitate sau în parte, următoarele elemente:

a) cheltuieli de transport al mărfurilor importate pînă la portul sau locul de import;

b) cheltuieli de încărcare, de descărcare și de manipulare conexe transportului mărfurilor importate pînă la portul sau locul de import; și

c) costul asigurării.

3. Orice element care va fi adăugat în aplicarea prezentului articol prețului efectiv plătit sau de plătit va fi bazat pe date obiective și cuantificabile.

4. Pentru determinarea valorii în vama, nici un element nu va fi adăugat prețului efectiv plătit sau de plătit, cu excepția celor care sînt prevăzute prin prezentul articol.

[...]

ART. 17

Nici o dispoziție a prezentului acord nu va fi interpretată ca restringind sau contestind drepturile unei administrații vamale de a verifica adevărul sau exactitatea oricăror afirmații, piese sau declarații prezentate în scopul evaluării în vama. “

HOTARĂREA nr. 973/2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă

“ART. 1

(1) Determinarea definitivă a valorii în vamă se amână potrivit prevederilor art. 57 alin. (4) și (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, în următoarele situații:

a) când este necesară ajustarea prețului efectiv plătit sau de plătit conform art. 8 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificările ulterioare, denumit în continuare acord, iar la momentul importului nu pot fi prezentate documente concludente care să permită determinarea cu exactitate a sumei de ajustat;

b) când prețul plătit sau de plătit nu include ori este susceptibil a nu include toate plățile efectuate ori de efectuat ca o condiție a vânzării mărfurilor importate de către cumpărător vânzătorului ori de către cumpărător către o terță parte, pentru a satisface o obligație a vânzătorului;

c) în orice alte situații în care pentru determinarea valorii în vamă pe baza valorii de tranzacție este necesară prezentarea unor documente sau justificări suplimentare, referitoare la exactitatea și realitatea valorii declarate.

[...]

ART. 2

(1) În cazul în care s-a procedat la amânarea determinării definitive a valorii în vamă, importatorul poate ridica mărfurile din vamă cu condiția să furnizeze autorității vamale o garanție suficientă care să asigure încasarea drepturilor de import corespunzătoare mărfurilor respective.

(2) În situația prevăzută la alin. (1), drepturile de import calculate pe baza valorii în vamă declarate de importator se încasează și se virează la bugetul de stat, iar garanția determinată potrivit prevederilor prezentei hotărâri se constituie la biroul vamal la care se efectuează formalitățile vamale de import, înainte de acordarea liberului de vamă.”

Din documentele depuse la dosar si argumentatia partilor, organul de solutionare a retinut ca organele vamale in mod justificat au dispus amanarea determinarii definitive a valorii in vama; au stabilit o garantie suficienta fata de un pret unitar, dovedit a fi real

(xxxx USD/kg.), pentru un import identic, la un curs de schimb de 1USD = 2,393 lei (inscris in rubrica 23 a declaratiei vamale de import).

Intr-adevar, in conditia de livrare CFR «vanzatorul angajeaza nava, o incarca si o duce in portul de destinatie convenit», motiv pentru care organele de solutionare a contestatiei au solicitat petentei sa faca dovada realitatii acestei conditii de livrare, in sensul prezentarii oricaror documente referitoare la transport si asigurare. Avand in vedere actele si documentele existente la dosarul cauzei, respectiv contestatia formulata de petenta si raspunsul dat organelor de solutionare a contestatiei de catre petenta cu scrisoarea FN din 11.04.2008, inregistrata la D.G.F.P a jud. Xxxx sub nr. xxx/14.04.2008, s-a retinut ca petenta se afla intr-o evidenta eroare afirmand ca «din punct de vedere vamal, este irelevant modul in care partile si mai ales importatorul realizeaza transportul» si ca «in speta cheltuielile de transport au fost incluse in pretul unitar de xxxx USD/kg.», solicitarea documentelor referitoare la transport si asigurare de catre organele de solutionare a contestatiei avand drept finalitate **probarea** pretului declarat de petenta si verificarea realitatii conditiei de livrare CFR declarata de importator.

Pe cale de consecinta rezulta ca in considerarea dispozitiilor exprese ale art. 65 «*Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale*

Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.» din O.G 92/2003 republicat privind Codul de procedura fiscala, S.C. XXXX S.R.L. avea obligatia legala sa prezinte orice documente si informatii suplimentare in masura sa inlature suspiciunea privind costurile de transport si asigurare pe parcurs extern. A refuzat sa produca dovezi privitoare la suportatorul costurilor. In acest context s-a retinut ca, organele vamale aveau obligatia legala sa solicite constituirea unei garantii suficiente care sa asigure incasarea drepturilor vamale si au folosit un pret (din baza de date) corespunzator acestui scop. Sustinerile petentei din contestatia formulata ca «organul vamalavea obligatia desigur sa indice in concret care anume exporturi de marfuri identice in comunitate si ce moment al efectuării acestor exporturi a avut in vedere» fiind lipsite de suport legal in conditiile in care valoarea garantiei a fost stabilita de Biroul Vamal XXXX conform cu prevederile art. 192(1) din Reg. CEE 2913/1992- privind Codul Vamal Comunitar, potrivit caruia «*atunci cand legislatia vamala, prevede constituirea unei garantii obligatorii, autoritatile vamale stabilesc valoarea unei astfel de garantii la un nivel egal cu: - valoarea exacta a datoriei vamale sau datoriiilor respective atunci cand valoarea poate fi stabilita cu certitudine in momentul solicitarii garantiei;- in alte cazuri valoarea maxima, asa cum a fost estimata de autoritatile vamale, a datoriei sau datoriiilor vamale care au luat sau pot lua nastere*» pentru marfa importata – FICAT DE PUI, CONGELAT, incadrare tarifara 0207149100, origine XXXX, pretul unitar declarat in cadrul altor operatiuni vamale la care tranzactia s-a dovedit a fi cea reala, potrivit bazei statistice a autoritatilor vamale – Argus, s-a situat la nivelul xxx eur/kg; la stabilirea pretului tranzactiei de catre autoritatea vamala au fost luate in considerare prevederile art. 15 din REG. CEE 2913/1992 - privind Codul Vamal Comunitar, **petenta confundand valoarea garantiei constituite cu valoarea in vama determinata cu titlu definitiv.**

In conformitate cu dispozitiile art. 178(4) din REG. CEE. 2454/1993 - privind Regulamentul Vamal Comunitar – prin depunerea la biroul vamal a declaratiei de valoare in vama-anexa la declaratia vamala nr. xxxx/31.12.2007, petenta s-a angajat in legatura cu prezentarea oricaror informatii sau documente suplimentare necesare pentru stabilirea

valorii in vama a marfurilor. In acest sens petenta a anexat declaratiei vamale, declaratia vamala de export din XXXX nr. SISCOMEX xxxx-001, document verificat de catre aceasta prin stampila si semnatura reprezentantului petentei- CONFORM CU ORIGINALUL. Potrivit acestor documente pretul de export din XXXX este de XXXX USD/kg FOB XXXXX. Prin certificarea acestora se retine ca petenta a luat cunostinta despre datele inscrise in aceste documente si mai mult, sunt conforme cu documentele originale care atesta de fapt realitatea pretului de export.

Pentru toate aceste motive organele autoritatii vamale in mod corect si legal au facut aplicatiunea dispozitiilor art. 57 (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemiata in legatura cu acest capat de cerere.

Raspunsul petentei ca urmare a solicitarii organului de solutionare a contestatiei, ca “nu mai detinem alte inscrisuri” si “nici nu consideram ca mai sunt necesare” nu a putut fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece ignora in mod evident obligatiile stabilite in sarcina importatorului, de actele normative incidente in cauza, respectiv art. 8 pct. 2 lit. a) si art. 17 din Acordul GATT.

In legatura cu afirmatia ca “prin adresa nr. xxx/2008 DRAOV Xxxx a comunicat rezultatele controlului, fara insa a confirma suspiciunile legate de realitatea pretului tranzactiei”, organul de solutionare a retinut din Nota de constatare nr. xxx/09.01.2008 ca, organele de control vamal au identificat in evidenta financiar contabila, opt facturi in suma totala de xxx USD, emise de xxxx, achitate de S.C. XXXX S.R.L. cu dispozitiile de plata externa din data de 07.11.2007 si 08.11.2007. In finalul notei (semnata de reprezentantul S.C. XXXX S.R.L) este consemnat: “consideram cheltuielile corespunzatoare facturilor (...) reprezentand cheltuieli de natura celor precizate in art. 32 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92”. Afirmatia petentei este contrazisa de concluziile controlului.

Referitor la solicitarea petentei ca, “cu ocazia solutionarii contestatiei, sa aveti in vedere si acest document” respectiv, “Procesul verbal intocmit de Biroul Vamal XXXX prin care, intr-o situatie similara, in urma controlului ulterior s-au confirmat cele sustinute de noi”, s-au constatat urmatoarele:

- Procesul verbal nr. xxxx/22.02.2008, (depus de petenta la dosar) a fost intocmit de Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala din cadrul D.R.A.O.V. Xxxx;

- tematica controlului a fost “verificarea valorii in vama declarata, precum si a bazei de impozitare pentru T.V.A. la import”, pentru ficat de pui congelat din XXXX;

- in procesul verbal s-a consemnat “in urma verificarii documentelor (...) au fost identificate facturile din anexele 1, 3 si 5 emise de catre transportatorii marfii, firmele xxxxx Romania – USD SRL pentru prestari servicii aferente importurilor din anexele 1, 3 si 5.”, facturile fiind achitate de S.C. XXXX S.R.L., astfel ca pentru motivele mai sus expuse, solicitarea petentei nu a putut fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece in considerarea dispozitiilor art. 65 “Sarcina probei” din Codul de procedura fiscala, petenta nu a prezentat nici un temei care sa sustina afirmatia sa ca s-a constatat de catre organele autoritatii vamale identitate intre valoarea in vama declarata si pretul tranzactiei.

Referitor la capatul de cerere prin care contestatara s-a indreptat impotriva Procesului Verbal de Control nr. xxx/06.02.2008 s-au retinut ca sunt aplicabile urmatoarele reglementari:

In drept,

LEGEA nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizată:

“CAP. II

Procedura de soluționare a cererilor în contenciosul administrativ

ART. 7

Procedura prealabilă

(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se considera vătămată într-un drept al sau sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie sa solicite autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Plângerea se poate adresa în egala măsura organului ierarhic superior, dacă acesta exista.

(2) Prevederile alin. (1) sunt aplicabile și în ipoteza în care legea specială prevede o procedura administrativ-jurisdicțională, iar partea nu a optat pentru aceasta.

(3) Este indreptatita sa introducă plângere prealabilă și persoana vătămată într-un drept al sau sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul în care a luat cunostinta, pe orice cale, de existenta acestuia, în limitele termenului de 6 luni prevăzut la alin. (7).

(4) Plângerea prealabilă, formulată potrivit prevederilor alin. (1), se soluționează în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. g).

[...]

(7) Plângerea prealabilă în cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescripție”

ORDIN nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior

ANEXA NORME METODOLOGICE

“ART. 80

Impotriva procesului-verbal de control care cuprinde măsuri ce nu se referă la o datorie vamală sau la diferențe de alte impozite și taxa datorate în cadrul operațiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabilă în condițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.

ART. 81

Plângerea prealabilă formulată impotriva procesului-verbal de control, în condițiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativă de atac, prin care se solicita autorității publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, în sensul revocării acestuia“

si luand in considerare contestarea de catre petenta a Procesului verbal de control nr. xxxx/06.02.2008 pentru acest capat de cerere se declina competenta de solutionare Biroului Vamal XXXX, spre competenta solutionare in conformitate cu art. 209 alin. (2) din O.G. nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicată, privind Codul de procedura fiscală republicat, coroborat cu art. 81 din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

Fata de cele prezentate, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx nu are competenta solutionarii contestatiei având ca obiect procesul verbal de control încheiat în data de 30.01.2008 de catre organele vamale din cadrul Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale XXXX înregistrat sub nr. xxxx/06.02.2008, contestatia îndreptata împotriva procesului verbal de control încheiat în data de 30.01.2008 urmând a fi solutionata de catre organele vamale emitente, respectiv Directia Judetena de Accize si Operatiuni Vamale XXXX- Biroul Vamal XXXX, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere competenta de solutionare urmeaza a fi declinata Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale XXXX - Biroul Vamal XXXX.

Pentru considerentele retinute, în temeiul prevederilor art. 57 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, art. 1, art. 8, art. 17, din Acordul privind aplicarea art. VII al Acordului General pentru tarife si comert (GATT) Geneva, art. 1, art. 2 din H.G. nr. 973/2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vama, art. 80, art. 81 din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, art. 7 din Legea nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizată, punctul 5 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată coroborate cu prevederile art. 32, art. 65, art. 209, din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscală se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei, formulata de **S.C. XXXX S.R.L.** cu sediul in Xxxx, Calea xxx, nr. xxx, ap. xx, jud. Xxxx, impotriva Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/08.02.2008, intocmita de Biroul Vamal XXXX pentru suma totala de **xxxx lei** reprezentand drepturi vamale.

2. Declinarea competentei de solutionare, pentru capatul de cerere prin care **S.C. XXXX S.R.L.** cu sediul in Xxxx, Calea xxxx, nr. xxx, ap. xxx, jud. Xxxx, s-a indreptat impotriva Procesului Verbal de Control nr. xxxx/06.02.2008 in favoarea Biroul Vamal XXXX, spre competenta solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Xxxx, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

**DIRECTOR EXECUTIV,
XXXXXXXX**