

## **DECIZIA NR. 49**

**DIN 27.12.2006**

**Privind** : *reanalizarea contestatiei formulate de SC X SRL Focsani, inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr. 4145/24.04.2001, completata cu adresele nr. 4226/25.04.2001 si 4145/07.05.2001* , urmare : adresei nr. 20330/09.10.2006 de inaintare a Ordonantei de scoatere de sub urmarire penala nr. 67/D/P/2005 din data de 10.05.2006, adresei nr. 23487/20.11.2006 a lichidatorului SC Y SRL Focsani , precum si adreselor nr. 67/D/P/2005 din data de 30.11.2006 si 67/D/P/2005 din data de 08.12.2006 a Directiei de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism - Biroul Teritorial Vrancea

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata asupra faptului ca se poate relua procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulate de SC X SRL Focsani, inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr. 4145/24.04.2001, completata cu adresele nr. 4226/25.04.2001 si 4145/07.05.2001, urmare :

- adresei nr. 20330/09.10.2006 (prin care numita Z, fost administrator la SC X SRL Focsani inainteaza Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala nr. 67/D/P/2005 din data de 10.05.2006) ,

- adresei nr. 23487/20.11.2006 prin care SC Y SRL Focsani comunica urmare solicitarii Biroului Solutionarea Contestatiilor (adresa nr. 20330/06.11.2006) acceptul pentru reluarea solutionarii contestatiei nr. 4145/2001 (in calitate de lichidator al SC X SRL Focsani, numit prin Incheierea din data de 12.04.2006 pronuntata de Tribunalul Vrancea in dosarul nr. 181/F/2004 prin judecator sindic),

- adresei SAF - ACF Vrancea nr. 10395/12.12.2006 (cu care se inainteaza adresa nr. 67/D/P/2005 din data de 30.11.2006 a Directiei de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism - Biroul Teritorial Vrancea).

- precum si adresei nr. 67/D/P/2005 din data de 08.12.2006 a Directiei de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism- Biroul Teritorial Vrancea, inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. 25633/15.12.2006 .

a). Cu adresa nr. 21984/31.10.2006 numita Z , fost administrator la SC X SRL Focsani depune Decizia civila nr. 638/26.09.2001 a Tribunalului Vrancea pentru a i se solutiona cererea nr. 20330/06.10.2006 prin care solicita reanalizarea contestatiei nr. 4145/2001. Referitor la Decizia civila mentionata mai sus (care priveste amenda in suma de .. lei vechi stabilita prin procesul verbal de contraventie nr.669/2001 si masura confiscarii sumei de .. lei vechi) precizam:

- solutionarea contestatiei impotriva amenzii = .. lei vechi si confiscarii = .. lei vechi nu este de competenta Biroului Solutionarea Contestatiilor ; in acest sens, in Decizia DGFP Vrancea nr. 38/17.05.2001 se mentioneaza : “in ceea ce priveste confiscarea si amenda , prin adresa nr. 4145/27.04.2001 s-a comunicat petentei ca in conformitate cu prevederile art. 1.3 se poate adresa la Judecatoria Focsani “ in vigoare la acea data fiind OG 13/2001 ; (la dosarul cauzei se afla confirmarea de primire a adresei nr. 4145/27.04.2001 - in data de 03.05.2001 ; confirmarea de primire a Deciziei 38/17.05.2001 - in data de 22.05.2001) ;

- intrucit in adresa nr. 20330/09.10.2006 petenta solicita “sa se actualizeze datoriile SC X SRL Focsani” o xerocopie a Deciziei civile nr. 638/26.09.2001 a fost trimisa la AFP Focsani cu adresa nr. 20330/21.11.2006, conform art. 9.8 din OMF 519/2005 care prevede : “in cazul in care

contestatiile sunt astfel formulate incit au si alt caracter pe linga cel de cale administrativa de atac , pentru aceste aspecte cererea se va inainta organelor competente...”;

- de asemenea, cu adresa nr. 21984/06.11.2006 o xerocopie a Deciziei civile nr. 638/26.09.2001 a fost inaintata Serviciului Juridic si Contencios (care detine dosarul privind intrarea in faliment a SC X SRL Focsani, dispusa prin Incheierea din data de 12.04.2006 pronuntata de Tribunalul Vrancea in dosarul nr. 181/F/2004 prin judecator sindic).

b).Petenta contesta suma de... lei, reprezentind : TVA =... lei si majorari TVA =.... lei, stabilita de reprezentantii DCF Vrancea prin procesul verbal /10.04.2001 ; intrucit actul de control a fost inaintat catre Inspectoratul de Politie a Judetului Vrancea cu adresa nr. 3758/10.04.2001 , prin Decizia DGFP Vrancea nr.38/17.05.2001 se suspenda solutionarea contestatiei nr. 4145/2001 pina la solutionarea cauzei penale.

Prin Ordonanta nr. 67/D/P/2005 din data de 10.05.2006 , numita Z, in calitate de administrator al SC X SRL Focsani este scoasa de sub urmarire penala.

In temeiul pct 10.5 din OMF 519/2005 care prevede ca “organul de solutionare competent va relua procedura administrativa ...numai dupa incetarea definitiva si irevocabila a motivului care a determinat suspendarea” , Biroul Solutionarea Contestatiilor a purtat corespondenta pentru a obtine confirmarea ca Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala nr. 67/D/P/2005 din data de 10.05.2006) este definitiva si irevocabila , astfel :

- adresele nr. 20330/21.11.2006 si 20330/07.12.2006 catre SAF - ACF Vrancea prin care se solicita sa se precizeze daca ordonanta in cauza este definitiva si irevocabila , in temeiul pct. 10.6 din OMF 519/2005 care prevede : “in situatia in care solicitarea de reluare a procedurii apartine contestatorului, organele de solutionare vor cere organului fiscal abilitat, printr-o adresa , comunicarea faptului ca motivul de incetare a suspendarii solutionarii contestatiei a ramas definitiva si irevocabila”;

- cu adresa de inaintare nr. 10395/12.12.2006 SAF - ACF Vrancea trimite raspunsul primit in acest sens de la Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism , Biroul Teritorial Vrancea , respectiv adresa inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. 24792/06.12.2006 in care se precizeaza : “nu avem date care sa dovedeasca ca numita Z a formulat plingere impotriva solutiei adoptate in temeiul art. 278, 278/1 C.pr.pen ; de asemenea , nu va putem preciza daca ordonanta de scoatere de sub urmarire penala nr. 67/D/P/2005 din 10.05.2006 a ramas definitiva si irevocabila, legea statutind ca numai hotaririle judecatoresti pot fi definitive si/sau irevocabile” ;

- adresele nr. 20330/10.10.2006 si 20330/06.11.2006 catre Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism , Biroul Teritorial Vrancea ; adresa nr. 20330/13.11.2006 catre Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism , Serviciul Teritorial Galati ; se primeste raspuns de la Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism , Biroul Teritorial Vrancea , respectiv adresa nr. 67/D/P/2005 din data de 08.12.2006 a Directiei de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism - Biroul Teritorial Vrancea - in care se precizeaza ca ordonanta in cauza “a fost emisa in dosarul ...in care unitatea dvs. a inaintat la IPJ Vrancea adresa nr. 3758 din 10.04.2001 cu un exemplar din procesul verbal de control nr. 670 din 10.04.2001 si procesul verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor nr. 669 din 10.04.2001 incheiate la SC X SRL ; impotriva actelor respective nu s-a formulat plingere in conformitate cu disp. art. 278 si 278.1 C.p.p.”;

Procedura fiind indeplinita , se va trece la solutionarea pe fond a contestatiei .

I. Petenta nu este de acord cu masurile stabilite prin procesul verbal de control , invocind urmatoarele argumente :

- in mod eronat organul de control considera fictiva factura nr. 7777862/30.01.2001 , emisa de furnizorul SC M SRL ; nu pot fi considerate fictive firmele inregistrate la ORC , cu certificat de inmatriculare , inregistrate la Ministerul Finantelor cu cod fiscal si care dispun de conturi inregistrate in banci ;

- in actul de control se argumenteaza fictivitatea facturii prin faptul ca furnizorul in luna ianuarie 2001 nu a depus declaratii privind obligatiile fiscale la bugetul de stat si deconturi TVA ; nu se verifica insa intreg procesul economic derulat , astfel : nu se verifica modul de decontare , evidentierea decontarilor in conturile din banca (la furnizor si beneficiar) , nu se verifica utilizarea imprimatelor cu regim special (facturi fiscale) .

II.Prin procesul verbal de control nr. 670/10.04.2001 se stabileste obligatia fiscala in suma de ....lei, reprezentind : TVA = ..... lei si majorari TVA = ..... lei.

Prin referatul nr. 20330/26.10.2006 intocmit de reprezentantii SAF - ACF Vrancea si cuprinzind propuneri de solutionare a contestatiei se propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

**Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca petenta datoreaza obligatia fiscala in suma de .... lei, reprezentind : TVA = ... lei si majorari TVA = .... Lei.**

**In fapt**, in procesul verbal de control nr. 670/10.04.2001 se consemneaza urmatoarele aspecte :

“Referitor la TVA : in urma verificarii efectuate privind realitatea si legalitatea documentelor care au stat la baza deducerii TVA in perioada ianuarie 2000 - ianuarie 2001 rezulta ca SC X SRL Focsani a dedus in mod nelegal TVA in suma de 98.040.000 lei aferenta facturii fictive nr.7777862/30.01.2001 emisa in numele SC M SRL . In sustinerea fictivitatii facturii nr. 7777862/30.01.2001 emisa in numele S M SRL Bucuresti mentionam urmatoarele :

- SC M SRL Bucuresti , cu sediul social formal declarat in Bucuresti,.., conform declaratiei proprietarului de imobil ...care a inchiriat imobilul sau in mod formal unui prieten irakian pe nume ... pe timp de 3 luni. In acesta perioada societatea nu a desfasurat nici un fel de activitate comerciala , nu a depozitat marfuri si nici documente contabile in imobilul inchiriat.

- Din informatiile furnizate de Administratia Financiara a sect. 2 Bucuresti cu adresa nr. 308891/21.03.2002, rezulta ca SC M SRL Bucuresti nu figureaza in evidentele acesteia cu declaratii privind obligatii de plata la bugetul de stat si nici cu decont TVA pentru lunile septembrie -decembrie 2000 si ianuarie 2001 ...;”

La pagina 2 din procesul verbal de control se mentioneaza ca “la sediul societatii a fost gasita factura in alb 7777863 stampilata de furnizor cu stampila SC M SRL Bucuresti”.

Se consemneaza actele normative incalcate : OG 17/2000 privind TVA , art. 19 litera a, Legea 87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale - art. 12, Legea contabilitatii nr. 82/1991 R - art. 40 ; se stabileste suplimentar TVA in suma de ...lei , cu majorari de intirziere in suma de .. lei.

**In drept**, se aplica prevederile urmatorului cadru legal referitor la TVA :

**OUG nr. 17 / 14 martie 2000** privind taxa pe valoarea adăugată

ART. 19, Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente intrărilor contribuabili sunt obligați:

a) să justifice suma taxei prin documente întocmite conform legii de către contribuabili înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;

b) să justifice că bunurile în cauză sunt destinate pentru nevoile firmei și sunt proprietatea acesteia.

**OG nr. 92 / 24 decembrie 2003** \*\*\* Republicată privind Codul de procedură fiscală  
ART. 176 (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde: ...d) dovezile pe care se întemeiază .

**In speta**, se retine ca obligatiile fiscale in suma de.. lei, reprezentind : TVA = ... lei si majorari TVA = ... lei, stabilite prin procesul verbal de control nr. 670/10.04.2001 ramn valabile, chiar in conditiile scoaterii de sub urmarire penala a numitei Z, administrator la SC X SRL Focsani - din urmatoarele considerente :

**A.** In Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala nr. 67/D/P/2005 din data de 10.05.2006 se precizeaza :

-“raportul de expertiza contabila intocmit de catre expertul contabil concluzioneaza urmatoarele : ... numita Z desi a respectat legile contabile fiscale , neexistind elemente de evaziune fiscala , se face vinovata de utilizarea de documente fiscale cu regim special ale altor societati” ;

- “cercetarile efectuate in cauza nu au putut fi de natura sa stabileasca cu certitudine vinovatia invinuitei Z in raport de activitatea infractionala a cetatenilor turci” ;

- “simplul fapt ca la sediul societatilor administrate de inculpata au fost gasite documente fiscale cu regim special ale unor societati apartinand cetatenilor turci si mai multe cartete continind insemnari privind plata unor sume de bani, opozabile fiind in acest sens concluziile raportului contabil, nu poate contura fara echivoc vinovatia inculpatei prind inregistrarea unor cheltuieli care nu au avut la baza operatiuni reale atit cit datorita disparitiei cetatenilor turci din tara nu s-a reusit probarea activitatii infractionale a acestora si aderarea la grupul lor a inculpatei Z”;

- “in temeiul art. 262 pct. 2 lit. a) C.p.p. ; art. 11 pct 1 lit. b) C.pr.pen , raportat la art. 10 lit d ) C.pr. pen.“ se dispune “scoaterea de sub urmarire penala a inculpatei Z ...pentru savirsirea infr. prev. de art. 23 alin 2 din Legea 21/1999, 3 infractiuni prev. de art. 13 intrucit nu sunt intrunite elementele constitutive sub aspectul vinovatiei”.

Continutul articolelor din Codul de procedura penala invocate in ordonanta mai sus mentionata este urmatorul :

“ART. 11 , Clasarea, scoaterea de sub urmărire, încetarea urmăririi penale, achitarea și încetarea procesului penal ; Când se constată existența vreunuia din cazurile prevăzute în art. 10:1. În cursul urmăririi penale procurorul, la propunerea organului de cercetare penală sau din oficiu, dispune: ..b) scoaterea de sub urmărire, în cazurile prevăzute în art. 10 lit. a) - e), când există învinuit sau inculpat în cauză;”

“ART. 262 , Rezolvarea cauzelor ; Dacă procurorul constată că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate, procedează, după caz, astfel: 2. dă ordonanță prin care:

a) clasează, scoate de sub urmărire sau încetează urmărirea penală potrivit dispozițiilor art. 11.”

“ART. 10, Cazurile în care punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale este împiedicată ; Acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare, iar când a fost pusă în mișcare nu mai poate fi exercitată dacă: ...d) faptei îi lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii”;

Rezulta ca potrivit Ordonantei nr. 67/D/P/2005 din data de 10.05.2006 “fapta” pentru care a fost facuta sesizarea penala - nu reprezinta o infractiune ; aceasta nu semnifica insa si solutionarea cauzei civile , respectiv faptul ca petenta nu datoreaza TVA = ... lei si majorari TVA =... lei.

**B.** Acelasi punct de vedere este prezentat in referatul nr. 20330/26.10.2006 intocmit de reprezentantii SAF - ACF Vrancea, in care se fac urmatoarele precizari :

- “rezolutia data prin aceasta ordonanta nu exonereaza societatea de plata taxei pe valoarea adaugata in suma de .. RON si majorari aferente de ... RON, sume stabilite suplimentar la control si contestate de societate” ;

- “ca urmare , ne mentinem punctul de vedere in scris in actul de control potrivit caruia petenta nu justifica provenienta marfurilor in suma de ... RON aprovizionate in baza facturii fictive nr. 7777862/30.01.2001 emisa in numele SC M SRL Bucuresti la care s-a dedus nelegal TVA in suma de .. RON”;

-”in sustinerea fictivitatii facturii se mentioneaza : ...la sediul petitionarei a fost gasita factura in alb cu nr. 7777863 cu stampila societatii M SRL , ceea ce denota faptul ca respectiva factura putea fi completata cu date fictive din care societatea , in calitate de cumparator sa poata deduce TVA”;

- “concluzionam ca neintemeiata contestatia depusa de petenta...”.

**C.** Prin adresa nr. 4145/27.04.2001 Biroul Solutionarea Contestatiilor solicita petentei “documente justificative relevante in sustinerea cauzei”. In adresa de raspuns , inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. 4145/07.05.2001 petenta mentioneaza : “referitor la depunerea documentelor justificative in sustinerea cauzei mentionez ca cesteau au fost depuse si inregistrate la DGFP Vrancea” (anexind doar copii xerox de pe actele de infiintare si identificare ale societatii , care au fost de asemenea solicitate).

In adresa nr. 4226/25.04.2001 se precizeaza “anexam prezentei copii de pe certificatele de inmatriculare , certificatele de inregistrare fiscale , instiintare de luare in evidenta ca platitor de TVA pentru toti furnizorii” , fara a anexa in sa cele enumerate.

Petenta nu a depus la dosarul cauzei documente relevante care sa dovedeasca realitatea operatiunii de aprovizionare in baza facturii nr. 7777862/30.01.2001 ; de asemenea , petenta nu a depus la dosarul cauzei documente care sa dovedeasca indeplinirea conditiei precizate la art. 19 litera b) din OUG 17/2000 in vederea exercitarii dreptului de deducere a TVA din factura nr. 7777862/30.01.2001 (“să justifice că bunurile în cauză sunt destinate pentru nevoile firmei și sunt proprietatea acesteia”) : note de intrare - receptie pentru “... kg. tricot universal” , documente de achitare a facturii , documente care sa demonstreze utilizarea efectiva in scop productiv (rapoarte de productie, bonuri de consum) sau facturi de vnzare catre alte societati etc.

Urmare aspectelor prezentate mai sus , in temeiul actelor normative precizate in decizie , precum si art. 186 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala ,se

DECIDE :

Respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata si nesustinuta cu documente justificative pentru suma de ... lei , reprezentind : TVA = ... lei si majorari TVA = ....lei - stabilite prin procesul verbal de control din data de 10.04.2001 intocmit de reprezentantii DCF Vrancea.

Prezenta decizie poate fi atacata de contribuabil la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la comunicare , conform art. 188(2) din Codul de procedura fiscala aprobat prin OG nr. 92/2003 R, coroborat cu art. 11(1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

