



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE



**Agenția Națională de
Administrație Fiscală**
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Bistrița-Năsăud

Str. 1 Decembrie nr. 6-8
Bistrița, Bistrița-Năsăud
Tel. direct : +0263 212 039
Secretariat : +0263 210 661 int. 503 , 510
Fax : +0263 216 880
E-mail : contestatii@dgfp-bn.ro

Biroul de soluționare a contestațiilor

DOSAR NR. 22/2009

DECIZIA NR. 21/13.04.2009

privind soluționarea contestației depusă de **S.C. X S.R.L.** cu sediul în Y, Str., Nr., Sc. ..., Ap. ... Județul Bistrița-Năsăud înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 3851/03.03.2009.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată prin adresa nr. 428/02.03.2009 de către Administrația Finanțelor Publice a municipiului Bistrița, în legătură cu contestația depusă de **S.C. X S.R.L** din Y.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Bistrița - Activitatea de Inspecție Fiscală - prin Decizia de impunere nr. 10/13.01.2009 (filele 67 la 7153), act emis în baza Raportului de inspecție fiscală nr. 68/14.01.2009 și are ca obiect **suma totală de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar (.... Lei) cu majorări de întârziere aferente (..... lei) și impozit pe profit (...lei) și majorări de întârziere aferente (..... lei).**

Constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205, 207 și 209 din Codul de procedură fiscală®, și pe cale de consecință Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe asupra contestației.

De precizat faptul că în temeiul prevederilor art. 6, 7, 10, 52, 56, 57 și art 213 din O.G. nr. 92/2003® privind Codul de procedură fiscală și având în vedere exercitarea de către organele fiscale a rolului activ în determinarea corectă a stării de fapt fiscale, în scopul clarificării unor aspecte ce rezultă din dosarul contestației formulată de petentă, la data de 12.03.2009 au fost purtate discuții la Biroul de soluționare a contestațiilor cu administratorul societății, domnul și persoana desemnată a conduce evidența contabilă, doamna Urmare acestor discuții s-a hotărât efectuarea unei verificări a documentelor financiar contabile incidente cauzei supuse soluționării, față de care petenta prin scrisoarea nr. 428/25.03.009, înregistrată sub nr. 5273/25.03.2009, a transmis documente completatoare contestației formulate (filele 108 la 361).

În cauză s-a întocmit referatul de verificare a contestației.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

I. Verificarea S.C. X SRL (inspecție fiscală generală), finalizată prin Raportul de inspecție fiscală nr. 68/14.01.2009 (filele 43 la 66) s-a efectuat pentru perioada 01.01.2005 la 30.09.2008, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, iar cu privire la impozitul pe profit pentru perioada 01.01.2005 la 30.09.2008.

Prin Decizia de impunere nr. 10/13.01.2009 (filele 67 la 71) emisă de către organele Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Bistrița, au fost stabilite în sarcina **societății verificate** obligații suplimentare față de bugetul general consolidat al statului în sumă **totală de lei**, sumă din care petenta a înțeles **să conteste suma de lei în componența arătată mai sus.**

În perioada verificată contribuabilul a desfășurat activități de prestări servicii în domeniul construcțiilor, în baza contractelor de antrepriză încheiate cu beneficiarii, lucrări de construcții și amenajări efectuate în subantrepriză, conform contractelor încheiate cu antreprenorii și lucrări de construcții și amenajări pe bază de comandă, pentru care au fost întocmite devize, nefiind încheiate contracte.

1. În ceea ce privește cauzele care au determinat stabilirea suplimentară a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei organele de inspecție au stabilit următoarele:

a). În perioada anilor 2005-2007, ca urmare confruntării sumelor reprezentând materiale de construcții achiziționate de societate, pentru care s-a dedus taxa pe valoarea adăugată (înregistrate pe costuri în contul 602 – „Cheltuieli cu materialele consumabile”), cu cele înscrise în devizele de lucrări executate clienților, s-au constatat diferențe în valoare totală de lei la care **taxa pe valoarea adăugată aferentă este de lei.** Diferențele de lei reprezintă materiale de construcții care nu au fost justificate, prin devize sau situații de lucrări, ca fiind utilizate pentru prestările executate și facturate clienților.

Pentru anul 2007 organele fiscale mai rețin faptul că în evidența contabilă a societății a fost înregistrată suma de lei în contul 471- „Cheltuieli înregistrate în avans” (sumă care intră în componența valorii de lei), sumă care ulterior (luna martie 2007) a fost trecută pe costuri fiind operată în conturile 602 -„Cheltuieli cu materialele consumabile” și 603 – „Cheltuieli privind materialele de natura obiectelor de inventar”. Din explicațiile date de reprezentanții societății organelor fiscale, rezultă că suma în cauză reprezintă materiale de construcții facturate către S.C. Z BISTRIȚA (factura fiscală nr. 06105810/24.01.2007), ca document justificativ fiind invocat devizul aferent acestei facturi, explicație neluată în considerare întrucât respectivul deviz nu a fost pus la dispoziția organelor fiscale în timpul verificării.

Față de aceste constatări s-a procedat la excluderea de la deducere a taxei pe valoarea adăugată, stabilindu-se **diferența suplimentară de lei pentru care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de lei.** În drept, au fost invocate prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Codul Fiscal, în sensul că societatea nu a probat că materialele de construcții în cauză au fost utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile, conform obiectului de activitate, adică în lucrări de construcții.

b). Cât privește diferența suplimentară de taxă în **sumă de lei**, din cuprinsul Raportului de inspecție fiscală rezultă că în luna martie 2007 societatea a stornat în contabilitate (Nota contabilă nr. 15/31.03.2007) taxa pe valoarea adăugată colectată (..... lei) la avansurile (nefacturate) încasate de la clienți în lunile iunie, septembrie și decembrie 2006, în condițiile în care în trimestrul I 2007 societatea facturează integral lucrările de prestări de servicii executate clienților cu aplicarea regimului simplificat de taxare (taxare inversă – factura nr. 6105810/24.01.2007 – fila 177) fără a cuprinde în factura respectivă regularizarea avansurilor și a taxei aferentă acestora. Se reține că **diferența stabilită suplimentar (..... lei)** este datorată de societate în conformitate cu prevederile art. 134² alin. (2) lit. b) din Codul Fiscal, diferența la care au fost calculate **majorări de întârziere în sumă de lei**.

c). Organele de inspecție fiscală constată, de asemenea, că societatea a efectuat vânzări de materiale de construcții în sumă de lei cu taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de lei, operațiune consemnată în factura fiscală nr. 07432893/31.08.2006 care, deși nu a fost înregistrată în contabilitate și nici în jurnalul de vânzări, se stornează prin emiterea altei facturi (nr. 06105808/29.12.2006), motivat de faptul că livrarea nu s-a mai efectuat. Se precizează că factura inițială a fost transmisă cumpărătorului lipsind un exemplar de la cotor, fapt ce a determinat exigibilitatea taxei aferente acestei facturi la data emiterii ei în conformitate cu prevederile art. 134² alin. (2) lit. a) din Codul Fiscal. Raportat la această constatare, aferente taxei datorate de lei, de la data emiterii facturii și până la data emiterii facturii de stornare au fost calculate **majorări de întârziere în sumă în sumă de lei** (pentru perioada 25.10.2006 la 25.01.2007).

2. În ceea ce privește impozitul pe profit diferența suplimentară în sumă de lei și majorările de întârziere aferente de lei au fost determinate după cum urmează:

a). Referitor la diferența suplimentară de lei cauzele sunt cele cuprinse detaliat la **punctul 1.a) alin. 2** apreciindu-se că pentru cheltuielile cu materialele de construcții în sumă totală de lei, agentul economic nu are dreptul la deductibilitate fiscală;

b). Constatându-se că în mod nejustificat contestatoarea a aplicat pentru anul 2007 sistemul de impunere pe veniturile microintreprinderilor, organele de inspecție fiscală au calculat diferențele dintre impozitul pe profit datorat pentru anul 2007 și impozitul pe veniturile microintreprinderilor calculat și evidențiat pentru aceeași perioadă, determinând astfel suma negativă la impozitul pe profit de lei;

c). Referitor la diferența de lei, în Raportul de inspecție fiscală se reține că societatea a omis să întregistreze în contabilitate factura fiscală nr. 06105829/21.08.2007 reprezentând venituri încasate din lucrări de construcții efectuate în valoare de ... lei, sumă pentru care datorează impozitul pe profit aferent de 16% (...lei);

d). Tot pentru anul 2007, s-a constatat că petenta nu a justificat prin documente legale (devize de lucrări) cheltuielile materiale în sumă de lei, pentru care s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar **de ... lei**.

În susținerea constatărilor și măsurilor dispuse cu privire la impozitul pe profit au fost invocate prevederile art. 21 alin. (1) și cele ale art. 107 din Codul Fiscal.

II. Prin cererea (filele 89 la 100), înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr. 4368/20.02.2009, iar la Activitatea de Inspecție Fiscală a Municipiului Bistrița sub nr. 346/23.02.2009, transmisă împreună cu referatul cu propuneri de soluționare (adresa nr. 428/02.03.2009) și înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr. 3851/03.03.2009 (filele 101 la 107), S.C. X S.R.L formulează contestație împotriva măsurilor stabilite prin Decizia de impunere nr. 10/13.01.2009 (filele 89 la 100) emisă de organele Activității de Inspecție Fiscală în baza R.I.F. nr. 68/14.01.2009.

Se solicită admiterea contestației și anularea în parte a măsurilor cuprinse în Decizia de impunere ca netemeinice și nelegale, pentru obligațiile suplimentare stabilite în sumă totală de lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată (.... lei) cu majorări aferente (.... lei) și impozit pe profit (..... lei) și majorări de întârziere aferente (..... lei).

În urma analizei motivelor de fapt și a temeiurilor de drept invocate de organul de inspecție fiscală, la stabilirea **obligațiilor fiscale constând în taxa pe valoarea adăugată** petenta apreciază că atât procedura de lucru privind administrarea probelor în stabilirea stării de fapt fiscale cât și prevederilor legale invocate, sunt incorecte și incomplete din următoarele motive:

Cu privire la sumele înregistrate pe costuri în perioada 01.01.2005 la 21.12.2007 reprezentând materiale de construcții pentru care, în opinia organului fiscal, nu se poate dovedi utilizarea în folosul operațiunilor sale taxabile (și pentru care a fost stabilită taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ... lei), petenta susține că cele constatate nu sunt reale și nici în concordanță cu prevederile legale invocate.

Se arată că în cazul lucrărilor de construcții taxa pe valoarea adăugată intervine la data livrării bunului construit, care coincide cu data emiterii facturii și nu este în nici un caz legată de data când materialele utilizate au fost înregistrate pe cheltuieli de producție.

Se susține că materialele de construcții pretins nejustificate au fost utilizate pentru efectuarea unor lucrări de acest gen începând cu data de 01.06.2005 conform Contractului de antrepriză încheiat cu S.C. Z S.A. , în calitate de beneficiar, contract care a fost finalizat prin întocmirea unui deviz de execuție în valoare de ... lei din care lei materiale, lucrările fiind facturate beneficiarului.

Petenta concluzionează că atât **taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ... lei cât și majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei** au fost incorect și nelegal stabilite, motivat de faptul că taxa aferentă materialelor achiziționate a fost dedusă în conformitate cu prevederile art. 145 alin. (1) și (3) din Codul Fiscal, adică taxa a devenit exigibilă în momentul livrării bunurilor de către furnizori iar dreptul de deducere s-a născut în momentul în care taxa a devenit exigibilă. Se arată că bunurile achiziționate au fost utilizate exclusiv pentru realizarea de operațiuni taxabile, adică pentru lucrări de construcții, lucrări care ulterior au fost facturate beneficiarilor ori urmează să fie facturate la data terminării lucrărilor.

Referitor la **factura fiscală nr. 07432893 emisă la 31.08.2006** pentru vânzarea unor materiale de construcții firmei S.C. Z S.A. în valoare totală de ... lei cu taxa pe

valoarea adăugată aferentă în sumă de lei, ulterior stornată (29 decembrie 2006), petenta arată că acest document nu a fost transmis cumpărătorului și ca atare nu putea să fie înregistrat în contabilitate și să fie colectată taxa aferentă.

Se susține că în mod nelegal au fost calculate majorările de întârziere în sumă de lei dat fiind faptul că nu s-a realizat nici o livrare de bunuri sau prestare de servicii ci doar a fost întocmită o factură fără nici un efect fiscal, taxa nefiind dedusă la cumpărător.

Cu privire la **suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată** stabilită suplimentar ca urmare stornării taxei colectate aferentă unor avansuri încasate în anul 2006, petenta susține că această sumă s-a colectat în mod legal la încasarea avansurilor pe baza unor note contabile întocmite, suma fiind înregistrată în evidența contabilă, în balanțele de verificare și deconturile de T.V.A. din lunile respective.

La momentul emiterii facturii pentru regularizarea avansurilor s-a procedat în mod corect la stornarea taxei colectate inițial pentru aceste avansuri.

Rferitor la **obligatiile fiscale stabilite la impozitul pe profit în sumă de lei** petenta susține că în mod nelegal organele fiscale au majorat baza de impunere cu suma de lei reprezentând cheltuielile cu materialele de construcții. În opinia petentei, așa cum detaliat s-a motivat contestația în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, aceste materiale au fost utilizate pentru realizarea lucrărilor de construcții, pentru care societatea în calitate de prestator a întocmit deviz de execuție pe baza căruia s-au emis facturile și au fost înregistrate venituri, fiind justificată operarea acestei sume pe costuri. Cât privește suma de lei, aceasta reprezintă materiale de construcții utilizate în interesul firmei pentru reparații curente, pentru care nu au fost întocmite devize de lucrări și bonuri de consum, dar au fost utilizate pentru realizarea obiectului de activitate. Petenta, în cuprinsul contestației, prezintă și un calcul al rentabilității ce ar fi fost realizată urmare veniturile înregistrate de societate în anul 2007 prin diminuarea cheltuielilor cu sumele menționate mai sus (59%).

Referindu-se la diferența suplimentară de impozit pe profit stabilită pentru anul 2007 diminuată cu impozitul pe veniturile microintreprinderilor calculat pentru această perioadă de societate, se susține că la verificare nu s-a ținut cont de pierderea fiscală realizată în anii precedenți, invocându-se în acest sens prevederile art. 26 alin. (4) din Codul Fiscal. În contextul acestor date petenta consideră că impozitul pe profit pe care îl contestă este în sumă de “..... lei” aferent bazei de impunere de lei (adică lei materiale considerate cheltuieli nedeductibile plus lei pierderea evidențiată în perioada când societatea a fost plătitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor), sens în care se solicită și efectuarea unui nou control cu privire la aceste aspecte.

III. Examinând cauza, prin prisma motivelor invocate de contestatoare, a probelor de la dosar și a actelor normative aplicabile speței, se rețin următoarele:

Față de starea de fapt descrisă și ținând seama de documentele întocmite, din care o parte au fost transmise de petentă la dosarul contestației (filele 108 la 361), urmează a se stabili dacă organele de inspecție fiscală au aplicat corect prevederile

legale cu privire la stabilirea diferențelor suplimentare la taxa pe valoarea adăugată și impozit pe profit așa cum au fost ele consemnate mai sus.

Sintetizând, organul de soluționare a cotestației, urmează să răspundă la capetele de cerere formulate de contestatoare, în ordinea relatată mai jos:

1) Legalitatea stabilirii diferențelor suplimentare de **taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei cu majorările de întârziere în sumă de lei și impozitul pe profit în sumă de lei cu majorările aferente de ... lei** având în vedere că organul de control nu a determinat corect consumul de materiale aferent lucrărilor executate pe anii 2005-2007;

2) Corectitudinea aplicării normelor legale cu privire la operațiunile înregistrate în contabilitatea societății referitoare la **taxa pe valoarea adăugată** colectată pe bază de note contabile **în sumă de lei** aferentă avansurilor încasate în anul 2006 și stornate în anul 2007 cu ocazia facturării lucrărilor în care la taxa pe valoarea adăugată s-au aplicat conform legii, măsurile simplificate, precum și a accesoriilor aferente **în sumă de lei**;

3) Corecta determinare a **majorărilor de întârziere în sumă de lei** aferente taxei pe valoarea adăugată de lei înscrisă în factura fiscală nr. 07432893/31.08.2006 care deși nu a fost înregistrată în contabilitate și nici în jurnalul de vânzări, s-a stornat prin întocmirea altei facturi (nr. 06105808/29.12.2006), motivat de faptul că livrarea nu s-a mai efectuat;

4) Legalitatea stabilirii **impozitului pe profit în sumă de lei** aferent unor prestări cuprinse în factura nr. 06105829/21.08.2007, document neînregistrat în evidența contabilă;

5) Neluarea în considerare la calculul obligațiilor de plată la impozitul pe profit a pierderilor înregistrate în perioada anterioară anului 2007.

Referindu-ne la **primul capăt de cerere** reținem faptul că în raport cu documentele de la dosar, a constatărilor organelor de control și a susținerilor contestatoarei, este necesară reanalizarea consumului de materiale în corelație directă cu lucrările executate (și în curs de execuție astfel cum declară petenta), iar în funcție de aceasta, determinarea corectă a taxei pe valoarea adăugată ce putea fi legal dedusă precum și a profitului impozabil și implicit a impozitului datorat.

Pentru anul 2006, potrivit constatărilor organelor de control, valoarea materialelor de construcții nejustificate de petentă prin devize de execuție a lucrărilor însumează lei, iar conform probelor depuse la dosar (facturi și devize de lucrări - filele 262 la 301), consumul nejustificat se cifrează la suma de lei.

În anul 2007 în baza aceluiași constatări se reține că valoarea materialelor nejustificate este de lei, iar potrivit documentației din dosarul cauzei consumurile nejustificate se ridică la suma de lei.

Referitor la aceste diferențe precizăm că organul de control nu a luat în considerare la justificarea consumurilor de materiale suma de lei care reprezintă, potrivit devizului anexat la filele 83 la 84, lucrări de construcții executate la S.C. Z S.A. în valoare totală de lei.

Cu privire la acest deviz contestatoarea susține (adresa 5273/25.03.2009 – filele 360-361) că valoarea totală înscrisă în el, inclusiv a materialelor însumând 191.904 lei, a fost facturată beneficiarului (S.C. Z S.A.) emițându-se în acest sens facturile fiscale nr. 6105810/24.01.2007 în valoare de 210.000 lei, nr. 6105814/15.02.2007 - 35.000 lei, nr. 6105815/20.02.2007 - 29.295 lei, nr. 6105824/15.06.2007 - 5.000 lei, nr. 6105825/18.06.2007 - 5.000 lei și nr. 6105826/25.06.2007 - 20.000 lei (filele 304, 310, 311, 354 și 355).

Menționăm că devizul de lucrări despre care s-a făcut vorbire mai sus a fost prezentat organului de inspecție fiscală numai cu ocazia depunerii dosarului contestației, fiind confirmat de beneficiar prin semnătură și stampilă. Având în vedere valoarea devizului și implicațiile sale asupra cuantumului obligațiilor fiscale, organul de inspecție fiscală a propus organului de soluționare a contestațiilor (fila 101 din referat) efectuarea unui control încrucișat la S.C. Z S.A. sugerând și obiectivele concrete ce trebuie abordate în această acțiune.

Având în vedere că atât baza de impunere cât și impozitul aferent se stabilesc, conform competențelor, numai de organele de inspecție fiscală, urmează ca pentru capătul de cerere privind **taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei și impozitul pe profit în sumă de lei cu accesoriile aferente de lei, respectiv lei**, Decizia de impunere nr. 10/13.01.2009 să fie desființată.

Această măsură se impune cu atât mai mult cu cât există serioase incertitudini asupra elementelor importante ce concură la corecta determinare a bazei de impozitare.

Cu privire la cel de-al **doilea capăt de cerere**, așa cum rezultă din jurnalul de operațiuni diverse pe anul 2006 (fila 175), societatea petentă, pe baza notelor contabile nr. 550/27.06.2006, nr. 202/05.09.2006 și nr. 1202535/31.12.2006, a înregistrat în evidența contabilă taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de lei aferentă unor avansuri încasate de la S.C. Z S.A. (fișă cont „419”- fila 176). Pe baza facturii fiscale nr. 6105810/24.01.2007 (fila 177) au fost facturate beneficiarului prestări de servicii în valoare de ... lei, incluzând și valoarea avansurilor încasate, document în care la taxa pe valoarea adăugată s-au aplicat conform legii, măsurile simplificate, respectiv taxarea inversă. Factura s-a evidențiat în nota contabilă nr. 700/ianuarie 2007 și în jurnalul de vânzări (filele 178 și 179), iar prin nota contabilă nr. 15/31.03.2007 (fila 180) a fost stornată suma de lei, reprezentând taxa colectată în anul 2006 pe baza documentelor precizate anterior.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 160 din Codul fiscal, privind taxa pe valoarea adăugată, și pct. 82 alin. (12) din Normele de aplicare a Titlului VI, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, care prevăd:

“- Art. 160- Cod fiscal

(1).....

(2) **Bunurile și serviciile pentru livrarea sau prestarea cărora se aplică măsurile de simplificare sunt:**

a)

b).....

c) lucrările de construcții montaj;

- Punctul 82 – Norme

(12) În cazul operațiunilor pentru care înainte de data aderării s-a aplicat regimul normal de taxă pe valoarea adăugată, iar după aderare se aplică măsurile de simplificare, și pentru care au fost încasate avansuri înainte de această dată, se aplică taxarea inversă numai pentru diferența dintre valoarea livrării/prestării și valoarea avansurilor încasate înainte de data aderării, precum și pentru orice alte avansuri sau rate a căror exigibilitate intervine după data aderării”.

Având în vedere prevederile legale enunțate mai sus rezultă că societatea trebuia să aplice regimul simplificat de taxare la factura sus amintită numai pentru diferența dintre valoarea facturii (... lei) și valoarea avansurilor încasate (... lei) și nu la întreaga valoare a facturii cum greșit susține contestatoarea.

Din perspectiva celor de mai sus, măsurile dispuse de organele de inspecție sunt legale și temeinice, motiv pentru care urmează ca acest capăt de cerere privind taxa pe valoarea adăugată **în sumă ... lei cu majorările aferente de ... lei** să fie respins ca neîntemeiat.

În ceea ce privește cel de-al **treilea capăt de cerere** referitor la **majorările de întârziere în sumă ... lei** calculate pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, documentele emise de petentă (factura fiscală nr. 07432893/31.08.2006 în valoare de lei și nr. 0610808/29.12.2006 în roșu cu suma de lei) și neînregistrate în contabilitate (filele 146 și 147) probează calculul corect al acestora. În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) lit. a) din Codul Fiscal pe perioada octombrie 2006 – ianuarie 2007 (art. 134² alin. (2) lit. a) – actualizat) rezultă că exigibilitatea taxei intervine „*la data la care este emisă o factură fiscală, înaintea livrării sau a prestării de servicii*”, respectiv înainte de data la care intervine faptul generator.

În legătură cu modalitățile de corectare a documentelor, dispozițiile imperative nu permit efectuarea acestora decât urmând strict procedurile prevăzute la art. 159 din Codul Fiscal. Cum aceste proceduri nu au fost respectate de contestatoare, în mod justificat organul de inspecție a procedat la calcularea majorărilor, iar pe cale de consecință acest capăt de cerere va fi respins ca neîntemeiat.

Pentru cel de-al **patrulea capăt de cerere** privind impozitul **pe profit în sumă de ... lei reținem că** este aferent unor prestări cuprinse în factura nr. 06105829/21.08.2007, document care nu a fost înregistrat în evidența contabilă la venituri. Pentru această sumă, deși a fost inclusă în suma totală contestată, petenta nu aduce nici o motivație în contestația formulată, în sensul că nu ar fi datorată, doar prin nota explicativă luată de organele de verificare se recunoaște omisiunea înregistrării documentului în contabilitate, considerente față de care urmează respingerea acestui capăt de cerere ca nemotivat.

Pentru cel de-al **cincelea capăt de cerere**, așa cum se reține în cuprinsul Raportului de inspecție fiscală (filele 55 și 56), organele de inspecție au constatat că S.C. X S.R.L pentru anul 2007 a calculat și declarat impozit pe veniturile microintreprinderilor în condițiile în care veniturile realizate la 30.06.2007 au depășit limita prevăzută de art. 103 lit. c) din Legea nr. 571/2003 pentru încadrarea în această categorie de plătitori de impozit. În această situație societatea avea obligația să calculeze și să declare impozit pe profit de la începutul anului 2007 conform art. 107¹ din Codul Fiscal. Față de aceste constatări organele fiscale în mod corect au procedat

la calculul diferenței suplimentare de **impozit pe profit pe anul 2007 în sumă de lei** din care, în mod corect, s-a scăzut **impozitul pe veniturile microintreprinderilor** calculat și declarat în sumă de **.... lei** rezultând suma **negativă (evidențiată în plus) delei.**

Raportat la aceste constatări petenta susține că organele de verificare nu au luat în considerare la calculul obligațiilor de plată la impozitul pe profit pierderile înregistrate în perioada precedentă anului 2007 (suma de lei) precizând că de fapt impozitul contestat ar fi în sumă de lei aferent unei baze de impunere pe anul 2007 de lei (adică lei valoarea materialelor considerate cheltuieli nedeductibile și pierderea precedentă de lei) și nu de lei stabilit de organul fiscal.

Verificarea efectuată pe baza documentației din dosarul cauzei constată nejustificate susținerile contestatoarei având în vedere faptul că pierderea contabilă pe anul 2006, de 50.707 lei, (Balanța de verificare la 31.12.2006 –filele 140 la 142) a fost înregistrată în perioada când societatea, în conformitate cu prevederile art. 104 alin. (2) din Codul Fiscal, era plătitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor.

Potrivit art. 26 alin. (1) din Codul Fiscal, se recuperează din profiturile impozabile obținute în următorii 5 ani, pierderea anuală stabilită numai prin declarația de impozit pe profit, ceea ce nu e cazul în speță. Față de aceste date se impune respingerea ca neîntemeiată a cererii petentei privitoare la compensarea pierderilor aferente anilor 2005-2006 cu profiturile realizate în anul 2007.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 216 alin. (1), (3) din Codul de procedură fiscală®, coroborate cu pct. 12.1. lit. b) și c) din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul M.F.P nr. 519/2005, se

DECIDE:

1. Desființarea parțială a Deciziei de impunere nr. 10/13.01.2009, vizând perioada 2005-2007, prin care s-au stabilit obligațiile suplimentare față de bugetul de stat în **sumă totală de ... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată (..... lei), majorări de întârziere aferente (.... lei), impozit pe profit – lei minus ...lei - (.... lei) și majorări de întârziere aferente (..... lei),** urmând ca în conformitate cu prevederile art. 216 alin. (3) din Codul de procedură fiscală coroborate cu pct. 12.7. din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 să se dispună refacerea controlului pentru aceeași perioadă în termenele și în condițiile prevăzute de aceste norme legale și considerentele de mai sus.

2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. X S.R.L , și pe cale de consecință menținerea corespunzătoare a măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. 10/13.01.2009, **pentru suma totală de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar (... lei și majorări de întârziere aferente (..... lei).**

3. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de contestatoare, și pe cale de consecință menținerea corespunzătoare a măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. 10/13.01.2009 pentru **suma de ...lei reprezentând majorări de întârziere calculate pentru taxa pe valoarea adăugată.**

4. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. X S.R.L, și pe cale de consecință menținerea corespunzătoare a măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. 10/13.01.2009, **pentru suma totală de lei reprezentând impozit pe profit.**

5. Respingerea ca neîntemeiată a cererii petentei privitoare la compensarea pierderilor aferente anilor 2005-2006 cu profiturile realizate în anul 2007.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud, Secția de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV

L.S.

S.S. indescifrabil