

DECIZIA nr...../.....
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. XXX S.R.L., inregistrata la
D.G.F.P.-M.B. sub nr. xxx/14.08.2008

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Dambovita prin adresa nr.xxx/07.07.2008, inregistrata la Administratia Finantelor Publice sector 2 sub nr.xxx/28.07.2008, transmisa D.G.F.P.-M.B. cu adresa nr.xxx/14.08.2008 si completata cu adresa nr.xxx/01.09.2008, asupra contestatiei formulata de **S.C. XXX S.R.L.**, cu sediul in Bucuresti, str. Xxx nr.11A, sector 2.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Dambovita sub nr.xxx/30.06.2008, il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Dambovita sub nr.xxx/27.05.2008, prin care s-au stabilit obligatii in suma totala de xxx lei reprezentand:

- xxx lei = T.V.A.;
- xxx lei = majorari de intarziere aferente T.V.A.

Constatand ca sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **S.C. XXX S.R.L.**

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. S.C. XXX S.R.L. considera netemeinica si nelegala decizia nr.xxx/27.05.2008 aratand urmatoarele:

In data de 07.02.2006 societatea a depus pentru exportatorul S.C. XXX S.A. declaratia vamala de tranzit nr.MRM xxx efectuand tranzitul in cauza in calitate de comisionar.

Societatea considera motivul incheierii din oficiu a operatiunii de tranzit retinut de organul vamal eronat deoarece marfa a fost exportata si a ajuns la destinatie, intrucat partida de marfa ce a facut obiectul acestei operatiuni a fost prezentata la Biroul vamal Nadlac in data de 08.02.2006 asa cum atesta MRN-ul stampilat cu stampila nr.061 acest document in original fiind depus la la Autoritatea Nationala a Vamilor cu adresa nr.xxx/29.05.2008, inregistrata la A.N.V. sub nr.xxx/30.05.2008. Ulterior, pentru partida de marfa ce a facut obiectul acestui tranzit s-a deschis la frontiera romano-ungara documentul de tranzit nr.MRN xxx/09.02.2006, iar in data de 10.02.2006 oficiul vamal din Regensburg a confirmat ajungerea marfii la destinatie prin stampilarea CMR-ului. Totodata, societatea arata ca firma importatoare XXX GmbH i-a pus la dispozitie dovada efectuarii formalitatilor de import, respectiv declaratia vamala de import inregistrata la oficiul vamal din Regensburg sub nr.ATCxxx in data de 10.02.2006.

In consecinta, contestatara solicita admiterea contestatiei si desfiintarea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.121/2008 considerand ca nu se pot calcula drepturi de import pentru marfuri care au parasit teritoriul Romaniei, au ajuns la destinatia finala si pentru care au fost efectuate formalitatile vamale de import in tara de destinatie.

II. Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Dambovita a încheiat în data de 27.05.2008 Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisa sub nr.xxx prin care s-au stabilit de plata in sarcina **S.C. XXX S.R.L.** urmatoarele:

- xxx lei = T.V.A.

- xxx lei = majorari de intarziere aferente T.V.A.

Total = xxx lei

Motivul de fapt care a dus la recalcularea datoriei vamale, este faptul ca nu a fost incheiat tranzitul derulat sub acoperirea documentului T1 nr. xxx/07.02.2006. Drepturile vamale de import s-au calculat pentru marfa importata in regim PAS cu I xxx/24.12.2005 si exportata cu DVE I xxx/07.02.2006.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de control, actele normative incidente pe perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, prin Serviciul de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei in conditiile in care organul vamal recunoaste ca datoria vamala stabilita este nedatorata acesta fiind anulata prin emiterea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.xxx/17.07.2008.

In fapt, Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, prin adresa nr.xxx/08.05.2008, instiinteaza Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Dambovita ca urmare cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal a rezultat ca transporturile si documentele aferente operatiunii de tranzit derulata sub acoperirea T1RO nr.MRM xxx/07.02.2006 emis de biroul vamal Targoviste nu sunt inregistrate in evidenta biroului vamal de destinatie. De asemenea se precizeaza ca documentele prezentate de principalul obligat **S.C. XXX S.R.L.** in cadrul procedurii de cercetare, la cererea Autoritatii Nationale a Vamilor, nu a prezentat dovezi alternative de incheiere a operatiunilor de tranzit si nu a oferit informatii care sa permita efectuarea altor demersuri.

Totodata, in cuprinsul adresei mai sus mentionate se face mentiunea ca operatiunea in discutie nu se considera incheiata urmand ca organele vamale ale D.J.A.O.V. Dambovita sa procedeze la intocmirea Procesului verbal de control si a Deciziei pentru regularizarea situatiei, pentru incheierea din oficiu si scoaterea din evidenta a operatiunii.

Urmare acestei adrese organele vamale din cadrul Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Dambovita au procedat la intocmirea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisa sub nr.xxx/27.05.2008, prin care s-a stabilit in sarcina principalului obligat **S.C. XXX S.R.L.** T.V.A. in suma de xxx lei si majorari de intarziere aferente in suma de xxx lei.

Referitor la motivul de fapt, organul vamal precizeaza ca nu a fost incheiat tranzitul derulat sub acoperirea documentului T1 nr. xxx/07.02.2006. Drepturile vamale de import s-au calculat pentru marfa importata in regim PAS cu I xxx/24.12.2005 si exportata cu DVE I xxx/07.02.2006.

Ulterior emiterii deciziei nr.xxx/27.05.2008, Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, prin adresa nr.xxx/TZ/02.07.2008, instiinteaza Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Dambovita ca operatiunea de tranzit derulata sub acoperirea T1 nr.MRM xxx/07.02.2006 se considera incheiata avand in vedere ca principalul obligat a transmis declaratia vamala de tranzit din Ungaria nr.MRN xxx/09.02.2006 - operatiune inchisa pe CS/MIS - sit-ul Comisiei de la Bruxelles ca dovada a incheierii acestui tranzit.

In consecinta se solicita organului vamal sa opereze in evidente incheierea operatiunii de tranzit.

Urmare adresei nr.xxx/TZ/08.07.2008, inregistrata la D.J.A.O.V. Dambovita sub nr.4373/11.07.2008, organul vamal emite sub nr.xxx/17.07.2008 Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal prin care anuleaza decizia de regularizare nr.xxx/27.05.2008, care face obiectul prezentei contestatii.

Prin noua decizie pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal organul vamal a scazut toate sumele stabilite prin decizia nr.xxx/27.05.2008.

Fata de sumele stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa sub nr.xxx/27.05.2008, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa sub nr.xxx/17.07.2008, emise in urma incheierii operatiunii de tranzit derulata sub acoperirea documentului T1 xxx/07.02.2006 s-au stabilit urmatoarele:

Denumire obligatie de plata	Sume stabilite prin decizia nr.xxx/27.05.2008 (lei)	Sume stabilite prin decizia nr.xxx/17.07.2008 (lei)
T.V.A.		
Majorari de intarziere TVA		
TOTAL		

Fata de cele mai sus mentionate rezulta ca organul vamal a raspuns problemelor ridicate de **S.C. XXX S.R.L.** anuland sumele stabilite initial prin emiterea unei noi decizii.

In drept, art.205 alin.(1) si art.206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“Art.205 -(1) Împotriva titlului de creanta, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu înlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în conditiile legii.”

Art.206 -(2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, (...).”

De asemenea art.213 din Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

“(1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.

(...)

(4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.”

Tinand seama ca obiectul contestatiei formulata pentru suma totala de **xxx** lei stabilita prin Decizia nr.xxx/27.05.2008 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal s-a solutionat prin emiterea sub nr.xxx/17.07.2008 a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, din care rezulta ca suma de **xxx** lei, a fost anulata, contestatia societatii urmeaza a se respinge ca fiind ramasa fara obiect.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 205 alin. (1), art.206 alin. (2), art.207 alin. (1) si art.209 alin. (1), lit. (a), art.213 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata,

DECIDE

Art.1. Respinge ca ramasa fara obiect contestatia formulata de **S.C. XXX S.R.L.** pentru suma de **xxx** lei stabilita prin Decizia nr.xxx/27.05.2008 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisa de Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Dambovita.

Art.2. Prezenta se comunica **S.C. XXX S.R.L.**, cu sediul in Bucuresti, str. Xxx nr.11A, sector 2 si Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Dambovita.

Art.3. Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata potrivit legii, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.