



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agenția Națională de
Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Municipiului Bacău



Str. Dumbrava Rosie
Nr. 1-3, Bacău
Tel : +0234 51 00 15
Fax : +0234 51 00 03

Nr.

DECIZIA NR.1533/2010

privind solutionarea contestatiei formulate de SC X impotriva deciziei de impunere nr., intocmita de organele de control ale Activitatii de Inspectie Fiscala Bacău, inregistrata la Directia generala a finantelor publice Bacău sub nr.

Directia generala a finantelor publice Bacău, a primit spre solutionare de la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, cu adresa nr., contestatia formulata de SC X.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr., emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, iar obiectul contestatiei il constituie suma totala de RON, reprezentand:

| | |
|---|------|
| - taxa pe valoarea adaugata | RON; |
| - majorari TVA | RON; |
| - dobanzi TVA | RON; |
| - penalitati intarziere TVA | RON; |
| - impozit pe profit | RON; |
| - majorari impozit pe profit | RON; |
| - dobanzi impozit pe profit | RON; |
| - penalitati intarziere impozit pe profit | RON. |

Contestatia a fost depusa in termenul legal, prevazut de alin. (1) al art. 207 "Termenul de depunere a contestatiei" din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, comunicarea actului administrativ fiscal, a fost efectuata in data de , iar contestatia formulata de SC X a fost inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala, Bacău, sub nr. .

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatia este semnata de reprezentantul legal al SC X administrator A.A., si este confirmata cu stampila societatii.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Contestatia este formulata de SC X impotriva masurilor parțiale dispuse prin decizia de impunere nr. si raportul de inspectie fiscala nr., emise de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, in ceea ce priveste suma totala de RON, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, impozit pe profit si accesorii aferente.

In sustinerea contestatiei, referitor la TVA, petenta mentioneaza urmatoarele:

“1. Cu privire la stabilirea TVA colectata suplimentar in suma de RON, aferent lipsei din gestiune,

Organul de control consemneaza in procesul verbal nr. lipsa < autobasculanta MAN valoare inventar RON > consemnand totodata faptul ca „figureaza si in lista mijloacelor fixe la 31.12.2009 cu valoare de RON”.

In fapt, precizeaza petenta: “autobasculanta MAN in valoare de RON ale carei documente de provenienta le atasam la prezenta reprezinta un mijloc fix ce se afla in patrimoniul societatii nefiind lipsa din gestiune asa cum mentioneaza organul de control. Se poate constata cu usurinta existenta mijlocului fix avand in vedere specificitatea mijloacelor de transport marcate cu serie sasiu, serie motor, etc.

Lipsa de pe o lista de inventariere in care din eroare a fost trecut, nu poate fi considerata in nici un caz lipsa din gestiune, avand in vedere faptul ca un mijloc de transport prin seriile cu care este marcat chiar nu poate fi confundat.”

Asadar petenta contesta la acest punct: “calcularea nelegala a TVA colectata aferenta sumei de RON (nu exista un mijloc fix cu aceasta valoare de intrare), dar si calcularea TVA aferenta lipsei din gestiune a motostivuiturului Linde H 20 valoare inventar RON, deoarece urmare inventarierii efectuate la punctul de lucru s-a constatat existenta lui, fapt consemnat in procesul verbal de inventariere.”

2. Cu privire la deducerea TVA de pe documente ce nu indeplinesc prevederile legale: chitante/situatii financiare emise de SC O in suma totala de RON, SC X face precizarea ca: pentru unele facturi fiscale emise de acest furnizor, este posibil ca la data controlului sa nu fi fost arhivate la dosarele contabile ale lunilor de referinta. Pentru justificarea deducerii TVA s-a solicitat furnizorului potrivit prevederilor legale eliberarea de duplicate pe care le atasam in copie la prezenta.”

Petenta invoca prevederile pct. 182.1 din Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala potrivit caruia: “contestatorul, intervenientii si/sau imputernicitii acestora, in fata organelor de solutionare a contestatiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar daca acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspectie fiscala. ”

3. Cu privire la concluzia organului de control potrivit careia achizitia de caramida de la SC I nu ar concura la realizarea de operatiuni taxabile, petenta precizeaza ca: aceasta a fost achizitionata de la SC I (eroare culegere nume societate de catre organul de control) si a fost destinata amenajarii parcului de utilaje (obiectul de activitate al societatii fiind vanzarea de utilaje), fapt ce se poate verifica in teren. Suma contestata este RON.”

SC X invoca in sustinere aceleasi prevederi legale, invocate la punctul precedent.

4. Cu privire la stabilirea TVA nedeductibila, reprezentand TVA dedusa de catre societate de pe facturi fiscale care nu au calitatea de documente justificative in sensul ca, datele inscrise pe facturile de provenienta, respectiv codurile unice de inregistrare, apartin unor societati, care ar fi fost radiate inaintea emiterii

facturilor ori societati care nu ar fi inregistrate ca platitoare de TVA, SC X consemneaza:

“In mod eronat s-au stabilit potrivit anexei nr.2 la raportul de inspectie fiscala respingerea la deductibilitate a TVA in suma de RON, astfel:

- faptul ca, SC A este lichidata in data de, in conditiile in care firma este activa si la data prezentei (este in lichidare nu este lichidata - trebuie sa se faca distinctie intre termeni), respangandu-se la deducere suma de RON;

- faptul ca, SC C este neplatitoare de TVA, in conditiile in care la data emiterii facturilor, respectiv luna februarie 2007 era platitoare de TVA, pierzandu-si acesta calitate la data de, respingandu-se la deducere suma de RON;

- faptul ca, SC C este neplatitoare de TVA, in conditiile in care la data emiterii facturilor, respectiv luna MAI 2007 era platitoare de TVA, pierzandu-si acesta calitate la data de 01.05.2009; respingandu-se la deducere suma de RON;

- faptul ca, este neplatitoare de TVA, in conditiile in care la data emiterii facturilor, respectiv lunile mai si iunie 2007 era platitoare de TVA, pierzandu-si acesta calitate la data de, data la care asa cum mentioneaza si organul de control devine inactiva potrivit MOF 576/22.08.2007; respingandu-se la deducere suma de RON;

- faptul ca, SC R este neplatitoare de TVA, in conditiile in care la data emiterii facturilor, respectiv luna SEPTEMBRIE 2008 era platitoare de TVA, pierzandu-si acesta calitate la data de; respingandu-se la deducere suma de RON.

Consideram ca, din evidentele pe care le detine ANAF-ul ar trebui sa rezulte datele prezentate mai sus. De asemenea, nu credem ca este corect ca pentru orice firma care se lichideaza sau isi pierde calitatea de platitor de TVA trebuie anulate toate documentele emise anterior acestei stari.”

5. Cu privire la modul de determinare a sumelor suplimentare de plata:

a). Diferenta suplimentara in suma de RON, sustine petenta, a fost stabilita de catre organul de control cu incalcarea prevederile art. 105 alin. (3) din OG 92/2003: *“intrucat perioada 01.01.2005 - 30.03.2005, asa cum se mentioneaza la pag.3 in Raportul de inspectie fiscala nr. a facut obiectul atat a precedentei inspectii fiscale consemnate in raportul de inspectie fiscala nr.cat si a prezentei inspectii fiscale, fara sa ne fie prezentat un referat aprobat de catre conducatorul organului de inspectie fiscala.*

In mod eronat se consemneaza in raportul de inspectie fiscala faptul ca precedenta inspectie fiscala a fost un control inopinat deoarece s-a incheiat raport de inspectie, si s-a comunicat o decizie de impunere. Potrivit OG 92/2003 nu se stabilesc sume de plata (nu se emite un titlu de creanta) in cadrul unui control inopinat.”

In consecinta, petenta contesta suma de RON, determinata potrivit anexei nr.2 la raportul de inspectie fiscala invocand in sustinere, pct. 102.6, pct. 106.1, pct. 106.2, pct. 106.3 si pct. 106.4 din HG nr. 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum si ale art. 97 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, pe care le citeaza.

b).Diferenta stabilita suplimentar la control, in suma de RON, sustine petenta, s-a facut cu incalcarea de catre organele de control a prevederilor art. 91,

art. 94 si art. 105 alin. (3) din OG. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala: (pe care le citeaza): *“intrucat perioada 01.01.2004 - 30.03.2005, asa cum se mentioneaza la pag. 3 in Raportul de inspectie fiscala nr. , a facut obiectul atat a precedentei inspectii fiscale consemnate in raportul de inspectie fiscala nr.cat si a prezentei inspectii fiscale, fara sa ne fie prezentat un referat aprobat de catre conducatorul organului de inspectie fiscala.”*

Prin urmare, considera petenta: *“diferentele suplimentare stabilite de catre organele de control trebuie sa se raporteze la sumele din deconturile de TVA depuse de catre SC X si nu la soldurile din evidenta contabila. Organul de control potrivit lit. b alin. 3 art. 94 din OG.92/2003 verifica concordanta dintre declaratiile fiscale si evidenta contabila pentru stabilirea corecta a bazei de impunere datorate fata de creanta fiscala declarata la momentul inceperii inspectiei fiscale potrivit lit. e alin. 3 art. 94 din OG.92/2003.”*

c).Diferenta in suma de RON, precizeaza petenta: *“a fost determinata de catre societate, intre algoritmul organului de control pentru determinarea diferentelor totale reprezentand TVA si modul corect de determinare a TVA suplimentara de plata datorata de societate.*

Asa cum am precizat la punctul anterior, diferentele suplimentare stabilite de catre organele de control trebuie sa se raporteze la sumele din deconturile de TVA depuse de catre SC X si nu la soldurile din evidenta contabila, unde recunoastem ca s-au produs anumite erori de inregistrare.

Organul de control potrivit lit. b alin. (3) art. 94 din OG.92/2003 verifica concordanta dintre declaratiile fiscale si evidenta contabila pentru stabilirea corecta a bazei de impunere datorate fata de creanta fiscala declarata la momentul inceperii inspectiei fiscale potrivit lit.e) alin. (3) art. 94 din OG.92/2003.

Avand in vedere cele de mai sus, din anexa nr.5 la raportul de inspectie fiscala intocmita de catre organul de control, pentru perioada verificata rezulta urmatoarea situatie :

| | |
|--|-----|
| - TVA colectata declarata de catre societate : | RON |
| - TVA colectata control : | RON |
| - TVA deductibila declarata de catre societate : | RON |
| - TVA deductibila control | RON |
| - diferenta TVA colectata declarata de societate fata de TVA colectata stabilita urmare controlului: | RON |
| - diferenta TVA deductibila declarata de societate fata de TVA deductibila stabilita urmare controlului: | RON |

Avand in vedere modul de declarare a taxei pe valoare adaugata prin intocmirea decontului formular 300, in corelatie cu prevederile art 156² din Codul fiscal caruia: [...] rezulta modul de determinare a taxei de plata ori de rambursat pentru perioada fiscala de raportare, prin declararea unei taxe de plata ori de rambursat pentru perioada fiscala de raportare, (ca diferente intre suma declarata a TVA colectat si suma declarata a TVA deductibil), aceste sume fiind inscrise in evidenta fiscala pe platitor ca si obligatii fiscale, urmaribile potrivit Codului de procedura fiscala.

Asadar urmare controlului efectuat pentru perioada 01.01.2005 -31.12.2009

ar rezulta o suma a taxei pe valoare adaugata nedeclarata organului fiscal in suma de RON (RON+RON) care potrivit organului de control ar reprezenta diferenta suplimentara stabilita.

Prin urmare exista diferente intre modul de calcul prezentat in raportul de inspectie fiscala si sumele din anexa nr.5 la acelasi raport de inspectie fiscala in suma de RON, astfel:

- suma suplimentara calculata prin raportul de inspectie si decizia de impunere = RON

- suma suplimentara determinata potrivit anexei nr.5 la raportul de inspectie = RON.

Daca tinem seama de suma de RON care provine dintr-o perioada verificata anterior in cadrul altei inspectii si prescrisa, necuprinsa in anexa 5 la raportul de inspectie fiscala in sumele declarate de societate ori stabilite de inspectia fiscala, rezulta o diferenta de RON (RON - RON - lei) stabilita in mod nelegal de organul de inspectie prin algoritmul prezentat in raportul de inspectie fiscala.”

In concluzie, petenta consemneaza:

“potrivit motivatiilor expuse, la capitolul TVA, contestam suma de RON debit precum si majorari TVA = RON: dobanzi TVA = RON, penalitati intarziere TVA = RON, astfel:

- RON stabilita suplimentar pentru o perioada verificata (01.01.2005-31.03.2005);

- RON aferent „lipsurilor din gestiune” pentru autobasculanta MAN valoare RON si motostivuatorul Linde H 20 valoare inventar RON;

- RON reprezentand respingerea la deducere a TVA aferenta furnizorului SC O;

- RON stabilita suplimentar pentru o perioada verificata in cadrul altei inspectii dar si prescrisa (anterior datei de 31.12.2004);

- RON reprezentand respingerea la deducere a TVA aferenta furnizorului SC I -achizitia de caramida;

-RON stabilita in mod nelegal de organul de inspectie prin algoritmul prezentat in raportul de inspectie fiscala, fara a identifica declaratia /decontul prin care societatea ar fi declarat mai putin TVA colectat ori o suma mai mare a TVA deductibil;

-RON stabilita drept TVA nedeductibil, reprezentand TVA dedus de catre societate de pe facturi fiscale care nu ar avea calitatea de documente justificative, in sensul ca, datele inscrise pe facturile de provenienta respective codurile unice de inregistrare apartin unor societati care ar fi fost radiate inaintea emiterii facturilor ori societati care nu ar fi inregistrate ca platitoare de TVA in mod eronat;

Recunoasterea sumei de RON, conduce la modificarea majorarilor si penalitatilor de intarziere. Deoarece in anexele intocmite de catre organul de control nu s-a detaliat calculul de majorari, dobanzi si penalitati, contestam intreaga suma respectiv: majorari TVA RON, dobanzi TVA RON, penalitati intarziere TVA : RON.”

In sustinerea contestatiei, referitor la impozitul pe profit, petenta mentioneaza urmatoarele:

1. Cu privire la suma de RON prestari de servicii potrivit contractelor incheiate cu W.N., si SC MF (anexa 2), petenta precizeaza ca, organul de control nu acorda drept de deducere pe motivul ca societatea nu detine documente justificative, in coditiile in care asa cum se mentioneaza si in raportul de inspectie se recunoaste existenta contractelor incheiate cu acestia.

Pentru justificarea dreptului de deducere petenta anexeaza, contractele incheiate cu partenerii externi si facturile intocmite de acestia si invoca in sustinere, pct 182.1 din Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala.

2. Cu privire la suma de RON reprezentand cheltuieli pentru care societatea nu ar detine documente justificative pe relatia cu SC O (asa cum rezulta din anexa nr. 2 la raportul de inspectie), petenta mentioneaza: "la prezenta anexam documentele justificative pe care intelegem sa le prezentam pentru acordarea dreptului de deducere refuzat de organul de control, reprezentand totalitatea facturilor emise de acest furizor in perioada 01.01.2005-31.12.2009" si invoca aceeasi prevedere legala de la pct. anterior.

3. Cu privire la suma de RON, parte a sumei de RON reprezentand cheltuieli deductibile pentru care societatea nu ar detine documente justificative, in sensul ca unii fumizori ar fi radiati, SC X precizeaza: "ne simtim datori sa facem urmatoarele precizari: SC A nu este lichidata in data de , firma este activa si la data prezentei (este in lichidare nu este lichidata - trebuie sa se faca distinctie intre termeni), respangandu-se la deducere in mod eronat de catre organul de control suma de RON."

Petenta invoca in sustinere prevederile art.19 alin. (1), art.21 (1) si alin. (4) lit.f)din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

4. Diferenta stabilita in suma de RON aferenta soldului la 31.12.2004, sustine petenta, a fost stabilita cu incalcarea de catre organul de control a prevederilor art. 91, art. 94 si ale art. 105 alin. (3) din OG.92/2003: intrucat perioada 01.01.2005 - 30.03.2005 asa cum se mentioneaza la pag.3 in Raportul de inspectie fiscala nr. a facut obiectul atat a precedentei inspectii fiscale consemnate in raportul de inspectie fiscala nr.cat si a prezentei inspectii fiscale, fara sa ne fie prezentat un referat aprobat de catre conducatorul organului de inspectie fiscala.

Prin urmare diferentele suplimentare stabilite de catre organele de control trebuie sa se raporteze la sumele din declaratiile 100 si 101 depuse de catre SC X si nu la soldurile din evidenta contabila. Organul de control potrivit lit.b) alin. (3) art .94 din OG.92/2003, verifica concordanta dintre declaratiile fiscale si evidenta contabila pentru stabilirea corecta a bazei de impunere datorate fata de creanta fiscala declarata la momentul inceperii inspectiei fiscale potrivit lit.e) alin.(3) art.94 din OG.92/2003.

Urmare celor mai sus aratate societatea contesta diferenta suplimentara stabilita aferenta soldului la 31.12.2004, in suma de RON.

Petenta mentioneaza: "contestam suma de RON reprezentand impozit pe profit calculat suplimentar de echipa de inspectie aferent cheltuielilor considerate

nedeductibile si a modului de determinare a sumelor suplimentare de la punctele 1-4 IMPOZIT PE PROFIT.

Recunoasterea sumei de RON, conduce la modificarea majorarilor si penalitatilor de intarziere. Deoarece in anexele intocmite de catre organul de control nu s-a detaliat calculul de majorari, dobanzi si penalitati, contestam intreaga suma respectiv: majorari impozit pe profit = lei, dobanzi impozit pe profit = RON, penalitati intarziere impozit pe profit = RON.”

In concluzie, petenta isi intemeiaza contestatia pe dispozitiile art. 43, art. 81-109, art. 205-218 din Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si pe dispozitiile Titlului II - Impozit pe profit si dispozitiile Titlului VI Taxa pe valoare adaugata din Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

II. Raportul de inspectie fiscala nr. , intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau, a avut ca obiectiv verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora, sanctionarea potrivit legii a faptelor constatate si dispunerea de masuri pentru prevenirea si combaterea abaterilor de la prevederile legislatiei fiscale si contabile.

Perioada supusa inspectiei fiscale, a fost cuprinsa:

- pentru TVA, intre: 01.01.2005 – 31.12.2009;
- pentru impozit pe profit: 01.01.2005-31.12.2008.

Prin decizia de impunere nr., care are la baza constatările cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr., la capitolul 2 “Datele privind obligatiile suplimentare de plata”, subcapitolul 2.1.1 “Obligatii suplimentare de plata” s-a stabilit de plata suma de RON, reprezentand: RON - taxa pe valoarea adaugata si suma de RON - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

2.1.2 “Motivele de fapt” care au determinat stabilirea suplimentara a taxei pe valoarea adaugata in suma de RON, sunt urmatoarele:

1. Urmare verificarii modului de contabilizare a taxei pe valoarea adaugata deductibila pentru perioada 01.01.2005-31.12.2009, s-a stabilit o diferenta la control in suma totala de RON, din care:

- RON – reprezentand TVA dedusa de pe documente nelegale: chitante/situatii financiare emise de SC O;

- RON – reprezentand TVA dedusa de pe documente (facturi fiscale) in copie (factura fiscala, emisa de SC T – originalul a fost inregistrat in luna iunie 2009);

- RON – reprezentand TVA deductibila inregistrata de persoana impozabila pentru care s-a procedat la respingerea exercitarii dreptului de deducere deoarece este aferenta achizitiilor de bunuri care nu sunt destinate realizarii obiectului de activitate (cercei de aur, ceas Barbie, ceas Action Man, scaun pentru copii, saltea dormitor, dormitor copii, aragaz, televizor LCD Sony, 41 buc salopete, 35 buc training etc);

- RON – reprezentand TVA deductibila inregistrata de persoana impozabila, de pe documente (facturi fiscale) ce nu apartin societatii (sunt emise pe numele persoanei fizice A.A., sau alte societati: SC B);

- RON – reprezentand TVA dedusa in plus fata de TVA inscrisa in bf nr. emis de SC L, factura nr. emisa de SC R, bon fiscal nr. emis de SC R, ETC;

- RON – reprezentand TVA dedusa eronat de pe un document storno, respectiv factura fiscala nr. emisa de SC B;

- RON – reprezentand TVA dedusa de pe facturi fiscale, emise de catre SC C si SC M, care au inscrisa contravaloare servicii restaurant sau servicii turistice – beneficiar E.U., care nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile;

- RON – reprezentand TVA dedusa de pe facturi fiscale dublu inregistrate (facturile fiscale nr. emisa de SC B, nr., emise de SC A, factura nr. emisa de SC A;

- RON – reprezentand TVA dedusa de pe bonuri fiscale ce nu au inscrise achizitii de combustibili;

- RON – reprezentand TVA dedusa de catre societate fara a detine documente legale (bonuri fiscale indescifrabile, pentru care persoana impozabila nu a procedat la arhivarea corespunzatoare);

- RON – reprezentand TVA dedusa de catre societate de pe facturi fiscale care nu au calitatea de documente justificative, in sensul ca, datele inscrise pe facturile de provenienta, respectiv codurile unice de inregistrare inscrise apartin altor societati, sau furnizorii au fost radiati anterior emiterii facturilor (SC T CUI – nu apartine societatii; SC P CUI nu figureaza in baza Ministerului Finantelor Publice, CUI, nu exista in baza de date a MFP, SC A CUI – societate radiata in, SC P CUI – nu apartine societatii, SC A– societate lichidata in , SC A CUI – apartine SC R etc);

- RON – reprezentand TVA dedusa in baza documentelor emise de catre furnizori care nu sunt inregistrati ca platitori de TVA (SC C CUI, SC R CUI, CUI, SC RV CUI, SC R CUI , SC P CUI etc);

- RON – reprezentand TVA dedusa de catre societate de pe facturi fiscale emise de catre contribuabili inactivi (SC R inactiv conform MOF nr.

2. Urmare verificarii modului de contabilizare a taxei pe valoarea adaugata colectata s-a stabilit TVA colectata suplimentar in suma de RON, din care:

RON – TVA colectata stabilita suplimentar aferenta facturilor emise de persoana impozabila si neinregistrate in evidenta contabila:

factura fiscala seria nr. beneficiar L.P, valoare fara TVA RON, TVA RON;

factura fiscala seria nr. beneficiar M.R., valoare fara TVA RON, TVA RON;

factura fiscala seria nr. beneficiar SC S, valoare fara TVA RON, TVA RON;

factura fiscala nr. beneficiar SC S, valoare fara TVA RON, TVA RON;

factura fiscala seria lipsa beneficiar, valoare fara TVA RON, TVA RON;

factura fiscala seria nr. lipsa beneficiar, valoare fara TVA RON, TVA RON;

RON – TVA colectata stabilita suplimentar aferenta marfurilor lipsa din gestiune (autobasculanta MAN valoare RON, inregistrata – figureaza si in “Lista inventar mijloace de transport” si motostivuitor LINDE, valoare RON);

3. Suma de RON reprezinta TVA de plata evidentiata de persoana impozabila in perioada 01.01.2005 – 31.12.2009 si nedeclarata la organul fiscal teritorial.

4. Suma de RON reprezinta TVA de plata inregistrata de persoana impozabila si nedeclarata la organul fiscal teritorial (TVA de plata evidentiata in balanta de verificare la 01.01.2005 in suma de RON, TVA declarata la organul fiscal teritorial RON).

Pentru diferentele stabilite suplimentar la control s-a procedat la calcularea accesoriilor TVA in suma de RON, din care: majorari intarziere RON, dobanzi RON, penalitati intarziere RON).

“Temeiul de drept”

- Art. 128 alin. (4) lit. d), art. 137 alin. (1), art. 140 alin. (1) lit. a), art. 145 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (8) lit. a), art. 146 alin. (1) lit. a), art. 153 alin. (8) alin. (9), art. 155 alin. (5), alin. (8) si art. 156 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata;

- Pct. 46 alin. (1) si alin. (2) din HG nr. 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003;

- Art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin decizia de impunere nr., care are la baza constatările cuprinse în raportul de inspectie fiscala nr., la capitolul 2 “Datele privind obligatiile suplimentare de plata”, subcapitolul 2.1.1 “Obligatii suplimentare de plata” s-a stabilit de plata suma totala RON, reprezentand: RON - impozit pe profit si suma de RON - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

2.1.2 “Motivele de fapt” care au determinat stabilirea suplimentara a unui impozit pe profit in suma de RON, sunt urmatoarele:

Cu ocazia inspectiei fiscale generale s-a stabilit o diferenta suplimentara la impozitul pe profit in suma de RON, astfel:

1. exercitiul financiar 2005 – suma de RON, din care:

RON – rezultata urmare faptului ca, persoana impozabila a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli deductibile in suma totala de RON, astfel:

RON – cheltuieli pentru care nu detine documente justificative (chitanta nr. emise de SC O;

RON – cheltuieli inregistrate in baza documentelor ce nu apartin societatii (factura nr. emisa de SC P beneficiar: Particular CUI, factura nr. emisa de SC I, beneficiar SC B;

RON – cheltuieli inregistrate pe baza bonurilor fiscale emise de SC P, indescifrabile, pentru care persoana nu a procedat la arhivarea conform prevederilor legale in vigoare;

RON – cheltuieli deductibile (factura nr. emisa de SC A – contravaloare televizor) care nu sunt destinate realizarii de venituri impozabile;

RON – impozit pe profit diminuat de persoana impozabila in mod

nejustificat, urmare a intocmirii eronate a declaratiei 101 privind impozitul pe profit aferent anului 2005 depusa la AFP Moinesti sub nr.;

2. exercitiul financiar 2006 – RON, rezultata urmare a faptului ca persoana impozabila:

- nu a inregistrat in evidenta contabila venituri in suma de RON, inscrise in factura seria nr. beneficiar L.P, valoare fara TVA RON, si factura fiscala seria nr., beneficiar M.R., valoare fara TVA RON;

- nu a inregistrat venituri in suma de RON aferente perioadei 01.01.2006-30.04.2006, urmare a preluarii evidentei contabile de catre SC P;

- a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli deductibile in suma totala de RON, astfel:

RON – reprezentand cheltuieli aferente anului precedent;

RON – reprezentand cheltuieli cu prestari servicii: achizitii utilaje, transport, inchiriere pentru care nu detine documente justificative (contracte incheiate cu W.N., si SC MF;

-(minus) RON – reprezentand cheltuieli aferente perioadei 01.01.2006-30.04.2006 nepreluate in rulajele conturilor de cheltuieli urmare a preluarii evidentei contabile de catre SC P;

RON – cheltuieli pentru care nu detine documente justificative (chitanta nr.) situatia financiara din 20.05.2006 emise de SC O, factura nr. emisa de SC R – cheltuieli inregistrate in plus in suma de RON, bon fiscal nr. emis de SC L cheltuieli inregistrate in plus in suma de RON emise de SC O;

RON – cheltuieli cu amenzi si penalitati considerate nedeductibile in urma controlului;

RON – cheltuieli deductibile, care nu sunt destinate realizarii de venituri impozabile (factura nr. emisa de SC D valoare RON –contravaloare aparat ras+rezerva, factura nr., emisa de SC D valoare RON – contravaloare LCD SONY, factura nr. emisa de SC F valoare RON contravaloare masina de spalat WHIRLPOOL);

Impozitul pe profit suplimentar stabilit la control aferent anului 2006 in suma de RON a fost diminuat cu impozitul pe profit stabilit de persoana impozabila in suma de RON rezultand diferenta impozit pe profit stabilit la control in suma de RON.

Mentionam ca persoana impozabila a inregistrat pierdere fiscala in suma de RON, desi in balanta de verificare incheiata la 31.12.2006 a inregistrat profit impozabil in suma de RON, urmare a nepreluarii rulajelor veniturilor si cheltuielilor aferente perioadei 01.01.2006-30.04.2006 in rulajele totale aferente exercitiului financiar 2006.

3. exercitiul financiar 2007 – suma de RON, rezultata urmare faptului ca persoana impozabila:

- nu a inregistrat in evidenta contabila venituri in suma de RON, aferente facturilor emise de persoana impozabila si neinregistrate in evidenta contabila:

factura nr. beneficiar G.B. valoare de RON si factura nr. beneficiar G.B. valoare de RON;

factura seria nr. beneficiar SC S valoare fara TVA RON (factura incasata in

data de 25.04.2007);

Pentru facturile nr., emise catre G.B., organul de inspectie fiscala a procedat la estimarea cheltuielilor aferente utilajelor livrate: B.G., in suma de RON, in conformitate cu prevederile OPANAF nr. 364/2009 pentru aprobarea Sistemului de proceduri fiscale.

- a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli deductibile in suma totala de RON, din care;

RON – cheltuieli inregistrate in evidenta contabila pe baza documentelor ce nu respecta prevederile legale: facturi emise de furnizori ce nu au fost identificati pe site-ul www.mfinante.ro: SC T CUI, J0//, SC P CUI, J//; SC K CUI, J/ si factura nr. emisa de SC A valoare RON, dublu inregistrata:

RON – cheltuieli deductibile inregistrate in evidenta contabila, aferente facturii nr. emisa de SC T reprezentand “rulou compactor” pentru care persoana impozabila nu a fost in masura sa prezinte documente justificative (bonuri consum);

RON – cheltuieli deductibile, care nu sunt destinate realizarii de venituri impozabile (buc training, buc salopete, costum barbati, curea barbati, compleuri zi, costum palermo, cravata, DVD, pantaloni, caramida, servicii restaurant etc.);

RON – cheltuieli deductibile pentru care nu detine documente justificative in sensul ca acestea nu apartin societatii (beneficiar A.A.: facturile nr. emise de SC C.

Mentionam ca persoana impozabila a inregistrat in evidenta contabila pierdere fiscala in suma de RON si a declarat la organul fiscal pierdere fiscala in suma de RON, drept pentru care in urma inspectiei fiscale generale s-a procedat la diminuarea pierderii in suma de RON.

4. exercitiul financiar 2008 - suma de RON rezultata urmare a faptului ca persoana impozabila:

- nu a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli deductibile in suma RON aferente facturii nr. emisa de SC S;

- a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli deductibile in suma totala de RON, din care:

RON – cheltuieli deductibile dublu inregistrate (factura nr. emisa de SC B, facturile nr. emise de SC A, etc.);

RON – cheltuieli pentru care nu detine documente justificative (lipsa document SC O, valoare RON – luna august 2008, bf nr. emis de SC P– inregistrat eronat, respectiv in plus suma de RON, etc);

RON – cheltuieli reglare impozit pe profit pentru care persoana impozabila nu detine documente justificative;

RON – reprezentand cheltuieli care nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile (contravaloare servicii turistice – beneficiar A E, combina frigorifica, cercei de aur, ceas Barbie, ceas Action Man, etc);

RON – cheltuieli deductibile pentru care nu detine documente justificative, in sensul ca acestea nu apartin societatii (beneficiar SC B;

RON – cheltuieli deductibile pentru care nu detine documente justificative (furnizorii nu figureaza in baza de date a MFP, codurilor unice de inregistrare fiscala apartin altor furnizori, furnizorii declaratii inactivi (...));

5. Suma de RON reprezinta impozit pe profit evidentiat de persoana impozabila la 31.12.2004 si nedeclarat la organul fiscal teritorial.

6. Pentru diferentele stabilite la control s-a procedat la calcularea accesoriilor in suma de RON (din care majorari intarziere in suma de RON, dobanzi RON si penalitati de intarziere in suma de RON).

2.1.3. "Temeiul de drept"

- Art. 17 alin. (1), art. 19 alin. (1) si art. 21 alin. (1), alin. (4) lit. b), lit. f), lit. m) lit. r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- Art. 67, art. 115, art. 116, art. 119, art. 120 si art. 121 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatările organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

SC X are sediul social declarat in com, sat, jud. Bacau, a fost inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J04//, are cod de inregistrare in scopuri de TVA, atribut fiscal RO, fiind inregistrata ca platitoare de TVA prin optiune, incepand cu data de , si are ca obiect principal de activitate "Transporturi rutiere de marfuri" - cod CAEN 6024, activitate inscrisa in actul constitutiv al societatii.

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost cuprinsa intre:

- pentru TVA: 01.01.2005 – 31.12.2009;
- pentru impozit pe profit: 01.01.2005 – 31.12.2008.

1. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC X datoreaza bugetului de stat suma totala de RON reprezentand: RON - taxa pe valoarea adaugata si suma de RON accesorii aferente, stabilita prin decizia de impunere nr., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

A) Referitor la TVA colectata stabilita suplimentar in suma de RON aferenta marfurilor constatate lipsa in gestiune,

In fapt,

Petenta contesta la acest punct: "calcularea nelegala a TVA colectata aferenta sumei de RON, autobasculanta MAN (nu exista un mijloc fix cu aceasta valoare de intrare), dar si calcularea TVA aferenta lipsei din gestiune a motostivuatorului Linde H 20 valoare inventar RON, deoarece urmare inventarierii efectuate la punctul de lucru s-a constatat existenta lui, fapt consemnat in procesul verbal de inventariere."

La data de 31.12.2009, conform datelor inscrise in balanta de verificare, petenta inregistra un sold al contului 371 "Marfuri" in suma de RON, pentru care a prezentat „Lista inventarierii marfurilor, la data de 31.12.2009”.

Organele de inspectie fiscala au procedat in conformitate cu art. 94 alin. (3) lit. g) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

g) verificarea locurilor unde se realizează activități generatoare de venituri impozabile,”

și au efectuat o cercetare la fața locului, întocmind procesul verbal nr.

În urma verificării faptice prin sondaj a reperelor înscrise în „Lista inventarierii marfurilor cont 371, la data de 31.12.2009”, s-au constatat deficiente, respectiv lipsuri în gestiune:

-motostivuator LINDE H 20, valoare inventar RON și

-autobasculanta MAN valoare inventar RON.

Organele de inspecție fiscală, menționează că, autobasculanta MAN, figurează în „Lista de inventariere a marfurilor la 31.12.2009” cu valoare de lei și în „Lista de inventariere mijloace fixe la data de 31.12.2009”, cu valoare de lei.

Administratorul societății dl A.A. - în prezența caruia a fost efectuată cercetarea la fața locului a declarat organelor de inspecție fiscală, următoarele:

„...stocul de marfa existent în sold la 31.12.2009 în valoare de RON, este real, are la bază documente legale de proveniență...

...motostivuator LINDE H20 cu valoare RON este lipsă din gestiune...

...autobasculanta MAN valoare RON a fost înregistrată eronat în lista de inventariere a marfurilor, aceasta figurând în lista mijloacelor fixe...”.

Motiv pentru care prin raportul de inspecție fiscală nr. și decizia de impunere nr., s-a procedat la stabilirea TVA colectată suplimentar în suma de RON aferentă marfurilor lipsă din gestiune în valoare de lei, conform prevederilor art.128, alin (4), lit d) și art 137, alin (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În drept,

Conform art. 128 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c).”

Potrivit art. 137 din legea mai sus menționată:

„(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni.”

Prin contestația formulată, petenta menționează: „contestam calcularea nelegală a TVA colectată aferentă sumei de RON (nu există un mijloc fix cu această valoare de intrare), dar și calcularea TVA aferentă lipsei din gestiune a motostivuatorului LINDE H 20, valoare inventar RON, deoarece urmare inventarierii efectuate la punctul de lucru s-a constatat existența lui, fapt consemnat în procesul verbal de inventariere...”.

desi in procesul verbal inregistrat la AIF Bacau sub nr , se precizeaza clar:”...In urma controlului prin sondaj s-au constatat lipsuri din gestiune:

motostivuator LINDE H 20 cu valoare RON
autobasculanta MAN valoare RON...”.

Organul de inspectie fiscala a stabilit TVA colectata suplimentar aferenta marfurilor lipsa din gestiune urmare verificarii faptice prin sondaj a reperelor inscrise in „Lista inventarierii marfurilor cont 371 la data de 31.12.2009” prezentata de persoana impozabila.

Mijlocul fix ”autobasculanta MAN,, cu valoare RON, figureaza in scris in „Lista de inventariere mijloace fixe la data de 31.12.2009”, *organul de inspectie fiscala nu a constatat lipsa din gestiune a mijlocului fix cu valoarea de RON, ci lipsa din gestiune a marfurilor in suma de RON: ”autobasculanta MAN”.*

Persoana impozabila nu a justificat in contestatia depusa care sunt marfurile in suma de RON existente in sold la 31.12.2009, avand in vedere ca a precizat ca autobasculanta MAN a fost inregistrata in mod eronat in «Lista de inventariere a marfurilor la 31.12.2009» si a afirmat in mod eronat ca motostivuatorul LINDE a fost identificat la inventarierea efectuata de organul de inspectie fiscala desi insusi administratorul a declarat ca «... *motostivuatorul LINDE H20 cu valoare RON, este lipsa din gestiune...*”

Conform precizarilor din procesul verbal inregistrat la AIF Bacau sub nr. (atasat la dosarul contestatiei), la spatiul situat in com , jud Bacau, pe E 85 a fost identificat bunul „Motostivuator LINDE H 40 serie 050474230” valoare inventar RON inregistrat in „Lista de inventariere a marfurilor la 31.12.2009 », bun ce are alta denumire si alta valoare decat» motostivuator LINDE H 20 cu valoare RON” despre care se sustine in contestatie ca a fost identificat la inventariere de catre organul de inspectie fiscala (probabil reprezentantul legal al persoanei impozabile a facut confuzie intre cele doua repere care au denumiri si valori diferite).

Fata de cele mentionate mai sus, consideram ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal si corect la stabilirea TVA colectata suplimentar in suma de RON, aferenta marfurilor lipsa din gestiune (“Lista de inventariere a marfurilor la 31.12.2009” a fost intocmita de reprezentantul legal al persoanei impozabile, cele doua marfuri: motostivuator LINDE H20 cu valoare RON si autobasculanta MAN valoare RON, au fost inscrise in aceasta lista de inventariere). SC Xnu a justificat cu documente legale care sunt marfurile in suma de RON –existente in sold la 31.12.2009 -in situatia in care soldul contului 371” Marfuri” este identic cu totalul Listei de inventariere la 31.12.2009-, desi sustine ca, autobasculanta MAN in suma de RON a fost inregistrata eronat in aceasta lista, si nici nu explica motivul inregistrarii aceluiasi bun: autobasculanta MAN in “lista de inventariere a marfurilor la 31.12.2009”, cu valoarea de RON si in Lista mijloacelor fixe la 31.12.2009, cu valoarea de RON.

B) Referitor la suma de RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere de pe documente ce nu indeplinesc prevederile legale: chitante/situatii financiare emise de SC O

In fapt,

Prin contestatia formulata petenta precizeaza: *“unele facturi fiscale emise de acest furnizor este posibil ca la data controlului sa nu fi fost arhivate la dosarele contabile ale lunilor de referinta. Pentru justificarea deductibilitatii TVA s-a solicitat furnizorului...eliberarea de duplicate pe care le atasam in copie la prezenta.”*

Pentru suma de RON reprezentand TVA deductibila inregistrata pe baza documentelor emise de SC O(chitante si situatii financiare), conform situatiei de mai jos:

| Nr crt | Denumire document | Nr/Data | TVA - ROL/RON |
|--------|-------------------|---------|---------------|
| ... | ... | ... | ... |

organele de inspectie fiscala au respins exercitarea dreptului de deductie, deoarece petenta nu detinea pe durata desfasurarii inspectiei fiscale generale documente legale, incalcand prevederile art 145, alin (8), lit a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prin care se precizeaza in mod explicit care sunt conditiile impuse de lege pentru ca un document sa indeplineasca calitatea de document justificativ pentru acordarea exercitarii dreptului de deductie TVA.

In drept,

Potrivit art 145, alin (8) lit a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare”

„Pentru exercitarea dreptului de deductie a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deductie, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata...”

Conform art 155 alin (8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

”Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

- a) seria si numarul facturii;
- b) data emiterii facturii;
- c) numele, adresa si codul de inregistrare fiscala al persoanei care emite factura;
- d) numele, adresa si codul de inregistrare fiscala, dupa caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;
- e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;
- f) valoarea bunurilor sau serviciilor, exclusiv taxa pe valoarea adaugata;
- g) cota de taxa pe valoarea adaugata sau mentiunea scutit cu drept de deductie, scutit fara drept de deductie, neimpozabil sau neinclus in baza de impozitare, dupa caz;
- h) valoarea taxei pe valoarea adaugata, pentru operatiunile taxabile....”

Conform precizarilor cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr. , inspectia fiscala generala la SC X s-a desfasurat in perioada:15.03.2010; 01.04.2010-02.04.2010;06.04.2010-08.04.2010,03.05.2010-05.05.2010;07.05.2010-1.05.2010, timp in care persoana impozabila avea posibilitatea remedierii deficientelor constatate, respectiv, *solicitarea duplicatelor facturilor emise de SC O, pe care sa se mentioneze ca inlocuieste factura initiala.*

Potrivit pct. 46 alin. (1) din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal:

“46.(1)Justificarea deductiei taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care sa contina cel putin informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal...În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va mentiona ca inlocuieste factura initiala.”

Organele de control au constatat ca, SC X nu a fost in masura sa prezinte pe durata desfasurarii inspectiei fiscale generale, facturile fiscale emise de SC O, care au stat la baza inregistrarii in evidenta contabila a TVA deductibila in suma de RON, si nu a solicitat furnizorului duplicatele facturilor, pe care sa se mentioneze ca inlocuiesc facturile initiale, ca urmare in conformitate cu prevederile art 159 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si pct 81¹ (2) , din HG nr. 44/2004, nu a fost posibila corectarea documentelor.

Pct 81¹ (2) din HG nr. 44/2004, precizeaza: *Organele de control vor permite deductia taxei pe valoarea adaugata in cazul in care documentele controlate aferente achizitiilor nu contin toate informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul Fiscal sau/si acestea sunt incorecte, daca pe perioada desfasurarii controlului documentele respective vor fi corectate in conformitate cu art. 159 din Codul Fiscal”.*

SC X a anexat la dosarul contestatiei copii ale duplicatelor facturilor, fara a prezenta originalul facturilor, pe care nu se mentioneaza ca inlocuiesc facturile initiale emise de SC O, in perioada 01.01.2005-20.05.2010 (un nr. de facturi de la pagina 169 pana la pagina 193), fara ca societatea sa identifice din facturile anexate la contestatie pe cele aferente documentelor (chitante si situatii financiare) pe baza carora a dedus TVA in suma de RON.

Petenta a anexat la contestatie, duplicate ale facturilor emise de SC O pentru perioada 01.01.2005-20.05.2010, desi inspectia fiscala generala a cuprins perioada 01.01.2005-31.12.2009, iar pentru TVA in suma de RON pentru care s-a respins dreptul de deductie in perioada 14.01.2005-20.05.2006, pe baza documentelor ce nu indeplinesc prevederile legale (chitante si situatii financiare), petenta nu a prezentat pe durata desfasurarii inspectiei fiscale generale documentele legale (facturi in original).

Pentru perioada 01.01.2005-31.05.2006, SC X a anexat la contestatia formulata, un nr de (din totalul de facturi anexate) fara a identifica facturile pe baza carora a fost dedusa TVA in suma de RON:

| Nr Crt | Nr factura | Data | Valoare fara TVA | TVA |
|--------|------------|------|------------------|-----|
|--------|------------|------|------------------|-----|

Avand in vedere ca, SC X a inregistrat TVA in suma de RON pe baza documentelor ce nu respecta prevederile legale (chitante si situatii financiare), nu a solicitat corectarea documentelor pe durata desfasurarii inspectiei fiscale generale si nu a identificat din totalul facturilor emise de SC O si anexate la contestatie (buc) pe cele pe baza carora a dedus TVA in perioada 01.01.2005-31.05.2006, in suma de RON, consideram ca, organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal si corect la respingerea dreptului de deducere a TVA in suma de RON dedusa pe baza documentelor ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ(chitante si situatii financiare emise de SC O SA).

Conform notei explicative date de d-nul A.A. - administrator al SC X in data de 27.04.2010 la intrebarea nr 8:”...*Cum explicati inregistrarea TVA deductibila si a cheltuielilor aferente pe baza documentelor ce nu respecta prevederile legale (situatii financiare,chitante, etc ...*” acesta a raspuns:”...*Nu am primit facturile la timp si ulterior nu le-am arhivat la dosar...*”, motivatie nefondata care nu este in masura sa determine solutionarea favorabila a cauzei.

C) Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta achizitiei de caramida de la SC I

In fapt,

Prin contestatia formulata petenta precizeaza urmatoarele: “...*aceasta a fost achizitionata de la SC I(eroare culegere nume societate de catre organul de control) si a fost destinata amenajarii parcului de utilaje (obiectul de activitate al societatii fiind vanzarea de utilaje), fapt ce se poate verifica in teren. Suma contestata este RON...*”

Prin raportul de inspectie fiscala nr. si decizia de impunere nr. , s-a constatat ca, persoana impozabila a procedat la deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de RON, pe baza facturii nr valoare fara TVA RON, reprezentand contravaloarea buc caramida eficienta, inregistrata in contul 604 ”Cheltuieli materiale nestocate”, bunuri care nu sunt destinate realizarii obiectului de activitate, fiind incalcate prevederile art 145, alin (3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Justificarea destinatiei celor buc. caramizi a fost efectuata de SC X cu fotografii, care nu constituie documente legale de inregistrare in evidenta contabila a TVA deductibila in suma de RON, si nici documente de justificare a destinatiei celor buc caramizi.

In declaratia data de administratorul societatii dl A.A. in data de , acesta a precizat »...*investitiile in curs in suma de RON: ciment, otel, teava, tigla metalica, tabla, profile metalice, plasa sudata, cazane, vopsea, au fost utilizate pentru amenajarea parcului pentru prezentare utilaje in spatiul situat in com –contract*

de comodat incheiat cu A.A. si A.E. -in calitate de proprietari... », fara a face nici o mentiune despre cantitatea de buc. caramida eficienta.

Suma de RON reprezentand contravaloarea buc caramida eficienta inscrisa in factura nr emisa de SC I nu figureaza inregistrata in cont 231 : »Investitii in curs » la data de 31.12.2009 (sold cont 231 : »Investitii in curs « :RON) asa cum rezulta si din anexa nr 12 la raportul de inspectie fiscala inregistrat la AIF Bacau sub nr , ca urmare consideram ca destinatia precizata in contestatie, este nereala : »... a fost destinata amenajarii parcului de utilaje... »

Inregistrarea in contul de cheltuieli 604 "Cheltuieli materiale nestocate", nu este justificata, urmare faptului ca, persoana impozabila nu a inregistrat la data de 31.05.2007, conform balantei de verificare incheiata la 31.05.2007 (anexata la dosarul contestatiei) imobilizari corporale: cladiri/constructii care sa necesite reparatii.

Fata de cele mentionate mai sus, consideram ca, organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal si corect la respingerea dreptului de deducere a TVA in suma de RON aferenta bunurilor care nu sunt destinate realizarii obiectului de activitate fiind incalcate prevederile:

- art.145, alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

„Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

- art.145, alin.(3) din legea mentionata:

„Daca bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizarii în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul să deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza să îi fie livrate, și pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o alta persoana impozabila;”

D. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei dedusa de petenta de pe facturi fiscale care nu au calitatea de documente justificative in sensul ca, datele inscrise pe facturile de provenienta, respectiv codurile unice de inregistrare apartin unor societati care ar fi fost radiate inaintea emiterii facturilor ori societati care nu ar fi inregistrate ca platitoare de TVA

In fapt,

Prin raportul de inspectie fiscala nr. si decizia de impunere nr., s-a constatat ca, persoana impozabila a procedat la deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de RON, din care SC X contesta numai suma de RON, aferenta unui numar de de facturi fiscale, emise in perioada 01.01.2005-31.12.2009, care nu au calitatea de documente justificative, emise de urmatarii furnizori: SC A - SC R, (conform anexei nr. 2, care face parte integranta din RIF).

a)Referitor la suma de RON reprezentand TVA deductibila inregistrata in baza unui numar de facturi fiscale, emise de SC A cu sediul in , inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr J//, CUI, stare firma "lichidare", data ultimei inregistrari la ORC .

Taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, dedusa in mod nejustificat de SC X in baza facturilor fiscale emise de SC A, respectiv:

| Nr crt | Data | Nr factura | Valoare fara tva | TVA |
|--------|------|------------|------------------|-----|
|--------|------|------------|------------------|-----|

Prin contestatia formulata, SC X precizeaza:

“... faptul ca, SC A este lichidata in data de, in conditiile in care firma este activa si la data prezentei (este in lichidare, nu este lichidata - trebuie sa se faca distinctie intre termeni),

fara a depune la dosarul contestatiei, documente care sa justifice faptul ca, SC A este activa la data emiterii facturilor catre SC X sau la data depunerii contestatiei, si nu specifica in ce consta diferenta invocata: *“...este in lichidare nu este lichidata - trebuie sa se faca distinctie intre termeni...”*.

Precizam ca:

-lichidarea unei societati comerciale consta in indeplinirea unor operatiuni care sa puna capat activitatii societatii si totodata sa duca in final la incetarea statutului de persoana juridica al societatii. Operatiunile de lichidare a societatilor comerciale sunt reglementate de art 252-270 din Legea nr. 31/1990, republicata si de Legea nr 85/2006 privind procedura insolventei....”

-lichidarea este precedata de dizolvarea societatii comerciale. O societate comerciala nu mai este considerata o entitate economica, sociala si juridica dupa dizolvarea si lichidarea ei.

In baza adresei inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau – S.I.F. 5P.J. Comanesti sub nr., s-a solicitat Compartimentului de Schimb International de Informatii din cadrul D.G.F.P. Bacau, lista livrarilor si achizitiilor declarate de alti contribuabili prin “Declaratia informativa privind livrarile /prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national–394” catre/de la SC X

Compartimentul de Schimb International de Informatii din cadrul DGFP Bacau a transmis raportul inregistrat sub nr. referitor la neconcordantele rezultate din compararea declaratiilor informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national – 394, depuse de contribuabilii de la nivel national in legatura cu SC X in care SC A CUI, nu a declarat livrari/tva aferent catre SC X.

Potrivit art. 1 din Ordinul ministrului finantelor nr. 702 din 14 mai 2007 privind declararea livrarilor/prestarilor si achizitiilor efectuate pe teritoriul national de persoanele inregistrate in scopuri de TVA si pentru aprobarea modelului si continutului declaratiei informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national de persoanele inregistrate in scopuri de TVA:

“Persoanele impozabile înregistrate în scopuri de TVA în România sunt obligate sa declare toate livrările de bunuri, prestările de servicii și achizițiile de bunuri și servicii realizate, pe teritoriul României, către/de la alte persoane impozabile înregistrate în scopuri de TVA în România, începând cu data de 1 ianuarie.”

SC X a declarat in semestrul II – 2008, achizitii in suma de RON si TVA aferent in suma de RON, conform declaratiei informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei ,depusa la AFP Moinesti sub nr .

Prin incheierea nr. Tribunalul Suceava, in sedinta din data de a dispus : »...admite cererea formulata de petenta DGFP Suceava si in consecinta dispune inscrierea in Registrul Comertului a mentiunii privind numirea in calitate de lichidator la SC A a lichidatorului C.S... ».

Urmare consultarii site-ului Ministerului Finantelor Publice, s-a constatat ca, SC A: nu a depus bilanturi contabile pentru anii 2005, 2006, 2007 si 2008.

Urmare consultarii site-ului Ministerului Justitiei – Oficiul National al Registrului Comertului, s-a constatat ca, SC A nu a depus la Registrul Comertului, bilanturile contabile aferente anilor 2006, 2007 si 2008, starea firmei “lichidare, data ultimei inregistrari la ORC: ”.

Pe facturile emise de SC A, pentru SC X nu este inscrisa mentiunea «Societate in lichidare», toate cele facturi au valoare totala mai mica sau egala cu RON, au fost achitate cu numerar, au fost emise in perioada 01.08.2008-31.10.2008, contin materiale consumabile: vopsea, tabla, etc si prestari servicii - «reparatie pompa», fiind incalcate prevederile art. 146, alin. (1), lit. a) si art. 145, alin.(8), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, si art 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare. Furnizorul aflat in procedura insolventei la data emiterii facturilor avea obligatia aplicarii masurilor de simplificare «taxarea inversa» conform prevederilor art.160, alin.(2), lit.b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pentru suma de RON reprezentand TVA.

In drept,

Potrivit art. 6 alin. (1) si alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata:

“(1) Orice operatiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Conform art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

„(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5).”

Conform art. 160 alin. (2) lit. b) din legea mentionata:

“(2) Bunurile și serviciile pentru livrarea sau prestarea cărora se aplică măsurile de simplificare sunt:

b) bunurile și/sau serviciile livrate ori prestate de sau către persoanele pentru care s-a deschis procedura de insolvență, cu excepția bunurilor livrate în cadrul

comerțului cu amănuntul.”

Avand in vedere situatia prezentata si actele normative citate, urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

b) Referitor taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de RON inregistrata de SC X in baza unui numar de facturi fiscale, emise de SC C, cu sediul in loc , jud, inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr J//, CUI (neplatitor TVA).

Taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, dedusa in mod nejustificat de SC X , in baza facturilor fiscale emise de SC C, respectiv:

-factura nr, valoare totala RON din care TVA RON, reprezentand “generator curent Honda”;

-factura nr, valoare totala RON din care TVA RON, reprezentand motor ATF hidraulic”;

-factura nr, valoare totala RON din care TVA RON reprezentand “suruburi, piulite, placi senila, anvelope ”;

-factura nr, valoare totala RON din care TVA RON, reprezentand “vopsea, diluant, smilghel ”.

Urmare consultarii site-ului Ministerului Finantelor Publice, s-a constatat ca SC C:

-nu detine calitatea de platitor TVA, fiind inregistrat in vectorul fiscal platitor de: impozit profit din data de 28.12.2004;

-nu a depus bilanturi contabile pentru anii 2004, 2005, 2006, 2007 si 2008.

Urmare consultarii site-ului Ministerului Justitiei-Oficiul National al Registrului Comertului, s-a constatat ca SC C nu a depus la Registrul Comertului bilant anual pentru anii 2006, 2007 si 2008, cu mentiunea”lichidare.”

Prin sentinta din, Tribunalul Iasi, dispune pentru SC C–societate aflata in dizolvare de drept, potrivit art 237, alin (1), lit b) din Legea nr 31/1990, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, inscrierea in Registrul Comertului a mentiunii privind numirea in calitate de lichidator pe A.P.

In baza adresei inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau – S.I.F. 5P.J. Comanesti sub nr. s-a solicitat Compartimentului de Schimb International de Informatii din cadrul D.G.F.P. Bacau, lista livrarilor si achizitiilor declarate de alti contribuabili prin “Declaratia informativa privind livrarile /prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national – 394” catre/de la SC X

Compartimentul de Schimb International de Informatii din cadrul DGFP Bacau a transmis raportul inregistrat sub nr. referitor la neconcordantele rezultate din compararea declaratiilor informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national – 394, depuse de contribuabilii de la nivel national in legatura cu SC X in care nu au fost identificate achizitii declarate de SC X de la SC C si nici livrari declarate de SC C catre SC X

SC X nu a declarat in semestrul I 2007, achizitii de la SC C conform declaratiei informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei, depusa la AFP Moinesti sub nr .

In contestatia formulata, SC X precizeaza:”...

- faptul ca SC C este neplatitoare de TVA, in conditiile in care la data

emiterii facturilor, respectiv luna februarie 2007 era platitoare de TVA, pierzându-și acesta calitate la data de , respingându-se la deducere suma de RON...”

fara a depune la contestatia sus mentionata documente care sa justifice faptul ca SC C, detinea calitatea de platitor TVA la data emiterii facturilor sus mentionate si faptul ca a pierdut calitatea de platitor TVA cu .

In consecinta avand in vedere prevederile art. 6 alin. (1) si alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata (citat mai sus), coroborat cu prevederile art. 155 alin. (1) si art. 156 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, consideram ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal si corect la respingerea dreptului de deducere a TVA in suma de RON, aferenta facturilor fiscale mai sus mentionate, toate cu valoare mai mica sau egala cu RON, achitate cu numerar, emise in luna februarie 2007 de SC C cu sediul in loc, jud - neplatitoare TVA-societate aflata in lichidare (...).

In drept,

In conformitate cu prevederile art. 155 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“(1)Orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, are obligația să emită factură fiscală pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii efectuate, către fiecare beneficiar. Persoanele impozabile, care nu sunt înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, precum și contribuabilii inactivi, ale căror certificate de înregistrare fiscală au fost suspendate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, nu au dreptul să emită facturi fiscale și nici să înscrie taxa pe valoarea adăugată pentru livrările de bunuri și/sau prestările de servicii efectuate către altă persoană, în orice documente emise.”

In conformitate cu art. 156 din legea mentionata:

„(1) Persoanele impozabile stabilite in Romania trebuie sa tina evidente corecte si complete ale tuturor operatiunilor efectuate in desfasurarea activitatii lor economice.”

c)Referitor taxa pe valoarea adaugata in suma de RON deductibila inregistrata de SC X pe baza facturilor fiscale, emise de SC C cu sediul in , str, inmatriculata la ORC sub nr J04// CUI (neplatitor TVA):

Mentionam ca, prin raportul de inspectie fiscala nr., respectiv decizia de impunere nr. organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere in suma totala de lei, aferenta facturilor fiscale emise de SC C, respectiv:

-factura nr., valoare totala RON, din care TVA RON reprezentand «trailer-anvelope»;

-factura nr., valoare totala RON, din care TVA RON, reprezentand «anvelope trailer, piulite, suruburi, placi senila»;

-factura nr., valoare totala RON, din care TVA RON, reprezentand “smilghel, diluant, vopsea auto”;

-factura nr. ,valoare totala RON din care TVA RON, reprezentand “bormasina electrica marca ”;

-factura nr., valoare totala RON din care TVA , reprezentand «set motor»;
-factura nr. , valoare totala RON din care TVA, reprezentand «aluminu
tabla, tabla»;
-factura nr., valoare totala RON din care TVA RON reprezentand «apar
de spalat KARCHER».

Urmare consultarii site-ului Ministerului Finantelor Publice s-a constatat ca
- nu detine calitatea de platitor TVA, fiind inregistrat in vectorul fiscal
platitor de: impozit profit din data de 01.01.2003;

- nu a depus bilanturi contabile pentru anii 2006, 2007 si 2008.

Urmare consultarii site-ului Ministerului Justitiei-Oficiul National al
Registrului Comertului, s-a constatat ca SC C nu a depus la Registrul Comertului,
bilant anual pentru anii 2006, 2007 si 2008.

In baza adresei inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau – S.I.F.
5P.J. Comanesti sub nr. s-a solicitat Compartimentului de Schimb International de
Informatii din cadrul D.G.F.P. Bacau, lista livrarilor si achizitiilor declarate de alti
contribuabili prin “Declaratia informativa privind livrarile prestarile si achizitiile
efectuate pe teritoriul national – 394” catre/de la SC X

Compartimentul de Schimb International de Informatii din cadrul DGFP
Bacau a transmis raportul inregistrat sub nr. referitor la neconcordantele rezultate
din compararea declaratiilor informative privind livrarile/prestarile si achizitiile
efectuate pe teritoriul national–394, depuse de contribuabilii de la nivel national in
legatura cu SC X in care SC C CUI nu declara livrari /tva aferent catre SC X.

SC X a declarat in semestrul I 2007, achizitii in suma de RON si TVA
aferent in suma de RON, conform declaratiei informative privind
livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei, depusa la AFP
Moinesti sub nr.

Prin contestatia formulata SC X, precizeaza “*...faptul ca SC C este
neplatitoare de TVA, in conditiile in care la data emiterii facturilor, respectiv luna
MAI 2007 era platitoare de TVA, pierzandu-si acesta calitate la data de
01.05.2009; respingandu-se la deducere suma de RON...*”
fara a depune la dosarul contestatiei, documente care sa justifice faptul ca SC C
detinea calitatea de platitor TVA la data emiterii facturilor sus mentionate si
motivul pentru care a pierdut aceasta calitate in data de 01.05.2009.

In consecinta, avand in vedere prevederile art. 6 alin. (1) si alin. (2) din
Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, coroborat cu prevederile art. 155 alin.
(1) si art. 156 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si
completarile ulterioare (articole de lege citate) consideram ca organele de inspectie
fiscala au procedat in mod legal si corect la respingerea dreptului de deducere a
TVA in suma de RON, pentru care societatea a prezentat un nr de facturi fiscale
de la nr 461- 467, toate avand valoare totala egala sau mai mica de RON, achitate
cu numerar, facturi emise in perioada 02.05.2007-27.05.2007 de SC C, ce nu
detine calitatea de platitor TVA, din care petenta a contestat numai TVA in suma
de RON.

d) Referitor la taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere in suma de
RON, inregistrata in semestrul I 2007, pe baza de documente emise de SC R

(inactiv –M.O.F. 576/22.08.2007), cu sediul in, str., nr , inmatriculata la ORC sub nr J07// CUI -neplatitor TVA :

Mentionam ca, prin raportul de inspectie fiscala nr., respectiv decizia de impunere nr., organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei, din care SC X contesta TVA in suma de lei, aferenta facturilor fiscale emise de SC R:

-factura nr., valoare totala RON, din care TVA RON, reprezentand contravaloare: «anvelope»;

-factura nr., valoare totala RON, din care TVA RON reprezentand contravaloare: smilghel, diluant,vopsea;

-factura nr.,valoare totala RON, din care TVA RON, reprezentand: anvelope, tabla;

-factura nr., cu valoare totala RON, din care TVA RON, reprezentand contravaloare: vopsea:60 cutii, electromotor 1 buc;

-factura nr., valoare totala RON, din care TVA RON, reprezentand : “aparat de spalat cu presiune”;

-factura nr., valoare totala RON, din care TVA RON reprezentand : “generator de curent HONDA»;

-factura nr., valoare totala RON, din care TVA RON reprezentand: “vopsea”;

- factura nr., valoare totala de RON din care TVA RON;

-factura nr. , valoare totala de RON din care TVA RON;

-factura nr. in valoare totala de RON din care TVA RON.

Urmare consultarii site-ului Ministerului Finantelor Publice s-a constatat ca SC R:

- nu detine calitatea de platitor TVA,
- nu a depus bilanturi contabile pentru perioada 2000- 2008.

Urmare consultarii site-ului Ministerului Justitiei-Oficiul National al Registrului Comertului, s-a constatat ca SC R , nu a depus la Registrul Comertului bilant anual pentru anii 2006, 2007 si 2008.

In baza adresei inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau – S.I.F. 5P.J. Comanesti sub nr. s-a solicitat Compartimentului de Schimb International de Informatii din cadrul D.G.F.P. Bacau, lista livrarilor si achizitiilor declarate de alti contribuabili prin “Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national – 394” catre/de la SC X

Compartimentul de Schimb International de Informatii din cadrul DGFP Bacau a transmis raportul inregistrat sub nr. referitor la neconcordanțele rezultate din compararea declaratiilor informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national – 394, depuse de contribuabilii de la nivel national in legatura cu SC X in care SC R CUI nu declara livrari /tva aferent catre SC X

SC X a declarat in:

-semestrul I 2007, achizitii in suma de RON si TVA aferent in suma de RON, conform declaratiei informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei, depusa la AFP Moinesti sub nr .

-semestrul II 2008, achizitii in suma de RON si TVA aferent in suma de RON, conform declaratiei informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei, depusa la AFP Moinesti sub nr.

Prin contestatia formulata petenta precizeaza “...*faptul ca SC R este neplatitoare de TVA, in conditiile in care la data emiterii facturilor, respectiv lunile mai si iunie 2007 era platitoare de TVA, pierzandu-si acesta calitate la data de 22.08.2007 data la care asa cum mentioneaza si organul de control devine inactiva potrivit M OF 576/22.08.2007; respingandu-se la deducere suma de RON...*”, fara a prezenta documente care sa faca dovada ca SC R avea calitatea de platitor TVA, in lunile mai si iunie 2007, in conformitate cu art. 6 alin. (1) si alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, art. 155 si art. 156 din Legea nr, 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (articole de lege mai sus citate).

Avand in vedere cele mai sus mentionate, consideram ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal si corect la respingerea dreptului de deducere a TVA in suma de RON (din care SC X contesta suma de RON, pentru care societatea a prezentat un nr de facturi fiscale, toate avand valoare totala egala sau mai mica de RON, achitate cu numerar, facturi emise in lunile mai 2007, iunie 2007 si septembrie 2008 de SC R, ce nu detine calitatea de platitor TVA, (societate inactiva –M.OF. 576/22.08.2007), SC X a contestat numai TVA in suma de RON, TVA in suma de RON aferenta facturilor emise dupa data declararii ca inactiv MOF 576/22.08.2007 (factura nr. valoare totala RON si factura nr valoare totala RON) nu a fost contestata de petenta.

e)Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de RON neadmisa la deducere inregistrata de SC X pe baza urmatoarelor documente, emise de SC R, cu sediul in loc, inmatriculata la ORC sub nr J26//, CUI -neplatitor TVA:

-factura nr., valoare totala RON, din care TVA RON, reprezentand contravaloare: flex, injectoare, diluant;

-factura nr., valoare totala RON, din care TVA RON, reprezentand: generator curent electric 5,5 KW;

-factura nr., valoare totala RON, din care TVA RON reprezentand contravaloare : «cablu excavator»;

-factura nr., valoare totala RON, RON reprezentand contravaloare : «polizoare unghiulare, furtun hidraulic».

Urmare consultarii site-ului Ministerului Finantelor Publice, s-a constatat ca, SC R :

-nu detine calitatea de platitor TVA, fiind inregistrat in vectorul fiscal platitor de: impozit profit din data de 04.03.2005;

-nu a depus bilanturi contabile pentru anii 2007 si 2008;

-conform bilantului contabil aferent anului 2005 SC R are ca obiect de activitate ”comert cu amanuntul in magazine nespecializate.”

Urmare consultarii site-ului Ministerului Justitiei-Oficiul National al Registrului Comertului, s-a constatat ca, SC R, nu a depus la Registrul Comertului, bilant anual pentru anii 2006, 2007 si 2008, starea firmei “dizolvare judiciara cf art 237 din Legea 31/1990”.

In baza adresei inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau – S.I.F. 5 P.J. Comanesti sub nr. , s-a solicitat Compartimentului de Schimb International de Informatii din cadrul D.G.F.P. Bacau, lista livrarilor si achizitiilor declarate de alti contribuabili prin “Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national – 394” catre/de la SC X

Compartimentul de Schimb International de Informatii din cadrul DGFP Bacau a transmis raportul inregistrat sub nr. , referitor la neconcordantele rezultate din compararea declaratiilor informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national–394, depuse de contribuabilii de la nivel national in legatura cu SC X in care SC R CUI nu declara livrari/tva aferent catre SC X

SC X a declarat in semestrul II 2008, achizitii in suma de RON si TVA aferent in suma de RON, conform declaratiei informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei ,depusa la AFP Moinesti sub nr .

In contestatia formulata, SC X precizeaza “...*faptul ca SC R este neplatitoare de TVA, in conditiile in care la data emiterii facturilor, respectiv luna septembrie 2008 era platitoare de TVA, pierzandu-si aceasta calitate la data de ; respingandu-se la deducere suma de RON...* fara sa justifice cu documente, faptul ca, SC R detinea calitatea de platitor TVA la data emiterii facturilor sus mentionate si motivul pentru care a pierdut aceasta calitate in data de .

Avand in vedere cele mai sus mentionate, consideram ca, organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal si corect la respingerea dreptului de deducere a TVA in suma de RON, pentru care societatea a prezentat un nr. de facturi fiscale, toate avand valoare totala egala sau mai mica de RON, achitate cu numerar, facturi emise in luna septembrie 2008 de SC R ce nu detine calitatea de platitor TVA.

Pentru diferenta stabilita suplimentar la control in suma de lei, din care contestata, suma de lei, a fost luata nota explicativa in conformitate cu prevederile art. 94 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare:

- d-lui A.A.-administrator al SC X care la intrebarea nr 12:”*Cum explicati inregistrarea TVA deductibila pe baza documentelor emise de unitati ce nu detin calitatea de platitor TVA SC C, SC C, SC R,etc?*”, acesta a declarat:”...Nu am procedat la verificarea datelor furnizorilor...”;

- d-lui Paloaie Marius in calitate de reprezentant al SC P , care la intrebarea nr 12:”*Cum explicati deducerea TVA pe baza documentelor ce nu respecta prevederile legale(furnizori neplatitori TVA –SC R...SC R, etc?* a declarat:”...Nu intra in obligatiile contractuale ale noastre sa verificam daca un furnizor este inregistrat in scop de TVA, sau furnizori declarati inactivi de M.F. Este in sarcina administratorului sa cunoasca aceste date despre partenerii de afaceri .TVA –ul a fost dedus intrucat facturile erau completate la rubricile obligatorii prevazute de Codul fiscal...”

motivatii nefondate si nesustinite legal, care contravin prevederilor art. 10 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, si ale art. 156 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Potrivit art. 10 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata:

„(1) Raspunderea pentru organizarea si conducerea contabilitatii la persoanele prevazute la art. 1 revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligatia gestionarii unitatii respective.”

E) Cu privire la modul de determinare a sumelor suplimentare de plata SC X mentioneaza urmatoarele:

a) Pentru diferenta stabilita in suma de RON,

In fapt,

Prin contestatia formulata, SC X contesta suma de RON, mentionand ca, aceasta reprezinta: *“TVA suplimentara stabilita la control, pentru perioada 01.01.2005-30.03.2005, asa cum se mentioneaza la pag. 3, in raportul de inspectie fiscala nr. , a facut obiectul atat a precedentei inspectii fiscale, consemnate in raportul de inspectie fiscala nr., cat si a prezentei inspectii fiscale, fara sa ne fie prezentat un referat aprobat de catre conducatorul organului de inspectie fiscala”.*

Prin referatul cu propuneri de solutionare, referitor la sustinerea petentei, organele de inspectie fiscala, mentioneaza urmatoarele:

In raportul de inspectie fiscala inregistrat la AIF Bacau sub nr. , s-a consemnat la pagina nr 3: *“...rezultatele ultimei verificari: control inopinat (impozit profit pentru perioada 01.01.2004 - 31.12.2004 si TVA pentru perioada 01.01.2004-30.03.2005) au fost inscrise in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala inregistrata la AIF Bacau sub nr si raportul de inspectie fiscala inregistrat la ACF Bacau sub nr , pentru solutionarea adresei nr. , emisa de Garda Financiara–Comisariatul Regional Bacau.”*

In raportul de inspectie fiscala inregistrat la ACF Bacau sub nr. , s-a mentionat:

“...subsemnatiei...am initiat in data de , un control inopinat la SC X...”

“...s-au transmis un nr. de 3(trei) invitatiei... si un aviz de inspectie fiscala...in vederea ducerii la indeplinire a sarcinilor de serviciu dispuse prin Ordinul de serviciu...,respectiv, solutionarea adresei nr, emisa de Garda Financiara – Comisariatul Regional Bacau...”

“...perioada supusa inspectiei fiscale ce vizeaza obiectivele economico-financiare cuprinse in adresa Garzii Financiare nr , este ianuarie 2004-aprilie 2005.

“...Prin adresa nr emisa de Garda Financiara-Comisariatul Regional Bacau ...se solicita stabilirea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat de catre SC X datorita inregistrarii cu intarziere a unor facturi fiscale si prin considerarea unei confiscari de catre autoritatile vamale din Serbia drept cheltuiala deductibila, cu influenta asupra profitului impozabil si respectiv a impozitului aferent datorat...”

“...din verificarile efectuate de comisarii Garzii Financiare –Comisariatul Regional al jud Bacau, s-a intocmit nota de constatare nr ...

“...in Nota de constatare nr., se mentioneaza ca “societatea nu respecta prevederile legale emise de MFP privind inregistrarea in contabilitate a

documentelor justificative si contabile pentru toate operatiunile efectuate (inregistrare cronologica)...”

Avand in vedere ca, in raportul de inspectie fiscala nr., se precizeaza ca, s-a initiat un control inopinat, in vederea solutionarii aspectelor inscrise in adresa nr. si nota de constatare nr., emise de Garda Financiara–Comisariatul Regional Bacau, organele de inspectie fiscala au procedat la extinderea perioadei de efectuare a inspectiei pentru un termen de 5 ani, in conformitate cu prevederile art. 91, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, deoarece cu ocazia inspectiei fiscale au fost constatate diferente de obligatii de plata privind impozitul pe profit, taxa pe valoarea adaugata, impozit venit salarii si contributii datorate bugetului asigurarilor sociale (in cadrul termenului de prescriptie de 3 ani), astfel existand indicii de diminuare a obligatiilor fiscale si in perioada anterioara, conditie prevazuta de art. 98, alin. (3), lit.a) si lit c) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Organul de inspectie fiscala nu a procedat la analizarea motivelor pentru care controlul inopinat in vederea solutionarii aspectelor inscrise in adresa nr. si nota de constatare nr. , emise de Garda Financiara –Comisariatul Regional Bacau, s-a finalizat cu intocmirea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala inregistrata la AIF Bacau sub nr si raportul de inspectie fiscala inregistrat la ACF Bacau sub nr , eventual agentul economic era in masura sa faca aceasta analiza la data controlului anterior.

Prin contestatia formulata, SC X contesta “...diferenta suplimentara stabilita in perioada 01.01.2005-30.03.2005 in suma de RON determinata potrivit anexei nr 2 la raportul de inspectie fiscala: Situatia diferentelor stabilite la control in perioada 01.01.2005-31.12.2009, datorita incalcarii de catre organele de control a procedurilor de inspectie fiscala.

Mentionam ca, pentru perioada 01.01.2005-31.03.2005 s-a stabilit TVA suplimentar in suma de ROL, din care:

- ROL - diferenta intre TVA de plata inregistrat in evidenta contabila (stabilita ca diferenta intre TVA colectata in suma de ROL si TVA deductibila in suma de ROL) si TVA declarata la organul fiscal teritorial in suma de (decont TVA deus la Administratia Finantelor Publice Moinesti sub nr ;

- ROL - pe baza urmatoarelor documente:

| Nr crt | Data/document | Furnizor | Explicatii | TVA-ROL |
|--------|---------------|----------|------------|-----------|
| | | | | 9.356.283 |

SC X a contestat la TAXA PE VALOAREA ADAUGATA, punctul 2, TVA in suma de RON aferenta documentelor chitante/situatii financiare emise de SC O din care TVA in suma de RON (ROL este aferenta perioadei 01.01.2005-31.03.2005, respectiv: chitanta nr.) pentru care nu suntem in masura sa ne pronuntam daca este cuprinsa in suma de RON, datorita faptului ca societatea nu a prezentat componenta sumei contestate.

Avand in vedere cele mai sus mentionate consideram ca, organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal si corect la stabilirea TVA suplimentar pentru perioada 01.01.2005-31.03.2005 in suma de ROL (RON), din care SC X

contesta suma de RON, fara a preciza care este componenta sumei contestate si invocand eronat ca s-a procedat la reverificarea perioadei 01.01.2005-31.03.2005, in conditiile in care precedenta verificare: control inopinat(nu inspectie fiscala) a avut ca obiective solutionarea aspectelor inscrise in adresa nr. si nota de constatare nr. emise de Garda Financiara-Comisariatul Regional Bacau, respectiv neinregistrarea cronologica a unui nr de facturi fiscale.

SC X face referire in contestatia formulata la "Proceduri si metode de control fiscal OG 92/2003 art 97(1) ", respectiv la faptul ca: "...*inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit ,taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat al statului si pentru fiecare perioada supusa impozitarii...*", fara a tine cont ca perioada 01.01.2005-30.03.2005, a fost supusa unui control inopinat si nu unei inspectii fiscale.

b) Referitor la diferenta suplimentara stabilita la control aferenta soldului la 31.12.2004, in suma de RON,

In fapt,

SC X contesta suma de RON aferenta soldului la 31.12.2004,"...*datorita incalcarii de catre organele de control in mod cumulativ a art 91, art 94 si art 105 alin.(3) din OG 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.*"

In drept,

Art. 91 din OG 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza:

"Obiectul, termenul și momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligațiilor fiscale

(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel...."

Art. 94 din OG 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza:

"Obiectul și funcțiile inspecției fiscale

(1) Inspecția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.

(2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;

c) sancționarea potrivit legii a faptelor constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale.

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

- a) examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului;*
- b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului;*
- c) discutarea constatărilor și solicitarea de explicații scrise de la reprezentanții legali ai contribuabililor sau împuterniciții acestora, după caz;*
- d) solicitarea de informații de la terți;*
- e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;*
- f) stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată, precum și a obligațiilor fiscale accesorii aferente acestora;*
- g) verificarea locurilor unde se realizează activități generatoare de venituri impozabile;*
- h) dispunerea măsurilor asigurătorii în condițiile legii;*
- i) efectuarea de investigații fiscale potrivit alin. (2) lit. a);*
- j) aplicarea de sancțiuni potrivit prevederilor legale;*
- k) aplicarea de sigilii asupra bunurilor, întocmind în acest sens proces-verbal.*

(4) Nu intră în atribuțiile inspecției fiscale efectuarea de constatări tehnico-științifice sau orice alte verificări solicitate de organele de urmărire penală în vederea lămuririi unor fapte sau împrejurări ale cauzelor aflate în lucru la aceste instituții....”

Art. 105 (3) din OG 92/2003 cu modificările și completările ulterioare precizează:

“...Reguli privind inspecția fiscală

(3) Inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Prin excepție, conducătorul inspecției fiscale competent poate decide re-verificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspecției fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora....”

Suma de RON reprezintă diferența între TVA de plată înregistrată în evidența contabilă la 31.12.2004 și TVA declarată la organul fiscal teritorial (TVA de plată evidența contabilă la 31.12.2004, conform balanței de verificare: RON - TVA de plată fișa platitorului RON = diferența TVA în suma de RON), cu termen scadent 25.01.2005 (sold cont 4423 TVA DE PLATA în suma de RON, înregistrat în balanța de verificare încheiată la 31.12.2004) se încadrează în termenul de 5 ani în care organul fiscal are dreptul de a stabili obligații fiscale.

În conformitate cu art. 78 “Obligația de a depune declarații fiscale” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“(1) Declarația fiscală se depune de către persoanele obligate potrivit

Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.

(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu buna-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.”

Avand in vedere cele mai sus mentionate, consideram ca, organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal si corect la stabilirea TVA suplimentara in suma de RON reprezentand diferenta intre TVA de plata inregistrata de persoana impozabila si TVA de plata declarata la organul fiscal teritorial, cu termen scadent 25.01.2005.

Prin contestatia formulata petenta mentioneaza in mod eronat, *ca s-a procedat la reverificarea perioadei 01.01.2005-31.03.2005*, in conditiile in care precedenta verificare: *control inopinat* (nu inspectie fiscala) a *avut ca obiective* solutionarea aspectelor inscrise in adresa nr si nota de constatare nr. , emise de Garda Financiara–Comisariatul Regional Bacau, respectiv *neinregistrarea cronologica a unui nr. de 4 facturi fiscale si nu a constituit inspectie fiscala, ca urmare nu se impune “reverificarea perioadei” si intocmirea unui referat.*

Inspectia fiscala generala a stabilit suplimentar suma de RON reprezentand diferenta intre creanta fiscala inregistrata in evidenta contabila si creanta fiscala declarata la organul fiscal teritorial, cu termen scadent 25.01.2005, in cadrul termenului de 5 ani in care organul fiscal are dreptul de a stabili obligatii fiscale conform art 91 alin. (1) din OG 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Consideram ca SC X a concluzionat in mod eronat prin contestatia formulata ca: *»...diferentele suplimentare stabilite de catre organele de control trebuie sa se raporteze la sumele din deconturile de TVA depuse ... si nu la soldurile din evidenta contabila* », cu precizarea ca, organul de inspectie fiscala a procedat la stabilirea corecta a bazei de impunere, respectiv diferenta intre TVA de plata din evidenta contabila si TVA de plata din deconturile TVA depuse la organul fiscal teritorial, cu termen scadent 25.01.2005 (TVA in suma de RON).

c) Pentru diferenta in suma de RON determinata de SC X intre algoritmul organului de control pentru determinarea diferentelor totale reprezentand TVA si modul corect de determinare a TVA suplimentara de plata datorata de societate

In fapt,

Prin contestatia formulata, petenta mentioneaza urmatoarele: *”...diferentele suplimentare stabilite de catre organele de control trebuie sa se raporteze la sumele din deconturile de TVA depuse de catre SC X si nu la soldurile din evidenta contabila unde recunoastem ca s-au produs anumite erori de inregistrare....”*

fara a tine cont de faptul ca inspectia fiscala nu se efecteaza doar asupra sumelor declarate la organul fiscal teritorial ci are ca obiect stabilirea corecta a bazei de impunere, a diferentelor fata de creanta fiscala declarata.

SC X precizeaza ca: *“din anexa nr. 5 la RIF, intocmita de catre organul de control, pentru perioada verificata rezulta urmatoarea situatie:*

- TVA colectata declarata de catre societate : RON*
- TVA colectata control : RON*
- TVA deductibila declarata de catre societate : RON*

- TVA deductibila control RON
- diferenta TVA colectata declarata de societate fata de TVA colectata stabilita urmare controlului : RON

- diferenta TVA deductibila declarata de societate fata de TVA deductibila stabilita urmare controlului : RON

Asadar urmare controlului efectuat pentru perioada 01.01.2005-31.12.2009 ar rezulta o suma a taxei pe valoare adaugata nedeclarata organului fiscal in suma de RON (RON+RON) care potrivit organului de control ar reprezenta diferenta suplimentara stabilita.

Prin urmare exista diferente intre modul de calcul prezentat in raportul de inspectie fiscala si sumele din anexa nr.5 la acelasi raport de inspectie fiscala in suma de RON, astfel:

- suma suplimentara calculata prin raportul de inspectie si decizia de impunere = RON

- suma suplimentara determinata potrivit anexei nr.5 la raportul de inspectie = RON.

Daca tinem seama de suma de Iei care provine dintr-o perioada verificata anterior in cadrul altei inspectii si prescrisa, necuprinsa in anexa 5 la raportul de inspectie fiscala in sumele declarate de societate ori stabilite de inspectia fiscala, rezulta o diferenta de RON (RON - RON - Iei) stabilita in mod nelegal de organul de inspectie prin algoritmul prezentat in raportul de inspectie fiscala.

Avand in vedere cele mai sus mentionate, rezulta ca desi SC X a contestat diferenta in suma de RON (determinata intre algoritmul organului de control pentru determinarea diferentelor totale reprezentand TVA si modul corect de determinare a TVA suplimentara de plata datorata de societate), dar urmare prezentarii sus mentionate rezulta diferenta contestata in suma de RON.

Avand in vedere cele mai sus mentionate SC X desi contesta suma de RON determinata intre algoritmul organului de control pentru determinarea diferentelor totale reprezentand TVA si modul corect de determinare a TVA suplimentara de plata datorata de societate, ajunge la suma contestata RON, astfel:

- suma suplimentara calculata prin raportul de inspectie si decizia de impunere = RON

- suma suplimentara determinata potrivit anexei nr.5 la raportul de inspectie = RON

ca in cele din urma suma contestata sa fie RON (RON - RON - Iei) stabilita in mod nelegal de organul de inspectie prin algoritmul prezentat in raportul de inspectie fiscala.

Mentionam ca teoria invocata de SC X: "...organele de control trebuie sa se raporteze la sumele din deconturile de TVA depuse de catre SC X si nu la soldurile din evidenta contabila ..." ar fi fost posibila in cazul in care creantele evidentiata de persoana impozabila ar corespunde cu creantele declarate la organul fiscal teritorial.

In conformitate cu prevederile art. 101 din O.G. nr. 92/2003, republicata, inaintea desfasurarii inspectiei fiscale generale pentru perioada 01.01.2005 -

31.12.2009, a fost comunicat agentului economic, avizul de inspectie fiscala nr., cu recomandata nr., primita in data de , cu mentiunea "A. –destinatar", anexate la prezentul referat. In avizul de inspectie fiscala nr, se mentioneaza: "...in termen de 5 zile de la primirea prezentului aviz, va rugam sa va prezentati la compartimentul cu atributii de evidenta pe platitori din cadrul organului fiscal in a carei raza teritoriala aveti domiciliul, pentru remedierea eventualelor erori materiale din evidenta fiscala..."

Avand in vedere ca, persoana impozabila nu a procedat la corelarea datelor din evidenta contabila cu cele din evidenta fiscala, s-a procedat cu ocazia inspectiei fiscale generale la refacerea tabloului taxei pe valoarea adaugata aferenta perioadei 01.01.2005 - 31.12.2009, dupa cum urmeaza:

| | |
|---|--------|
| - TVA deductibila inregistrata de persoana impozabila in perioada 01.01.2005 - 31.12.2009 | = RON; |
| - TVA colectata inregistrata de persoana impozabila in perioada 01.01.2005 - 31.12.2009 | = RON; |
| - TVA de plata inregistrata in perioada 01.01.2005 – 31.12.2009 | = RON; |
| -TVA de plata sold 31.12.2004 | = RON; |
| - TVA achitata | = RON; |
| - Soldul sumei TVA la data de 31.12.2009 | = RON; |
| -TVA achitata –inregistrat de societate | |
| lipsa documente | = RON; |
| -TVA de plata inregistrata eronat de societate | = RON; |
| - Diferente constatate la control | = RON, |
| din care: | |
| - TVA colectata stabilita suplimentar la control | = RON; |
| - TVA pentru care s-a respins dreptul de deducere, stabilita la control pentru perioada 01.01.2005 - 31.12.2009 | = RON; |
| - Diferenta tva intre evidenta fiscala si cea contabila | = RON; |
| din care: | = RON; |
| aferenta perioadei 01.01.2005-31.12.2009; | |
| | = RON |
| aferenta soldului la 31.12.2004 | |
| - TVA de plata la data de 31.12.2009, Stabilita suplimentar la control | = RON |

Componenta TVA suplimentar stabilita la control in suma de RON –inscrisa in anexa nr 5, se prezinta astfel:

- RON TVA colectat stabilit la control (anexa nr 2);
- RON TVA pentru care s-a respins dreptul la deducere (anexa nr 2);
- RON diferenta TVA intre evidenta contabila si cea fiscala (anexa nr 5)
- RON diferenta TVA intre evidenta contabila si cea fiscala (in sold la 31.12.2004 cu termen de plata in 25.01.2005 in cadrul termenului de 5 ani in care organul fiscal are dreptul de a stabili obligatii fiscale).

Daca SC X ar fi analizat situatia TVA asa cum a fost prezentata in anexa nr

5, ar fi constatat urmatoarele:

- TVA colectat stabilit la control :RON
- TVA colectat stabilit de societate:RON
- diferenta TVA colectat:RON
- TVA deductibila stabilit de societate : RON
- TVA deductibila stabilita la control: RON
- TVA deductibila pentru care s-a respins dreptul la deducere: RON
- TVA de plata stabilit la control: RON
- TVA de plata stabilit de societate: RON
- TVA de plata declarat de societate :RON
- diferenta TVA stabilit la control fata de TVA declarat (pentru perioada 01.01.2005-31.12.2009) : RON,

din care:

- Diferenta TVA stabilit la control fata de evidenta contabila : RON
- Diferenta TVA intre evidenta contabila si cea fiscala : RON
- diferenta TVA stabilit la control fata de TVA declarat la 31.12.2004 cu termen de plata 25.01.2005: RON
- TVA suplimentar stabilit la control la data de 31.12.2009: RON
- Suma de RON reprezentand diferenta intre TVA inregistrat in evidenta contabila si TVA declarat la organul fiscal teritorial se compune din:
 - RON aferenta anului 2005
 - RON aferenta anului 2006
 - (minus) RON aferenta anului 2008
 - (minus) aferenta anului 2009

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca, persoana impozabila nu a respectat prevederile legale privind organizarea si conducerea evidentei contabile in sensul ca nu a preluat in anul 2006 in rulajele conturilor, sumele aferente perioadei 01.01.2006-30.04.2006 (venituri neinregistrate RON, cheltuieli neinregistrate RON, TVA colectata neinregistrata RON, TVA deductibila neinregistrata RON), fiind luata nota explicativa d-lui P.M. - reprezentant al SC P., care la intrebarea nr 3: "*Cum explicati faptul ca evidenta contabila aferenta perioadei 01.01.2006-30.04.2006, nu a fost preluata si nu se regaseste in soldurile conturilor aferente anului 2006...?*" a declarat:"*...Urmeaza sa verific solftul de contabilitate-modul de preluare a datelor. Baza de date din 2006 a fost afectata cel mai probabil de un virus informatic si nu mai pot accesa informatiile respective .Nu influenteaza impozitul pe profitul societatii in 2006...."*

Avand in vedere cele mai sus mentionate consideram ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal si corect la stabilirea TVA suplimentar in suma de RON, pentru care s-a prezentat in cadrul deciziei de impunere nr, raportului de inspectie fiscala nr si anexelor, modul de constituire, documentelor care au stat la baza inregistrarii lor, cu precizarea ca, SC X a stabilit diferenta de RON /.../ RON, ca urmare a analizarii TVA colectat/deductibil in scris in deconturi care nu corespunde cu TVA declarat la organul fiscal teritorial in suma de RON, fata de care s-a procedat la stabilirea diferentelor asa cum s-a prezentat mai sus.

Petenta sustine ca, in cazul in care tine cont de suma de RON care provine dintr-o perioada verificata anterior, rezulta o diferenta de RON (RON-RON-RON) stabilita in mod nelegal de organul de inspectie prin algoritmul prezentat in raportul de inspectie fiscala.

Suma de RON stabilita de SC X prin operatiunea de scadere a unor sume stabilite de petenta fara a tine cont de constatarile din raportul de inspectie fiscala a fost contestata nejustificat (nu a depus la contestatie documente justificative pentru suma de RON).

Mentionam ca, diferentele TVA stabilite la control in suma de RON, sunt inscrise in anexa nr 5, au la baza documente pe baza carora societatea a inregistrat TVA deductibila sau nu a inregistrat TVA colectat, ca urmare petenta nu poate contesta suma de RON invocand doar un «algoritm de calcul» ci prin prezentarea la contestatie a documentelor justificative legale.

Cu privire la concluziile prezentate de petenta la capitolul TVA privind sumele contestate: “- suma de RON debit precum si majorari TVA = RON: dobanzi TVA=RON, penalitati intarziere TVA = RON, astfel:

- RON stabilita suplimentar pentru o perioada verificata (01.01.2005-31.03.2005);

- RON aferent „lipsurilor din gestiune” pentru autobasculanta MAN; valoare RON si motostivuitoarea Linde H 20 valoare inventar RON;

- RON reprezentand respingerea la deducere a TVA aferenta furnizorului SC O;

-RON stabilita suplimentar pentru o perioada verificata in cadrul altei inspectii dar si prescrisa (anterior datei de 31.12.2004);

- RON reprezentand respingerea la deducere a TVA aferenta furnizorului SC I - achizitia de caramida;

-RON stabilita in mod nelegal de organul de inspectie prin algoritmul prezentat in raportul de inspectie fiscala, fara a identifica declaratia /decontul prin care societatea ar fi declarat mai putin TVA colectat ori o suma mai mare a TVA deductibil;

-RON stabilita drept TVA nedeductibila, reprezentand TVA dedus de catre societate de pe facturi fiscale care nu ar avea calitatea de documente justificative, in sensul ca, datele inscrise pe facturile de provenienta respective codurile unice de inregistrare apartin unor societati care ar fi fost radiate inaintea emiterii facturilor ori societati care nu ar fi inregistrate ca platitoare de TVA in mod eronat.”, mentionam urmatoarele:

Prin raportul de inspectie fiscala nr. si decizia de impunere nr., s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare TVA in suma totala de RON:

-TVA suplimentar:RON;

-majorari TVA:RON;

-dobanzi TVA: RON;

-penalitati intarziere TVA:RON,

din care SC Xa contestat suma de RON, din care:

TVA in suma de RON;

Majorari TVA:RON;

Dobanzi TVA:RON;
Penalitati intarziere TVA:RON.

Referitor la sustinerea petentei ca recunoasterea sumei de RON conduce la modificarea majorarilor si penalitatilor de intarziere, dar in anexele intocmite de catre organul de control nu s-a detaliat calculul de majorari, dobanzi si penalitati, ca urmare contesta intreaga suma respectiv: majorari TVA: RON, dobanzi TVA: RON, penalitati intarziere TVA: RON,
precizam ca in anexa 5, a fost prezentat detaliat modul de calcul a accesoriilor iar in raportul de inspectie fiscala nr a fost prezentata baza legala, respectiv art. 115 si art. 116 din HG nr. 1050/2004, pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003, coroborate cu prevederile art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Avand in vedere cele mai sus mentionate si faptul ca, persoana impozabila a contestat in totalitate accesoriile in suma de RON desi nu a contestat in totalitate TVA suplimentar stabilit la control, fara a prezenta un calcul al accesoriilor aferente TVA contestat in suma de RON, consideram ca, s-a procedat in mod legal si corect la stabilirea obligatiilor suplimentare de plata catre bugetul consolidat al statului in suma de RON, motiv pentru care urmeaza sa se respinga contestatia ca neintemeiata, pentru suma de RON, formata din:

- TVA in suma de RON;
- majorari TVA: RON;
- dobanzi TVA: RON;
- penalitati intarziere TVA: RON.

2.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC X, datoreaza bugetului de stat suma totala de RON reprezentand: RON – impozit pe profit si suma de RON accesorii aferente, stabilita prin decizia de impunere nr. , emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei,vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

A)Referitor la suma de lei reprezentand cheltuieli nedeductibile cu prestarile servicii: achizitii utilaje, transport, inchiriere inregistrate in evidenta contabila a SC X pentru care nu detine documente justificative

In fapt,

Prin contestatia formulata, referitor la cheltuielile nedeductibile in suma de lei, petenta mentioneaza urmatoarele: “organul de control nu acorda drept de deducere, pe motivul ca societatea nu detine documente justificative, in conditiile in care, asa cum se mentioneaza si in raportul de inspectie se recunoaste existenta contractelor incheiate cu acestia. La prezenta anexam...contractele incheiate cu partenerii externii si facturile intocmite de acestia”,petenta folosindu-se de drepturile conferite de pct. 182.1 din Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala.

Suma de RON reprezentand cheltuieli cu prestari servicii a fost inregistrata de petenta in anul 2006, pe baza urmatoarelor documente:

| Nr crt | Data/doc | Furnizor | Explicatii | Suma |
|--------|----------|----------|------------|------|
|--------|----------|----------|------------|------|

In urma inspectiei fiscale s-a constatat ca, SC X a inregistrat in mod nejustificat in evidenta contabila cheltuieli deductibile in suma totala de RON, reprezentand cheltuieli cu prestari servicii: achizitii utilaje, transport, inchiriere pentru care *nu detine documente justificative*, fiind incalcate prevederile art. 6 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 82/1991, republicata, art 21, alin. (1) si alin (4), lit m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si ale pct. 48 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Mentionam ca, persoana impozabila a prezentat organului de inspectie fiscala: contractul nr. incheiat cu SC W, pentru serviciile prestate in anul 2004, in care se precizeaza: *"...pretul contractului va fi stabilit pana pe "* si contractul, incheiat cu SC W, in baza caruia a inregistrat cheltuieli cu serviciile prestate in anul 2005 in suma de EUR (RON), insa nu a prezentat si contracte incheiate cu partenerii sus mentionati *pentru exercitiul financiar 2006*, motiv pentru care *organul de inspectie fiscala a stabilit ca nedeductibila suma de RON*, reprezentand cheltuieli cu prestari servicii: achizitii utilaje, transport, inchiriere pentru care nu detine documente justificative (contracte incheiate cu SC W si SC MF, conform anexei nr. 2, care face parte integranta din RIF).

Avand in vedere ca, inspectia fiscala partiala s-a desfasurat in perioada, consideram ca, SC X a dispus de suficient timp in care avea posibilitatea remedierii deficientelor constatate, respectiv: de a prezenta toate contractele incheiate cu W.N., si SC W.

Pe durata desfasurarii inspectiei fiscale a fost luata nota explicativa d-lui A.A., care la intrebarea: *"Mentionati daca detineti documente justificative pentru operatiunile inregistrate in evidenta contabila reprezentand servicii de intermediere utilaje, transport, depozitare, inchiriere efectuate de SC W in afara de contractele nr., incheiate cu SC W?"*

Acesta a raspuns: *"... Nu detin la aceasta data contractele dar ele exista la partenerii nostri din si fiind timpul relativ scurt, nu am reusit sa primim copii ale acestora..."*

Petenta a depus la dosarul contestatiei:

**contractul de prestari servicii nr. incheiat cu SC Wcu mentiunea "pretul contractului va fi stabilit pana la data de 17.12.2006, in functie de numarul si tipul utilajelor"* si urmatoarele deconturi de cheltuieli intocmite de SC X:

- nr. , in suma de EUR –contravaloare comision SC W ;
- nr. , in suma EUR –contravaloare comision SC W ;
- nr. , in suma EUR –contravaloare comision SC W ;
- nr. in EUR –contravaloare comision SC W ;
- nr. in suma EUR –contravaloare comision SC W ;

**contractul de prestari servicii nr incheiat cu SC F cu mentiunea "pretul contractului va fi stabilit pana la 15.12.2006 in functie de numarul si tipul utilajelor"* si urmatoarele deconturi de cheltuieli intocmite de SC X:

- nr. , in suma de EUR - contravaloare comision de la SC F ;
- nr. , in suma de EUR - contravaloare comision de la SC F;
- nr. , in suma de EUR - contravaloare comision de la SC F;

- nr. , in suma de EUR - contravaloare comision de la SC F;
- nr., in suma de EUR - contravaloare comision de la SC F,
documente ce nu au fost prezentate pe durata desfasurarii inspectiei fiscale.

Mentionam ca petenta a anexat la contestatie contractul prestari servicii nr incheiat cu SC F desi facturile externe au fost emise de SC F.

Avand in vedere cele mai sus mentionate, din care rezulta ca SC X a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli nedeductibile pentru prestari de servicii pentru care la data controlului nu detinea contracte, iar din analiza contractelor atasate la dosarul contestatiei, rezulta ca, acestea nu sunt intocmite conform legislatiei in vigoare – in sensul ca, nu justifica prestarea serviciilor si nu au mentionat pretul contractului, in conformitate cu art. 21 alin. (1) alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal. De asemenea, petenta nu prezinta devize, situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare potrivit pct. 48 din HG nr. 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In drept,

Potrivit art. 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

21(1)“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanța, asistenta sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte”.

In conformitate cu prevederile pct. 48 din HG nr. 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanța, asistenta sau alte prestări de servicii trebuie sa se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

“Serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate în baza unui contract care sa cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se facă pe intreaga durata de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifica prin: situații de lucrări, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

-contribuabilul trebuie sa dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Avand in vedere prevederile legale citate si situatia mai sus prezentata consideram ca, organele de inspectie fiscala au procedat corect prin neacordarea dreptului de deducere a cheltuielilor nedeductibile in suma de RON reprezentand

prestari servicii efectuate de SC W, si au calculat impozitul pe profit aferent in suma de RON lei, prin aplicarea cotei de 16%, conform prevederilor art. 17 si art. 19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

In drept,

Potrivit art. 17 "Cotele de impozitare" din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"(1)Cota de impozit pe profit care se aplică asupra profitului impozabil este de 16%..."

Conform art. 19 din aceeași lege:

"(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

B) Referitor la suma de lei reprezentand cheltuieli nedeductibile aferente facturilor fiscale emise de SC O, in perioada 2005-2006

In fapt,

Prin contestatia formulata SC X referitor la suma de RON, reprezentand cheltuieli nedeductibile aferente facturilor fiscale emise de SC O, sustine ca prezinta: *"totalitatea facturilor emise de acest furnizor in perioada 01.01.2005-31.12.2009", drept conferit de prevederile pct 182.1 din Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala neluate in considerare de organul de control.*

Conform situatiei detaliate la capitolul III.1 – TVA – in urma verificarii efectuate s-a constatat ca:

- SC A a inregistrat in evidenta contabila, in perioada 2005 – 2006, cheltuieli deductibile pentru care nu detine documente justificative, in suma totala de RON (chitanta: nr... , emise de SA O).

- Organele de control mentioneaza ca, SC X nu a fost in masura sa prezinte pe durata desfasurarii inspectiei fiscale generale, facturile fiscale emise de SC O, care au stat la baza inregistrarii in evidenta contabila a cheltuielilor stabilite la control ca nedeductibile si nu a solicitat furnizorului duplicatele facturilor pe care sa se mentioneze ca inlocuiesc facturile initiale.

- SC X a anexat la contestatia formulata copii ale duplicatelor facturilor (*fara a prezenta originalul facturilor*) emise de SC O, in perioada 01.01.2005 - 20.05.2010, (un nr de facturi de la pagina pana la pagina) pe care *nu este inscrisa mentiunea ca inlocuiesc facturile originale*, fara ca societatea sa identifice din facturile anexate la contestatie pe cele aferente documentelor (chitante si situatii financiare) pe baza carora au fost stabilite la control cheltuieli nedeductibile, anexand la contestatie si duplicate ale facturilor emise de SC O, care nu au legatura cu diferentele constatate la control.

Avand in vedere situatia prezentata, din care rezulta ca SC X a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli nedeductibile in suma de RON, pentru care nu

detine documente justificative, in conformitate cu art. 6 alin. (1) si alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata (articol de lege, mai sus citat) si art 21, alin 4, lit f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie au calculat in mod legal impozitul pe profit aferent in suma de RON, prin aplicarea cotei de 16%, conform prevederilor art. 17 si art. 19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (articole de lege, mai sus citate).

In drept,

In conformitate cu art. 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(4) Nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.”

C) Referitor la suma de lei reprezentand cheltuieli nedeductibile aferente facturilor fiscale emise de SC A pentru care petenta nu detine documente justificative

In fapt,

Prin contestatia formulata SC X mentioneaza: “*ne simtim datori sa facem urmatoarele precizari: SC A nu este lichidata in data de , firma este activa si la data prezentei (este in lichidare nu este lichidata-trebuie sa se faca distinctie intre termeni*”,

fara ca petenta sa justifice cele afirmate, cu documente care sa demonstreze sustinerile acesteia.

In urma verificarii efectuate s-a stabilit ca, SC A in perioada 01.01.2005-31.12.2009, a inregistrat cheltuieli in suma de RON, pe baza unui numar de de facturi fiscale, prezentate la capitolul TVA, din prezenta decizie, in sensul ca, a inregistrat ca si cheltuieli deductibile sume pentru care nu detine documente justificative, in sensul ca, urmare verificarii pe site-ul www.mfinante.ro a existentei furnizorilor si a codurilor unice de inregistrare fiscala s-a constatat ca, SC A- figureaza ca societate lichidata din.

Asa cum am precizat la capitolul III. D) a) TVA:

-Conform informatiilor transmise de Compartimentul de Schimb International de Informatii din cadrul D.G.F.P. Bacau, referitor la neconcordantele rezultate din compararea declaratiilor informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national – 394, depuse de contribuabilii de la nivel national in legatura cu SC X in care SC A CUI , *nu declarat a livrari/tva aferent catre SC X;*

-Urmare consultarii site-ului Ministerului Finantelor Publice s-a constatat ca, SC A: nu a depus bilanturi contabile pentru anii 2005, 2006, 2007 si 2008,

-urmare consultarii site-ului Ministerului Justitiei – Oficiul National al Registrului Comertului, s-a constatat ca SC A nu a depus la Registrul Comertului, bilanturile contabile aferente anilor 2006, 2007 si 2008, starea firmei “lichidare, data ultimei inregistrari la ORC: ”;

-Pe facturile emise de SC A, emise in perioada 01.08.2008-31.10.2008, pentru SC X nu este inregistrata mentiunea «Societate in lichidare», toate cele facturi au valoare totala mai mica sau egala cu RON, au fost achitate cu numerar.

-Prin incheierea nr. Tribunalul Suceava dispune prin sedinta din inregistrarea in registrul comertului a mentiunii privind numirea in calitate de lichidator la SC A a lichidatorului C. S.

In drept,

In conformitate cu art. 116 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 86/2005 privind procedura insolventei:

“(1)Lichidarea bunurilor din averea debitorului va fi efectuata de lichidator sub controlul judecatorului-sindic. Pentru maximizarea valorii averii debitorului, lichidatorul va face toate demersurile de expunere pe piata, intr-o forma adecvata, a acestora, cheltuielile de publicitate fiind suportate din averea debitorului.

(2) Lichidarea va incepe indata dupa finalizarea de catre lichidator a inventarierii bunurilor din averea debitorului. Bunurile vor putea fi vandute in bloc - ca un ansamblu in stare de functionare - sau individual. Metoda de vanzare a bunurilor, respectiv licitatie publica, negociere directa sau o combinatie a celor doua, va fi aprobata de adunarea generala a creditorilor, pe baza propunerii lichidatorului si a recomandarii comitetului creditorilor. Lichidatorul va prezenta si regulamentul de vanzare corespunzator.”

In conformitate cu art. 21 alin. (4) lit. f) si lit. r) din Legea nr. 571/2003:

“(4)Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f)cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.

r)cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

Avand in vedere cele mai sus mentionate, si prevederile legale citate, consideram ca, organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal si corect la incadrarea ca, si cheltuieli nedeductibile a sumei de lei, reprezentand achizitii de materiale consumabile: vopsea, tabla, etc si prestari servicii - «reparatie pompa», pentru care societatea a prezentat un nr de facturi fiscale, emise in perioada 01.08.2008-31.10.2008, de SC A, si pe cale de consecinta au calculat impozitul pe profit aferent in suma de lei, conform art. 17 si art. 19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

D) Referitor la suma de RON reprezentand diferenta nedeclarata de petenta la data de 31.12.2004

In fapt,

SC X contesta diferenta suplimentara in suma de RON, aferenta soldului la 31.12.2004, in sustinere, mentionand urmatoarele:

“Pentru diferenta stabilita in suma de RON, aferenta soldului la 31.12.2004, au fost incalcate de catre organul de control, prevederile art. 91 din OG 92/200,

art. 94 si art. 105 alin. (3) din OG nr. 92/2003 (articole de lege citate de petenta)...perioada 01.01.2005- 30.03.2005, asa cum se mentioneaza la pag. 3 in Raportul de inspectie fiscala nr., a facut obiectul atat a precedentei inspectii fiscale consemnate in raportul de inspectie fiscala nr.cat si a prezentei inspectii fiscale, fara sa ne fie prezentat un referat aprobat de catre conducatorul organului de inspectie fiscala...”

Petenta precizeaza: “...diferentele suplimentare stabilite de catre organele de control trebuie sa se raporteze la sumele din declaratiile 100 si 101 depuse de catre SC X si nu la soldurile din evidenta contabila. Organul de control potrivit lit.b alin.3 art.94 din OG.92/2003 verifica concordanta dintre declaratiile fiscale si evidenta contabila pentru stabilirea corecta a bazei de impunere datorate fata de creanta fiscala declarata la momentul inceperii inspectiei fiscale potrivit lit.e) alin. (3) art.94 din OG.92/2003. Urmare celor mai sus aratate” .

Organele de control au constatat ca, petenta a inregistrat in evidenta contabila la 31.12.2004, sold impozit profit in suma de RON, comparativ cu impozitul pe profit declarat la organul fiscal teritorial in suma de RON, rezultand diferenta nedeclarata in suma de RON, fiind incalcate de petenta prevederile art. 53 alin. (1) si art. 82 alin. (3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 158 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si Circularii MFP-ANAF- Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr.301324/04.07.2006 inregistrata la DGFP-ACF Bacau sub nr. R1561/10.07.2006 si nr.2037/11.07.2006:

In drept,

Potrivit Circularii MFP-ANAF - Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr.301324/04.07.2006 inregistrata la DGFP - ACF Bacau sub nr.R1561/10.07.2006 si nr.2037/11.07.2006, unde se stipuleaza ”In cazul in care, in urma transmiterii avizului de inspectie fiscala contribuabilul nu procedeaza, in termenul precizat in Aviz, la clarificarea situatiei cuprinsa in evidenta pe platitor si nici nu depune declaratii rectificative pentru sumele nedeclarate sau declarate eronat pentru perioada supusa controlului, sumele constatate de inspectie fiscala ca fiind neconforme cu cele declarate, vor fi considerate sume suplimentare stabilite de inspectia fiscala si vor fi cuprinse in constatarile din raportul de inspectie fiscala, chiar daca aceste sume se regasesc inregistrate in evidenta contabila. Organele de inspectie fiscala, dupa intocmirea ”Raportului de inspectie fiscala” vor emite ”Decizia de impunere privind sumele suplimentare stabilite de inspectia fiscala”.

Conform OUG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

Art. 53:

“(1) Contribuabilii sunt obligati sa furnizeze periodic organelor fiscale informatii referitoare la activitatea desfasurata.”

Art. 82:

“(3)Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare, situatiei sale fiscale.Declaratia fiscala se semneaza de catre contribuabil sau de catre imputernicit.”

Potrivit Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

Art. 158:

“(1) Orice persoana obligată la plata taxei poartă răspunderea pentru calcularea corectă și plata la termenul legal a taxei către bugetul de stat și pentru depunerea la termenul legal a decontului și declarațiilor prevăzute la art. 156² și 156³, la organul fiscal competent, conform prezentului titlu și legislației vamale în vigoare.”

Fata de cele mai sus menționate, rezulta că, organul de inspecție fiscală a procedat în mod corect și legal atunci când a avut în vedere stabilirea diferențelor datorate în plus față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale, diferența suplimentară stabilită aferentă soldului la 31.12.2004, în sumă de RON fiind corect stabilită.

Referitor la afirmatia petentei din contestația formulată, că diferențele suplimentare stabilite de către organele de control trebuie să se raporteze la sumele din declarațiile 100 și 101 depuse de către SC X și nu la soldurile din evidența contabilă, menționăm următoarele:

Organul de control potrivit lit. b) alin. (3) art. 94 din OG.92/2003, verifică concordanța dintre declarațiile fiscale și evidența contabilă pentru stabilirea corectă a bazei de impunere datorate față de creanța fiscală declarată la momentul începerii inspecției fiscale potrivit lit. e) alin. 3 art. 94 din OG.92/2003, pe care îl interpretează eronat, acesta stabilind explicit că organul de inspecție fiscală va proceda la “*stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale*”.

Fata de cele menționate mai sus, considerăm că organele de inspecție fiscală au procedat în mod legal și corect la stabilirea și diferența la control a sumei de RON aferentă soldului la 31.12.2004, deoarece persoana impozabilă nu a procedat la reglarea evidenței contabile cu cea fiscală înaintea începerii inspecției fiscale, conform prevederilor legale citate.

Referitor la mențiunea petentei din contestația formulată: “*recunoașterea sumei de RON, conduce la modificarea majorărilor și penalităților de întârziere. Deoarece în anexele întocmite de către organul de control nu s-a detaliat calculul de majorări, dobânzi și penalități, contestăm întreaga sumă respectiv: majorări impozit pe profit = lei, dobânzi impozit pe profit = RON, penalități întârziere impozit pe profit = RON*”, precizăm următoarele:

Având în vedere că persoana impozabilă nu a procedat la recalcularea analitică, pe perioade, a sumelor reprezentând impozitul pe profit care face obiectul prezentei contestații și ținând cont și de faptul că ne menținem integral punctul de vedere, înscris în raportul de inspecție fiscală înregistrat la AIF Bacău sub nr. , respectiv decizia de impunere nr. , considerăm că, în mod corect și legal pentru diferențele stabilite la control și neachitate la bugetul de stat în contul impozitului pe profit s-a procedat la calculul:

-majorarilor de intarziere in conformitate cu prevederile art.120 din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, pana la data de 27.05.2010, in suma totala de RON;

-dobanzilor, in conformitate cu prevederile art. 116 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prin aplicarea coeficientilor prevazuti de HG 1513/2003(0.06%) si H.G. nr.784/2005 (0.05% pe zi), in suma totala de RON, pentru perioada 25.01.2005-31.12.2005;

-penalitatilor de intarziere de 0.5% si 0.6% pentru fiecare luna si/sau fractiune de luna de intarziere, aferente impozitului pe profit, in conformitate cu prevederile art. 115 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si a Legii nr. 210/04.07.2005, in suma de RON, pentru perioada 01.02.2005-31.12.2005.

In consecinta, avand in vedere art. 6 alin. (1) alin. (2) si art. 10 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, art. 17 alin. (1), art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (1), alin. (4) lit. b), lit. f), lit. m), lit. r), art. 128 alin. (4) lit. d), art. 137 alin. (1), art. 140, art. 145 alin. (8) lit. a), art. 146 alin. (2) lit. a), art. 155 alin. (8), art. 156 si art. 160 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 46 alin. (1) alin. (2), pct. 48 si pct 81¹ (2) din HG nr. 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, art. 1 din Ordinul ministrului finantelor nr. 702 din 14 mai 2007 privind declararea livrarilor/prestarilor si achizitiilor efectuate pe teritoriul national de persoanele inregistrate in scopuri de TVA si pentru aprobarea modelului si continutului declaratiei informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national de persoanele inregistrate in scopuri de TVA, Circularei MFP-ANAF - Directia de Metodologie si Proceduri pentru inspectia Fiscala nr.301324/04.07.2006 inregistrata la DGFP - ACF Bacau sub nr.R1561/10.07.2006 si nr.2037/11.07.2006, art. 116 alin. (1) alin. (2) din Legea nr. 86/2005 privind procedura insolventei, coroborate cu prevederile art. 67, art. 78, art. 82, art. 91, art. 94, art. 115, art. 116, art. 119, art. 120, art. 121 si art. 216 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

Respingerea contestatiei, formulata de SC X ca fiind neintemeiata pentru suma totala de RON, formata din:

- RON – taxa pe valoarea adaugata;
- RON – majorari aferente TVA;
- RON – penalitati intarziere TVA;
- RON – dobanzi TVA;
- RON – impozit pe profit;
- RON – majorari impozit profit;
- RON – dobanzi impozit profit;
- RON - penalitati intarziere impozit profit.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, în termen de șase luni de la comunicare.

Director executiv,
Mircea Muntean

Avizat,
Biroul Juridic și Contencios
Nicolae Sicoe