

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 32 din 2007

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. X S.R.L.

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr../2007

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Harghita, prin adresa nr../2007, asupra contestatiei formulate de Societatea comerciala X S.R.L. cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziei de impunere nr. ../2007, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Harghita, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei totale de ... lei, reprezentand:

- ... lei impozit pe profit;
- ... lei taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Harghita, sub nr../2007, societatea contestatoara solicita anularea deciziei de impunere contestate, invocand in sustinere urmatoarele motive:

Asa cum rezulta din anexa la decizia de impunere, intitulat Raport de inspectie fiscala, controlul efectiv al actelor firmei s-a desfasurat la M-Ciuc, la firma lichidatoare. Acest control a avut loc pe o perioada bine stabilita, respectiv 01.07.2001-31.12.2002, cu o tematica stabilita adhoc, fara a se verifica actele primare ale societatii. Din raport reiese faptul ca s-a cerut nota explicativa reprezentantei firmei lichidatoare, contestatorul considera ca trebuia sa solicite lui nota explicativa, el era cel in drept sa prezinte acte.

Reprezentantul legal al societatii a precizat ca, aspectele descrise in Raportul de inspectie fiscala reiau o stare de fapt retinuta de catre Ocolul Silvic Y inca in anul 2003. La vremea respectiva

contestatorul a contestat actele de sanctionare intocmite de catre Ocolul Silvic Y si prin Decizia nr.82/R/2006, pronuntata de catre Tribunalul Judetean Harghita in dosarul nr../2006, actele respective au fost anulate. Tribunalul judetean, cenzurand actele contestate in lumina actelor depuse de catre contestator au ajuns la o concluzie certa, ca firma s-a inregistrat la intrari cu documentele inscrise in actul contestat si pe cale de consecinta s-au achitat fata de stat absolut toate datoriile. Tribunalul judetean admitand recursul contestatorului, considera ca nu a prejudiciat statul cu absolut nimic.

II. Organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice Harghita - Activitatea de inspectie fiscala prin raportul de inspectie fiscala nr... incheiat in data de 2007 in urma unui control tematic, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, au constatat urmatoarele :

Perioada verificata 01.07.2001 - 31.12.2002

In baza adresei nr../2006 primite de la Garda Financiara Comisariatul Regional Brasov - Sectia Harghita, s-a solicitat efectuarea unui control tematic referitor la adresa nr../P, primite de la I.P.J. Harghita, prin care au solicitat determinarea si stabilirea prejudiciului cauzat bugetului de stat de catre SC X SRL, avand in vedere ca in perioada 01.01.2001-31.12.2002 s-a achizitionat material lemnos in baza unor facturi fiscale, avize de expeditie false.

Nu s-a putut pune la dispozitia organului de control toate documentele justificative, lipsa fiind jurnale de vanzari-cumparari, deconturile de TVA, declaratie privind impozitul pe profit. Conform procesului verbal incheiat cu ocazia preluarii documentelor si evidentei contabile, reiese ca deconturile de TVA, jurnalele de vanzari-cumparari pentru perioada 01.01.2001-31.12.2002 nu au fost predate de SC X SRL in calitate de predator la SC Z SRL in calitate de primitor - lichidator.

In contabilitatea societatii referitor la materialul lemnos achizitionat in baza facturilor fiscale considerate false, intre documentele justificative ale societatii au existat doar note de intrare- receptii aferente acestor facturi.

Organele de inspectie fiscale au preluat constatările politiei si a garzii financiare cu privire la opeartiuni economice in suma de ... RON cu facturi fiscale considerate false si pentru perioada verificata, s-a stabilit impozit pe profit ... lei cu accesorii aferente in suma de ... lei, precum si taxa pe valoarea adugata in suma de ... lei lei cu accesorii aferente de ... lei, inscrise in Decizia de impunere nr../2007.

III. Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si

prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii: 01.10.2001 - 31.12.2002.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Harghita se poate pronunta pe fondul contestatiei in conditiile in care asupra faptelor constatate de comisarii garzii financiare, care a stat la baza intocmirii Raportului de inspectie fiscala nr../2007 care au determinat stabilirea sumelor contestate au fost sesizate organele de cercetare penala prin adresa nr.../HR/2006.

In fapt, urmare adresei nr../2006 transmisa Directiei generale a finantelor publice Harghita de catre Garda Financiara Comisariatul Regional Brasov - Sectia Harghita, organele de inspectie fiscala au efectuat un control la SC X SRL si au stabilit, prin Decizia de impunere nr../2007, obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de ... lei.

In drept, art. 214 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, precizeaza:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa”.

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare prin decizia de impunere mai sus mentionata intocmita de reprezentantii Activitatii de inspectie fiscala Harghita si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de reprezentantul societatii exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca obligatiile fiscale suplimentare reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata cu accesoriile aferente au fost stabilite prin Decizia de impunere nr../2007, urmare solicitarii Garzii Financiare Comisariatul Regional Brasov - Sectia Harghita, care prin adresa nr../2006 au solicitat un control de fond la societatea contestatoara pentru stabilirea prejudiciului cauzat bugetului de stat, anexand si sesizarea penala nr.../HR/2006 catre Parchetul de pe langa Tribunalul Harghita.

In consecinta, Directia generala a finantelor publice Harghita nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, prioritatea de solutionare in speta o au organele de cercetare penala care se vor pronunta asupra caracterului

infracțional al faptelor constatate prin Decizia de impunere nr../2007, contestată.

Având în vedere situația de fapt și prevederile legale menționate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția generală a finanțelor publice Harghita nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea contestației pe cale administrativă pentru suma totală de ... lei, reprezentând obligații fiscale suplimentare.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii, în temeiul art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată care precizează : *“Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”*.

Pentru considerentele reținute și în temeiul art.214 alin.(1) lit.a) și alin.(3) coroborat cu art.216 alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

Suspendarea soluționării contestației formulate de S.C. X S.R.L. din, pentru suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei impozit pe profit;
- ... lei taxă pe valoarea adăugată;

- ... lei majorări de întârziere aferente, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea acesta să fie transmis organului competent, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția pronunțată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,