

Decizia Nr. 17 din 2010
privind solutionarea contestatiei formulata de
Cabinet Individual Avocat X
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **Cabinet Individual Avocat X**, cod unic de inregistrare si cod numeric personal, avand domiciliul fiscal in **Drobeta Tr. Severin, jud. Mehedinti** cu contestatia inregistrata sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr..... si Raportului de inspectie fiscala nr..... si are ca obiect suma totala de lei, reprezentând:

- lei, impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar ;
- lei, accesorii de plata aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, Cabinetul Individual Avocat X contesta Decizia de impunere nr..... privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei delei, reprezentand impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar si accesorii aferente.

In sustinere, contestatorul invoca urmatoarele:

- referitor la anul 2005 precizeaza ca organul de inspectie fiscala a stabilit obligatii fiscale suplimentare in suma de lei si obligatii fiscale accesorii, reprezentand penalitati in suma de lei.

De asemenea, sustine ca organul de inspectie a considerat ca suma de lei, reprezentand diferite materiale de constructii este nedeductibila

deoarece acestea ar fi fost folosite pentru uzul personal, cu toate ca activitatea este desfasurata in baza unui contract de comodat, iar conform art.1569 C.civ, comodatariusul ii revine obligatia de plata a cheltuielilor necesare folosintei lucrurilor, in speta, reparatiile locative.

Pentru suma de lei, reprezentand cheltuieli de deplasare, contestatorul precizeaza faptul ca activitatea de asistenta si reprezentare este o activitate complexa si ca nu era necesara stampila de la Judecatoria Targoviste atata timp cat a fost aplicata stampila unitatii de cazare.

- referitor la anul 2006, precizeaza ca organul de inspectie fiscala a stabilit obligatii fiscale suplimentare in suma de lei si penalitati in suma de 962 lei.

Pentru suma de lei, reprezentand diferite materiale de constructii, considerata in mod eronat ca nedeductibila de catre echipa de inspectie fiscala, contestatorul precizeaza ca comodatariusul isi poate deduce si reparatiile locative nu numai cheltuielile cu functionarea si intretinerea, asa cum sustine organul de inspectie fiscala.

In ceea ce priveste suma de lei, reprezentand cheltuieli de deplasare la sediul SC Y SRL din Husi mentioneaza ca este suficient ca pe ordinul de deplasare sa fie aplicata stampila societatii.

Referitor la suma de lei, reprezentand cheltuieli cu materialele de curatenie, contestatorul considera ca organul de control s-a aflat intr-un exces de zel atata timp cat cheltuielile au fost efectuate pentru functionarea in conditii civilizate a cabinetului.

- referitor la anul 2007, precizeaza ca organul de inspectie fiscala a stabilit obligatii fiscale suplimentare in suma de lei si penalitati in suma de lei.

Contestatorul considera ca organul de inspectie fiscala in mod eronat a stabilit suma de lei ca nedeductibila, reprezentand cheltuieli pentru instalatia termica deoarece spatiul este folosit prin contract de comodat, in sustinere invocand faptul ca orice spatiu in care se desfasoara orice fel de activitate trebuie sa fie incalzit corespunzator, fiind in sarcina comodatariusului sa asigure conservarea sa.

- referitor la anul 2008, precizeaza ca organul de inspectie fiscala a stabilit obligatii fiscale suplimentare in suma de lei si penalitati in suma de lei.

In sustinere mentioneaza ca organul de inspectie fiscala a considerat in mod eronat suma de lei, ca fiind cheltuiala nedeductibila fiscal, deoarece sunt cheltuieli de dotare cu instalatie termica a spatiului, cheltuieli care cad in sarcina comodatariusului si sunt deductibile.

In concluzie, contestatorul solicita admiterea contestatiei si exonerarea de la plata obligatiilor fiscale suplimentare impreuna cu cele accesorii, iar in drept invoca art.1569 C.Civil.

II. Prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatorului un impozit pe venitul net anual suplimentar in suma de lei si au calculat accesorii aferente in suma de

..... lei.

În urma efectuării inspecției fiscale privind modul de stabilire a bazei impozabile pe venitul realizat din activități independente în perioada 2005-2008, au rezultat diferențe de venit net suplimentar între venitul net stabilit de organul de control și cel declarat de către **Cabinet Individual Avocat X** astfel:

Pentru anul 2005, organul de inspecție fiscală a constatat și a stabilit cheltuieli nedeductibile în suma de lei, reprezentând:

- cheltuieli cu materiale de construcție, în suma totală de lei, folosite pentru uzul personal, deduse în mod eronat de către contribuabil prin încălcarea prevederilor art.48, alin.7, lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- cheltuieli de deplasare în suma totală de lei, considerate ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal în conformitate cu prevederile art.48, alin.4, lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, deoarece au fost înregistrate pe baza unor ordine de deplasare care nu au fost completate corespunzător, respectiv lipsa stampilei de la judecătoria Tirgoviste care ar fi atestat că deplasarea s-a efectuat în interesul cabinetului, pentru care a stabilit un impozit suplimentar în suma de lei și majorări de întârziere aferente în suma de lei

Pentru anul 2006, organul de inspecție fiscală a constatat și a stabilit cheltuieli nedeductibile în suma de lei, reprezentând :

- cheltuieli cu diferite materiale de construcție, în suma totală de lei, efectuate de către contribuabil pentru modernizarea, reabilitarea sau consolidarea sediului social, sediu detinut în baza unui contract de comodat, și considerate ca fiind nedeductibile de inspecția fiscală în baza prevederilor pct.38 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004 cu modificările și completările din HG nr.84/2005, coroborat cu art.48 alin.7 lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- cheltuieli de deplasare în suma totală de lei, considerate ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal în conformitate cu prevederile art.48, alin.4, lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, deoarece au fost înregistrate pe baza unor ordine de deplasare care nu au fost completate corespunzător, respectiv lipsa stampilei de la judecătoria Husi care ar fi atestat că deplasarea s-a efectuat în interesul cabinetului;

- cheltuieli cu materiale de curățenie în suma de lei, aprovizionate la sfârșitul exercitiului financiar, aprovizionare care nu a fost efectuată în interesul cabinetului încălcându-se astfel prevederile art.48, alin.7, lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, pentru care a stabilit un impozit suplimentar în suma de lei și majorări de întârziere aferente în suma de lei.

Pentru anul 2007, organul de inspecție fiscală a constatat și a stabilit cheltuieli nedeductibile în suma delei, ce au constat în dotarea cu instalația termică a clădirii, respectiv a spațiului în care se desfășoară activitatea contribuabilului, spațiu detinut în baza unui contract de comodat,

prin incalcarea prevederilor de la pct.38 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004 cu modificarile si completarile din HG nr.84/2005, coroborat cu art.48 alin.7 lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru care a stabilit un impozit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Pentru anul 2008, organul de inspectie fiscala a constatat si a stabilit cheltuieli nedeductibile in suma de lei, rezultate ca urmare a inregistrarii in evidenta contabila in mod eronat a unor cheltuieli cu dotarea cu instalatia termica a spatiului in care se desfasoara activitatea contribuabilului, spatiu detinut in baza unui contract de comodat, comodatarul putand sa deduca numai cheltuielile cu functionarea si intretinerea, in baza reglementarilor de la pct. 38 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004 cu modificarile si completarile din HG nr.84/2005, coroborat cu art.48 alin.7 lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru care a stabilit un impozit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar in suma totala de lei s-au calculat, majorari de intarziere in suma de lei, pentru perioada 21.10.2009-24.02.2010, in conformitate cu prevederile art.120, alin.(1) si alin.(7) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luând în considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca debitul stabilit de inspectorii din cadrul Serviciului Inspectie Fiscala Persoane Fizice prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., în suma de lei, reprezentand diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar si accesorii aferente este datorat de catre **Avocat X** bugetului general consolidat al statului.*

In fapt, in urma efectuarii inspectiei fiscale privind modul de stabilire si evidentiere a obligatiilor datorate bugetului general consolidat de catre Avocat X au rezultat diferente intre venitul net stabilit de organul de control si cel declarat de catre contribuabil astfel:

- referitor la cheltuielile cu diverse materiale de constructie in suma totala de lei (.... lei in anul 2005 + lei in anul 2006) si a cheltuielilor cu dotarea cu instalatie termica in suma totala de lei (.... lei in anul 2007 + lei in anul 2008), efectuate de contribuabil la spatiul unde isi desfasoara activitatea, spatiu detinut in baza unui contract de comodat incheiat cu persoana fizica X.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile **art. 48, alin.(7), lit.a)**, din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile

ulterioare care precizeaza:

” Nu sunt cheltuieli deductibile :

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale ”.

In speta sunt incidente si dispozitiile pct. 38, din Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea de Guvern nr.44/2004 cu modificarile si completarile din Hotararea de Guvern nr.84/2005 care precizeaza :

”Sunt cheltuieli deductibile: cheltuielile cu functionarea si intretinerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit intelegerii din contract, pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii ”.

Motivatia contestatoarei referitoare la faptul ca “activitatea cabinetului se desfasoara in baza unui contract de comodat, iar potrivit art. 1569 C.Civ., comodatarului ii revine obligatia de plata a cheltuielilor necesare folosintei lucrurilor in speta, reparatiile locative ”, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece acest articol prevede in mod imperativ conditiile pe care trebuie sa le indeplineasca contractul de comodat nu si conditiile pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse conform prevederilor mai sus enuntate si prin urmare, in baza dispozitiilor mai sus enuntate, se justifica masura dispusa de inspectia fiscala de a nu considera ca fiind deductibile la calculul impozitului pe venit cheltuielile cu diverse materiale si de dotare cu instalatie termica a spatiului in care isi desfasoara activitatea cabinetul in suma totala de lei

- referitor la cheltuielile cu deplasarile efectuate in suma totala de lei (..... lei in anul 2005 + lei in anul 2006) efectuate de contribuabil in baza unor ordine de deplasare care nu atesta deplasarea in interesul cabinetului respectiv aplicarea stampilei judecatoriei unde s-a efectuat deplasarea, element considerat ca fiind lipsit de interes in contestatie si tinand cont de prevederile **art. 48, alin. (4), lit.a) din** Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

„Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente” se justifica masura dispusa de inspectia fiscala de a nu considera deductibile cheltuielile cu deplasarile in suma totala de lei.

- referitor la cheltuielile cu materialele de curatenie in suma totala delei, aprovizionate „, pentru functionarea in conditii civilizate a cabinetului ” aprovizionarea fiind efectuata la sfarsitul exercitiului financiar (29 si 30 decembrie 2006), ele nu pot contribui la realizarea de venituri de catre persoana fizica autorizata, conform obiectului de activitate fiind vadita intentia contribuabilului de a diminua venitul impozabil, iar dupa natura lor, aceste cheltuieli sunt folosite pentru uz personal.

Avand in vedere cele mentionate si in conformitate cu prevederile art.48,

alin.(7), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza : „**Nu sunt cheltuieli deductibile :**

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale ” se justifica masura dispusa de inspectia fiscala de a nu considera deductibile cheltuielile cu materiale de curatenie in suma totala de lei.

Astfel, in baza prevederilor de mai sus, si avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei se retine ca organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit un impozit pe venitul net anual suplimentar in suma de lei, ca urmare a neacceptarii la deduceri a cheltuielilor, astfel ca urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru aceasta suma.

Pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar in suma totala de lei inspectia fiscala a calculat, majorari de intarziere in suma de lei.

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile **art.120, alin.(1)** din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata care precizeaza: „ **Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.**”

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al acestora, iar contestatia referitoare la baza de impunere asupra careia s-au calculat majorarile respective a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere aferente potrivit principiului de drept, ” *accessorium sequitur principale*”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, si în temeiul art. 48, alin.(7), lit.a), art.48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 38, din Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea de Guvern nr.44/2004 cu modificarile si completarile din Hotararea de Guvern nr.84/2005, art.120, alin.(1), art.209, art.210 si art.216 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare se:

D E C I D E

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere nr. de catre **Cabinet Individual Avocat X**, din Drobeta Turnu Severin pentru suma de lei, reprezentând:

- lei, impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar;
- lei, accesorii de plata aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar.