



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Sălaj**



P-ta Iuliu Maniu, nr 15
Zalău, județul Sălaj
Tel : +0260 662309
Fax: +0260 610249
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

**DECIZIA Nr.48
din 5 aprilie 2012**

Privind solutionarea contestatiei formulata de catre SC x SRL cu sediul social în localitatea x nr.x, judetul Sălaj, înregistrata la D.G.F.P. Salaj sub nr. x din x.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Salaj a fost înștiințată de către Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr.x din x cu privire la contestatia formulata de catre SC x SRL împotriva Raportului de inspectie fiscala nr. x din data de x.

Contestatia a fost înregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub numarul x din x, fiind formulata în termen si semnata de catre reprezentantul legal al societatii.

Obiectul contestatiei îl reprezinta taxa pe valoarea adaugata în suma de x lei lei, accesorii în suma de x lei, obligatii fiscale stabilite suplimentar de catre organele de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr. x privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.

Constatand ca în speta sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Salaj este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. SC x SRL formuleaza contestatie împotriva Raportului de inspectie fiscala nr. x din data de x din urmatoarele motive:

Dupa primirea raportului de inspectie fiscala nr. x din data de x înregistrat la societate în data de x s-a convocat sedinta consiliului de administratie a societatii unde s-a hotărât returnarea efectiva a cantitatii de brazi înscrisa în factura nr. x catre operatorul intracomunitar din x având în vedere faptul ca acesta operatiune nu a fost efectuata si a fost înregistrata în evidenta contabila pe baza acceptului actionarului majoritar.

Tinând cont de faptul ca organul de control nu a luat în considerare aceasta operatiune, de faptul ca brazii taiati la data controlului se gaseau în stoc si au fost verificati de inspectorii care au facut controlul, consiliul de administratie a luat hotărârea ca în termenul de 30 de zile cantitatea de brazi care a facut obiectul facturii nr. xsa fie returnati la SC x din Ungaria pentru care tva este de x lei.

Societatea arata ca s-au luat masuri de returnare a brazilor si anexeaza în sustinere avize de exeditie si CMR dupa cum urmeaza:

- Aviz de însoțire nr. x din 12.07.2010;
- Aviz de însoțire nr. x din 16.07.2010;
- Aviz de însoțire nr. x din 21.07.2010;
- Aviz de însoțire nr. x din 27.07.2010;

Elaborat de: Solutionare contestatii,
Decizie
05.04.2012

- Aviz de însoțire nr. x din 31.07.2010

II. Din Decizia de impunere nr.x privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa în baza Raportului de inspectie fiscala înregistrat la A.I.F. Salaj sub nr. x referitor la aspectele contestate se retin urmatoarele:

2.1.1 Solutionarea decontului de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare

Perioada verificata x

TVA solicitata la rambursare x lei

Taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata x lei

TVA respinsa la rambursare x lei

TVA aprobata la rambursare x

Obligatii fiscale accesorii x lei

2.1.2 Motivul de fapt

(...)

7. Societatea a înregistrat în evidenta contabila factura nr. x emisa de catre x din Ungaria reprezentând stornarea cantitatii de brazi taiati ramasa în stoc la SC x SRL în suma de x euro respectiv x lei si tva în suma de x lei pentru care a aplicat masuri de simplificare. Pentru aceasta factura SC x SRL nu a prezentat CMR pentru marfa stornata neputând face dovada transportului acesteia în Ungaria.

2.1.3 Temeiul de drept

Legea 571/2003, HG 44/2004 OG 92/2003, Legea 210/2005.

Din Raportul de inspectie fiscala, încheiat la data de x si înregistrat la AIF Salaj sub nr. x din x referitor aspectele contestate se retin urmatoarele:

Obiectivul inspectiei fiscale: inspectie fiscala partiala-verificarea sumei negative a TVA solicitate la rambursare de SC x SRL în valoare de x lei.

Temeiul legal: Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, HG 44/2004 – pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, O.G .92/2003 rep., Legea 174/2004.

Perioada supusa inspectiei fiscale pentru taxa pe valoarea adaugata de la 01.06.2009 pana la 31.03.2010.

III.4. Taxa pe valoarea adugata:

Temeiul legal: Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, HG 44/2004 – pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, O.G .92/2003 rep.

Perioada verificata: 01.06.2009 – 31.03.2010.

S-a constatat faptul ca societatea a înregistrat în evidenta contabila factura nr. x emisa de x din Ungaria reprezentând stornarea cantitatii de brazi ramasa în stoc la SC x SRL în suma de x EURO respectiv x lei si TVA aferenta în suma de x lei pentru care a aplicat masuri de simplificare. Societatea nu a prezentat CMR pentru marfa stornata, neputând face dovada transportului acesteia în Ungaria.

“ART.130¹

(1) Se considera achizitie intracomunitara de bunuri obtinerea dreptului de a dispune, ca si un proprietar, de bunuri mobile corporale expediate sau transportate la destinatia indicata de cumparator, de catre furnizor, de catre cumpartor sau de catre alt persoana, în contul furnizorului sau al cumpratorului, catre un stat membru, altul decât cel de plecare a transportului sau de expediere a bunurilor.”

Elaborat de: Solutionare contestatii,
Decizie
05.04.2012

La solicitarea documentului de transport societatea verificata a pus la dispozitia organului de control procesul verbal de distrugere marfa degradata, înregistrat la Consiliul local al comunei x sub nr. x prin care societatea a distrus respectiv a împartit brazii la familii ca lemne de foc si obtinerea de cetina fara a percepe bani.

Angajatii SC x SRL au ajutat la împartirea materialului lemnos.

Pentru achizițiile intracomunitare reprezentând brazii taiati, efectuate de la operatorul intracomunitar x din Ungaria, SC x SRL si-a exercitat dreptul de deducere al TVA conform prevederilor art. 146, alin.(1), lit.f) din Legea 571/2003 republicata.

Intrucât SC x SRL nu a prezentat dovada transportului de brazii taiati aferenta facturii nr. x, catre operatorul din Ungaria, se constata ca operatiunea economica nu întruneste conditiile unei achizitii intracomunitare. Faptic transferul efectiv al marfurilor nu a avut loc, operatiunea dintre cele doua societati fiind evidentiata doar în acte.

III. Având în vedere sustinerile contestatarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de control, actele normative incidente cauzei în perioada verificata, invocate de catre contestatara si de organele de control, se retin urmatoarele:

In fapt la SC x SRL s-a desfasurat inspectia fiscala partiala care a avut ca obiectiv verificarea sumei negative a TVA solicitata la rambursare în valoare de x lei. In perioada verificata societatea a efectuat achizitii si livrari intracomunitare de bunuri.

Cu ocazia controlului s-a constatat faptul ca societatea a înregistrat în evidenta contabila factura nr. x emisa de x din Ungaria reprezentând stornarea cantitatii de brazii ramasa în stoc la SC x SRL în valoare de x EURO respectiv x lei si TVA aferenta în suma de x lei pentru care nu a prezentat CMR, respectiv nu a putut face dovada transportului acesteia în Ungaria.

Având în vedere acest fapt organul de inspectie fiscala a constatat că societatea nu are drept de rambursare pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de 110163,32 lei.

SC x SRL formuleaza contestatie împotriva Raportului de inspectie fiscala nr. x din data de 01.07.2010 din urmatoarele motive:

Dupa primirea raportului de inspectie fiscala nr. x din data de x înregistrat la societate în data de 07.07.2010 s-a convocat sedinta consiliului de administratie a societatii unde s-a hotarât returnarea efectiva a cantitatii de brazii înscrisa în factura nr. x catre operatorul intracomunitar din Ungaria având în vedere faptul ca aceasta operatiune nu a fost efectuata si a fost înregistrata în evidenta contabila pe baza acceptului actionarului majoritar.

Tinând cont de faptul ca organul de control nu a luat în considerare aceasta operatiune, de faptul ca brazii taiati la data controlului se gaseau în stoc si au fost verificati de inspectorii care au facut controlul, consiliul de administratie a luat hotarârea ca în termenul de 30 de zile cantitatea de brazii care a facut obiectul facturii nr. x sa fie returnati la SC x din Ungaria pentru care tva este de x lei.

Societatea arata ca s-au luat masuri de returnare a brazilor si anexeaza în sustinere avize de exeditie si CMR dupa cum urmeaza:

- Aviz de însotire nr. x din 12.07.2010;
- Aviz de însotire nr x din 16.07.2010;
- Aviz de însotire nr. x din 21.07.2010;
- Aviz de însotire nr. x din 27.07.2010;
- Aviz de însotire nr. x din 31.07.2010.

Elaborat de: Solutionare contestatii,
Decizie
05.04.2012

Deoarece contestatia s-a îndreptat împotriva Raportului de inspectie fiscala, încheiat la data de x si înregistrat la AIF Salaj sub nr.x din x cu adresa înregistrată sub nr. x din data de x DGFP Sălaj prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor a solicitat societății să precizeze dacă contestatia se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere nr.x privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala precum si cumantumul sumei totale contestate individualizată pe taxe si accesorii.

Prin adresa înregistrata la DGFP Salaj sub nr. x din data de x SC x SRL contesta Decizia de impunere nr.x0 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, suma de x lei reprezentând TVA si suma de 1x lei reprezentând majorari de întârziere.

Societatea sustine contestatia cu urmatoarele documente:

- Hotarârea AGA nr. x din x prin care s-a revenit asupra hotarârii initiale de distrugere pe plan local a brazilor ramasi si degradati si s-a decis returnarea cantitatii de x bucati brazii taiati-degradati care au ramas, respectiv cantitatea care a fost înscrisa în factura x;

- Avizele confirmate la destinatie care atesta returnarea brazilor care au facut obiectul deciziei nr. x;

-CMR care au însoțit marfa degradata, returnata la x din Ungaria.

In concluzie considera ca SC x SRL si-a exercitat dreptul de deducere al TVA conform prevederilor Legii 571/2003, republicata.

Raspunsul SC x SRL si documentele aduse în sustinerea contestatiei au fost trimise cu adresa nr. x din 8 noiembrie 2010 organului de inspectie care a efectuat verificarea respectiv AIF Salaj în vederea studierii acestora si formularii unui punct de vedere motivat.

La data de x sub nr. x la DGFP Salaj si sub nr. x la AIF Salaj societatea contestatara înregistreaza completari la contestatia formulata dupa cum urmeaza:

1. Activitatea de inspectie fiscala s-a desfasurat într-o perioada în care operatiunea de solutionare a pomilor de brad nevalorificati era în plina desfasurare, expeditia, returul la furnizor efectuându-se dupa data controlului;

2. Procesul verbal de distrugere marfa degradata este un act scriptic nul, eventual a reprezentat o intentie initiala nerealizata, nepusa în practica si neînregistrata în evidenta contabila fapt constatat si de catre organele de control.

3. Returul brazilor la furnizor a avut loc efectiv, fapt confirmat de documentele de transport depuse în sustinerea contestatiei, cu confirmarea furnizorului, cu CMR.

Returul brazilor la furnizor s-a facut în conformitate cu prevederile art. 6 pct. 1, alin. 2 din contractul nr. x din data de x care stabileste ca, brazilii nevalorificati ramasi la sfârșitul sezonului se vor returna furnizorului. In concluzie pierderea este suportata de furnizor.

4. Factura nr. x emisa de x din Ungaria, la data controlului nu detinea toate elementele prevazute de art. 146, alin.1, lit.f, si art. 130 alin.2 lit. a prevazute de Legea 571/2003 dar ulterior la acesta factura au fost anexate documentele legale de transport.

5. Contabilul societatii când a înregistrat factura de retur a pornit de la ideea asigurarii unei imagini fidele asupra situatiei patrimoniului si rezultatelor obtinute de societate.

6. Obligatiile fata de bugetul de stat din TVA prin operatiunile de returnare si reînregistrare în contabilitate sunt afectate numai în timp si nu ca datorie.

Elaborat de: Solutionare contestatii,
Decizie
05.04.2012

7. Efectuarea unei inspectii fiscale în prezent sau în lunile precedente ar constata ca factura de retur îndeplinește condițiile prevăzute de art. 15 din Codul fiscal și operațiunea de stornare este corectă, iar solicitarea societății de rambursare a TVA este corectă și legală.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației înregistrat sub nr. x din data de x Activitatea de Inspectie Fiscala expune următoarele puncte de vedere:

Referitor la punctul 1 al completărilor aduse în susținerea contestației

Inspectia fiscală parțială s-a desfășurat în zilele de x, data până la care societatea avea obligația ca în conformitate cu prevederile legale să încheie operațiunile contabile și de raportare fiscală aferente anului 2009. Menționăm faptul că la data controlului operațiunile de retur ale pomilor de Craciun 2009 ar fi trebuit încheiate, în vederea respectării principiului independenței exercitiului.

Din documentele puse la dispoziție de către societatea verificată rezultă că operațiunile de soluționare a situației pomilor de Craciun 2009 au avut loc la finele lunii decembrie 2009, respectiv prin distrugerea brazilor tăiați.

Referitor la punctul 2 al completărilor aduse în susținerea contestației

Societatea a recunoscut faptul că nu a efectuat returnarea brazilor la data întocmirii facturii cu nr.x, și de la afirmatia din contestația cu nr.x, înregistrată la AIF Salaj sub nr.x cum că: “ținând cont de faptul că această operațiune nu a fost efectuată efectiv și a fost înregistrată în evidența contabilă pe baza acceptului acționarului majoritar în care sens există documente (proces verbal de distrugere în România, evitându-se transportul acestei cantități în Ungaria, operațiune care de fapt nu a fost efectuată la sediul SC x SRL).”, organul de inspectie fiscală constată că fiind corectă aprecierea cu privire la încadrarea operațiunii ca nereală (operațiunea de livrare intracomunitară – respectiv stornarea facturii).

Având în vedere faptul că societatea nu a pus la dispoziția organului de inspectie fiscală documentele care să ateste returnarea de marfă către furnizorul din Ungaria, mai mult, în contestația înregistrată sub nr.x menționează în mod explicit faptul că operațiunea nu a fost realizată, fiind înregistrată în contabilitate pe baza acceptului acționarului majoritar, sens în care există documente, respectiv procesul verbal de distrugere înregistrat sub nr.x la Consiliul local al comunei x, organul de inspectie fiscală constată că procesul verbal de distrugere este real și legal, singurul care poate atesta modalitatea de scădere din gestiune a brazilor.

Aprecierea ulterioară, la luni diferite, cum că un act în baza căruia s-au efectuat înregistrări în contabilitate ar fi un act scriptic nul, o intenție nerealizată sau nepusă în practică, este tardivă, întrucât procesul de distrugere a brazilor, efectuat cu personalul societății, este un proces ireversibil, care nu poate fi infirmat printr-o hotărâre a consiliului de administrație, după mai bine de șase luni de la realizarea acestuia.

În susținerea celor de mai sus organul de inspectie fiscală precizează că la momentul efectuării procesului de distrugere al brazilor a fost prezent un reprezentant al furnizorului, domnul x reprezentant al x Ungaria, care certifică faptul că operațiunea de distrugere a avut loc. De asemenea, pe document există amprenta stampilei xKFT Ungaria, fapt care atestă că un reprezentant al acesteia a participat la procesul fizic de distrugere a marfurilor degradate.

Referitor la punctul 3 al completărilor aduse în susținerea contestației

Având în vedere cele menționate la punctele 1 și 2 și în contestația înregistrată sub nr. x din data de x organul de inspectie fiscală menționează faptul că CMR-urile

Elaborat de: Soluționare contestații,
Decizie
05.04.2012

puse la dispozitia organului de inspectie fiscala sunt intocmite in datele de 13, 17, 22, 28 iulie 2010, respectiv x. Din documentele puse la dispozitia organului de control si din documentele aduse în sustinerea contestatiei, rezulta ca pentru operatiunea de retur al brazilor ramasi nevalorificati, invocata de catre societate, s-au efectuat trei categorii de documente si anume: factura de retur cu nr.x; procesul verbal de distrugere inregistrat sub nr.x si cinci CMR – uri datate x iulie 2010 si x. Din analiza acestor categorii de documente rezulta urmatoarele:

-societatea nu a prezentat documente de transport pentru brazilii ramasi nevalorificati si facturati în factura nr.x, astfel ca operatiunea de retur nu a avut loc efectiv;

-procesul verbal de distrugere marfa degradata, inregistrat sub nr.x la Consiliul x, este credibil din punct de vedere al realitatii operatiunii, intrucat, asa cum s-a aratat si la punctul doi, la momentul efectuarii procesului de distrugere al brazilor a fost prezent un reprezentant al furnizorului, domnul x reprezentant al x Ungaria, care certifica faptul ca operatiunea de distrugere a avut loc;

-CMR – rile prezentate in copie si datate în luna iulie 2010 si august 2010, sunt documente intocmite tardiv, fara legatura cu operatiunea in sine, care a fost realizata in decembrie 2009 si inregistrata in evidenta contabila la acel moment, chiar daca documentul care sta la baza acesteia si modalitatea in care a fost efectuata a fost defectuoasa.

-In ceea ce priveste contractul intre parti, acesta, a fost documentul cadru in baza caruia s-a desfasurat colaborarea intre cele doua societati, avand in vedere si alte operatiuni economice, iar in ceea ce priveste articolul invocat, cuprinsul acestuia statueaza un principiu al relatiilor economice si nu se refera in sine la operatiunea economica in cauza.

Referitor la punctul 4 al completarilor aduse în sustinerea contestatiei

Brazilii distrusi, impartiti la diverse persoane in vederea utilizarii ca lemn de foc, nu pot fi recuperati dupa o perioada de mai bine de sase luni care s-au scurs din momentul impartirii lor. In acest sens, chiar daca documentele prezentate au indeplinit conditiile de forma cerute de prevederile legale, daca actele si faptele economice care le insotesc sunt altele, nu pot fi luate în stabilirea relevantei fiscale în acest caz.

Referitor la punctul 5 al completarilor aduse în sustinerea contestatiei

Faptul ca inregistrarea facturii de retur s-a realizat pentru asigurarea unei imagini fidele asupra situatiei patrimoniului, precum si respectarea independentei exercitiului, organul de inspectie fiscala considera ca fiind corect *momentul* inregistrarii, însa motivatia prezentata de catre societate nu poate fi considerata corecta si legala, intrucat societatea a procedat la distrugerea brazilor in luna decembrie 2009 si nu la returnarea ulterioara (dupa sase luni) conform CMR-urilor prezentate. De asemenea, pentru respectarea principiului independentei exercitiului, intrucat cheltuielile se refera la vanzarea de brazii pentru sarbatoarea de Craciun 2009, organul de inspectie fiscala considera ca este relevant din punct de vedere fiscal acelasi document – respectiv procesul verbal de distrugere incheiat in luna decembrie 2009. Organul de inspectie fiscala concluzioneaza ca factura de stornare amintita mai sus, nu indeplineste conditiile minimale pentru a fi considerata document justificativ pentru o achizitie intracomunitara la momentul la care a fost inregistrata in evidenta contabila.

Referitor la punctul 6 al completarilor aduse în sustinerea contestatiei

Elaborat de: Solutionare contestatii,
Decizie
05.04.2012

Referitor la factorul timp, la care se refera petenta, se precizeaza ca in conformitate cu documentele puse la dispozitia organului de inspectie fiscala, factorul timp nu este relevant, intrucat operatiunea a avut loc in momentul consemnarii ei in documentele puse la dispozitie, in conformitate cu prevederile legale (art.6 din Legea 82/1991):

ART. 6

(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au înregistrat în contabilitate, dupa caz.

Referitor la punctul 7 al completărilor aduse în susținerea contestației

Consideratia emisa de catre societate conform careia efectuarea unei inspectii fiscale in prezent ar constata ca factura de retur indeplineste conditiile prevazute la art.155 din Codul fiscal si stornarea ar fi corecta, iar solicitarea societatii de rambursare a tva ar fi corecta si legala, se bazeaza pe punctul de vedere al contribuabilului si anume, acela ca factura a fost inregistrata in decembrie 2009 ca sa nu afecteze principiul independentei exercitiului, iar operatiunea economica a fost efectuata in luna iulie 2010.

Societatea face referire si la principiul Legii Contabilitatii privind imaginea fidela a patrimoniului, care este in acest caz incalcat, intrucat operatiunea este inregistrata in evidenta contabila intr-o anumita perioada (anul 2009), iar realizarea ei efectiva a fost dupa sase luni de la inregistrarea in evidenta contabila a acesteia, respectiv in luna iulie (anul 2010).

In concluzie Procesul verbal de distrugere, este un document emis de societate, inregistrat la Primaria Camar sub nr.2017/30.12.2009, semnat de ambele parti in contract, respectiv Sc x Srl si x prin reprezentantul acestora dl xeste credibil intrucat la momentul efectuării inspectiei fiscale, societatea nu a pus la dispozitia organului de control alte documente doveditoare ale returului de marfa catre furnizorul din Ungaria, iar dupa finalizarea acesteia au revenit printr-o Hotarare a Adunarii Generale a Asociatilor (x) asupra distrugerii marfurilor degradate (brazi taiati degradati).

Având în vedere cele precizate organul de inspectie fiscala își mentine constatările exprimate in Raportul de inspectie fiscala si materializate prin Decizia de impunere nr. 310/01.07.2010.

In drept potrivit prevederilor art. 130¹ alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completările ulterioare:

“ART. 130¹

(1) Se considera achizitie intracomunitara de bunuri obtinerea dreptului de a dispune, ca si un proprietar, de bunuri mobile corporale expediate sau transportate la destinatia indicata de cumpartor, de catre furnizor, de catre cumparator sau de catre alta persoana, în contul furnizorului sau al cumparatorului, catre un stat membru, altul decât cel de plecare a transportului sau de expediere a bunurilor.”

“Conditii de exercitare a dreptului de deducere

ART. 146

Elaborat de: Solutionare contestatii,
Decizie
05.04.2012

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:

f) pentru taxa aferenta unei operatiuni asimilate cu o achizitie intracomunitara de bunuri, prevazut la art. 130¹ alin. (2) lit. a), sa detina documentul prevazut la art. 155 alin. (4), emis în statul membru din care bunurile au fost transportate ori expediate, sau documentul prevazut la art. 155¹ alin. (1) si sa înregistreze aceasta taxa ca taxa colectata în decontul aferent perioadei fiscale în care ia nastere exigibilitatea taxei.”

Având în vedere faptul că, societatea a înregistrat factura de stornare a brazilor nevalorificati cu provenienta din Ungaria fara ca aceasta sa aplice prevederile legale referitoare la achizitii intracomunitare de bunuri organul de inspectie fiscala a procedat în conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare:

ART. 7

“(2) Organul fiscal este îndreptit sa examineze, din oficiu, starea de fapt, sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului. În analiza efectuata organul fiscal va identifica si va avea în vedere toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz.” respectiv a solicitat documente care sa ateste faptul ca, brazilii care au facut obiectul facturii de stornare au fost returnati furnizorului.

Ca raspuns societatea a pus la dispozitia organului de control un proces verbal de distrugere marfa degradata înregistrat la Primăria x sub nr.x semnat de ambele părți din care rezultă faptul că societatea a distrus respectiv a împărțit brazilii ca lemne de foc sau obtinerea de cetină.

Potrivit prevederilor art. 21 alin.4 lit.c)(4)

“Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum si taxa pe valoarea adugata aferenta, daca aceasta este datorata potrivit prevederilor titlului VI. Nu intra sub incidența acestor prevederi stocurile si mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a altor cauze de forta majora, în conditiile stabilite prin norme;”

Desi societatea sustine ca operatiunea de retur a brazilor a avut loc în luna iulie 2010 prezentând în acest sens documente nu face dovada existentei cantitatii de brazii pe care sustine ca a returnat-o partenerului extern cum ar fi balanta de verificare pentru luna decembrie 2009, liste de inventar sau alte decumente care ar face dovada existentei faptice a brazilor dupa data înregistrării facturii de stornare.

Având în vedere prevederile legale enuntate, constatările organului de control si motivatiile acestuia, faptul ca societatea nu a prezentat documente de transport pentru brazilii ramasi nevalorificati si facturati cu factura nr.x la data înregistrării acesteia, faptul ca nu a facut dovada existentei cantitatii de brazii pe care sustine ca a returnat-o partenerului extern, se va respinge contestatia formulata ca nemotivata si nesustinuta cu documente.

Referitor la obligatiile fiscale accesorii în suma totala de de xlei, calculate conform prevederilor legale si contestate de catre societate se retine ca stabilirea acestora reprezinta o masura accesorie în raport cu debitul. Intrucât prin punctul anterior al deciziei s-a respins contestatia referitoare la taxa pe valoarea adaugata în suma de

Elaborat de: Solutionare contestatii,
Decizie
05.04.2012

110163 lei, urmeaza sa se respinga ca neintemeiata si contestatia referitoare la accesoriile aferente acestora în suma totala de 1967 lei.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei în temeiul actelor normative enuntate si al Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se

DECIDE:

1. Respinge contestatia formulată pentru suma totală de x lei din care x lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata si x lei reprezinta accesorii aferente acesteia.

2. Prezenta decizie poate fi contestata potrivit legii la Tribunalul Salaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

Elaborat de: Solutionare contestatii,
Decizie
05.04.2012