



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agenția Națională de
Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice Caraș-Severin
Serviciul Soluționare Contestații



Str. Valea Domanului II, nr.17
Localitatea Reșița
Județul Caraș-Severin
Tel : 0255/214197
Fax :0255/220103

DECIZIA NR.

privind soluționarea contestației formulate de **SC x SRL**,
înregistrată la Administrația Finanțelor Publice ...
sub nr.../...2013

Serviciul Soluționare Contestații, din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice ..., a fost sesizat de către Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice, prin adresa nr.../...2013 înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr.../...2013, asupra contestației formulate de **SC X SRL** cu sediul în

SC XSRL se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. .../...2013, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../...2013 prin care s-au stabilit obligații de plată în sumă totală de ... lei, după cum urmează:

- lei – impozit pe veniturile din salarii și asimilate salariilor stabilit suplimentar de plată;
- lei - dobânzi de întârziere aferente impozitului pe veniturile din salarii și asimilate salariilor stabilite suplimentar de plată;
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din salarii și asimilate salariilor stabilite suplimentar de plată;
- ... lei – contribuția de asigurări sociale datorate de angajator stabilită suplimentar de plată;
- lei – dobânzi de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale datorate de angajator stabilite suplimentar de plată;
- ... lei - penalități de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale datorate de angajator stabilite suplimentar de plată;
- ... lei – contribuția de asigurări sociale datorate de angajat stabilită suplimentar de plată;
- ... lei – dobânzi de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale datorate de angajat stabilite suplimentar de plată;
- ... lei - penalități de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale datorate de angajat stabilite suplimentar de plată;
- ... lei – contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator stabilită suplimentar de plată;
- ... lei – dobânzi de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator stabilite suplimentar de plată;

- ... lei – penalități de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator stabilite suplimentar de plată;
- ... lei – contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați stabilită suplimentar de plată;
- ... lei - dobânzi de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați stabilite suplimentar de plată;
- ... lei - penalități de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați stabilite suplimentar de plată;
- ... lei - contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator stabilită suplimentar de plată;
- lei - dobânzi de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator stabilite suplimentar de plată;
- ... lei - penalități de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator stabilite suplimentar de plată;
- ... lei - contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați stabilită suplimentar de plată;
- lei - dobânzi de întârziere aferente contribuției individuale de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați stabilite suplimentar de plată;
- ... lei – contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorate de angajator stabilită suplimentar de plată;
- ... lei - dobânzi de întârziere aferente contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorate de angajator stabilite suplimentar de plată;
- ... lei - penalități de întârziere aferente contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorate de angajator stabilite suplimentar de plată;
- lei – contribuția pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice stabilită suplimentar de plată;
- lei - dobânzi de întârziere aferente contribuției pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice stabilite suplimentar de plată;
- ... lei - penalități de întârziere aferente contribuției pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice stabilite suplimentar de plată;
- ... lei - contribuția angajatorilor la Fondul de garantare pentru plată creanțelor salariale stabilită suplimentar de plată;
- ... lei - dobânzi de întârziere aferente contribuției angajatorilor la Fondul de garantare pentru plată creanțelor salariale stabilite suplimentar de plată;
- .. lei - penalități de întârziere aferente contribuției angajatorilor la Fondul de garantare pentru plată creanțelor salariale stabilite suplimentar de plată.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt îndeplinite dispozițiile art.209 (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin, este legal investit să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C X S.R.L invocă motivele de nelegalitate a Deciziei de impunere nr.../...2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată, a Procesului Verbal nr.../...2013, arătând că sunt strâns legate de motivele de nelegalitate și netemeinicie a Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr. .../....2013, fapt pentru care înțelege să le abordeze în mod unitar.

Contestatoarea arată că organele de inspecție fiscală fac aprecieri eronate cu privire la înregistrarea actului de control .../...2013 în ceea ce privește diferențele reprezentând obligațiile de plată și a accesoriilor aferente acestora datorate bugetului de stat consolidat, pentru perioada2007-...2009.

Contestatoarea susține că, la sfârșitul lunii decembrie 2012 a fost informată că este căutată de organul de inspecție fiscală din cadrul AFP.... în vederea efectuării unui control privind activitatea a două persoane care au declarat la Poliția Municipiului Caransebeș că au lucrat în societate fără forme legale, în speță numiții S și M.

Datorită stării sale de sănătate, contestatoarea susține că, nu a putut să se întâlnească cu organul de inspecție fiscală, fapt pentru care “dosarul cu nr... din ...2013” al D.G.F.P.- Activitatea de Inspecție fiscală, a fost primit prin poștă în data de2013.

Față de această situație, contestatoarea declară că “nu este conformă cu realitatea, așa cum a mai declarat și în timpul cercetării la organele de poliție”.

Contestatoarea susține că atâta timp cât cele două persoane nu au lucrat și nu au putut prezenta acte doveditoare că lucrau pentru firmă, nu pot fi luate de „bun”, declarațiile verbale fără fundament material, societatea putând să demonstreze că numitul Șeitan Dumitru era angajat la aceea vreme la altă firmă de taximetrie.

Chiar și în situația în care nu ar putea fi așa, contestatoarea nu înțelege care este vina ei, atâta timp cât a depus “declarații fiscale care nu ne-a fost primit și organul fiscal ni l-a restituit, pentru ca apoi organul de inspecție fiscală să constate că de fapt aceste balanțe și bilanțuri nu ar fi fost corect întocmit”.

1. Referitor la impozitul pe profit

1.1 Referitor la situația raporturilor de muncă

Contestatoarea susține că organele de inspecție fiscală fac o analiză greșită a naturii juridice, a regimului juridic și a efectelor produse de “respectivul act juridic”, analiză ce demonstrează o necunoaștere atât a legislației muncii și a legislației ce reglementează raporturile contractuale, comerciale, cât și a legislației ce reglementează constituirea și modificarea societăților comerciale.

Contestatoarea arată că organele de inspecție fiscală au reținut în sarcina societății diferențe de plată, respectiv majorări și penalități aferente în sumă totală de 23.371 lei.

1.2. Referitor la constatările de la cap.III din RIF

Contestatoarea arată că, organele de inspecție fiscală au reținut că numitul S a lucrat în perioada ... 2007-... 2009 primind un salariu de ... lei, iar numitul „M” a lucrat o perioadă de ...luni în anul 2007, fără a preciza perioada concretă.

Contestatoarea arată că cele două persoane nu au putut prezenta acte, înscrisuri, mai mult S era în aceea perioadă pensionat și angajat al altei firme.

Contestatoarea susține că, poate organul de poliție a uitat să verifice și contracte între “societății comerciale, având în vedere că cei doi, poate reprezentau alte firme”

Totodată, contestatoarea susține că, încheierea unui contract între două societăți comerciale, nu poate constitui o interdicție pentru derularea și a altor operațiuni comerciale neprevăzute în respectivul contract, chiar dacă noile operațiuni comerciale ar avea o aparență legătură cu respectivul contract.

Contestatoarea invocă prevederile art.984 din Codul Civil al României.

Față de cele de mai sus, constatările organului de inspecție fiscală și „calculul prin care s-au stabilit sumele reprezentând venituri neevidențiate și cheltuieli nedeductibile fiscal sunt total eronate”, motiv pentru care contestatoarea solicită a fi anulate.

2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată

Având în vedere „argumentația organului de inspecție fiscală referitoare la constatările privind constituirea obligațiilor de plată a TVA se bazează pe aceleași aspecte ca și în cazul stabilirii obligațiilor de plată suplimentare pentru impozitul pe profit”, contestatoarea își menține și reiterează aceleași susțineri formulate la pct.1 suprascris, cu „următoarea precizare suplimentară”.

Referitor la cap.IV și V din RIF

Contestatoarea susține că „organele de inspecție fiscală apreciază în mod cu totul arbitrar că societatea nu ar avea drept de deducere a TVA pentru bunurile pentru care în timpul controlului nu s-au prezentat documente justificative din care să rezulte că achizițiile efectuate sunt în folosul obținerii de venituri, respectiv pentru autoturismele pentru care s-a apreciat că era necesară prezentare de documente justificative aferente activității societății, prin care să se probeze activitatea celor doi denunțatori, noi, am prezentat în fața organelor de poliție că toate actele fiscale și evidența sunt ridicate de BIF din cadrul Poliției municipiului ...”.

Contestatoarea arată că „dispozițiile art.145 și art.146 alin.2 lit.a raportate la art.126 din Codul fiscal, nu conțin nici o dispoziție care condiționează deducerea TVA aferent bunurilor achiziționate de obligativitatea dovedirii necesității și oportunității folosirii respectivelor bunuri în scopul desfășurării operațiunilor taxabile”.

Având în vedere cele mai sus arătate SC X SRL solicită admiterea contestației formulate, desființarea actelor administrativ fiscale atacate și a Raportului de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii lor.

Totodată, contestatoarea solicită dispunerea suspendării punerii în executare a actelor administrative fiscale atacate, până la soluționare irevocabilă a contestației.

În contestația formulată SC X SRL face și precizarea referitoare la faptul că prin contestația la executare introductivă a solicitat anularea formelor de executare a Deciziei de Instituire a Măsurilor Asiguratorii nr.,,/,,,2010 emisă de D.G.F.P. ,, și suspendarea executării aceleiași decizii până la soluționarea contestației la executare.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../...2013, emisă în baza constatrilor din Raportul de inspecție fiscală nr..../...2013, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice ... – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice nr....., au stabilit în sarcina societății obligații fiscale totale în sumă de lei.

Organele de inspecție au efectuat inspecția fiscală parțială pentru perioada2007-...2009 ce a avut ca obiect stabilirea bazelor de impunere în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente datorate bugetului consolidat de stat, ca urmare a adresei nr.650/P/07.08.2012 primită de la Poliția Municipiului-Biroul de Investigare a

Fraudelor, adresă înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr...../...2012 și care are ca anexă Procesul Verbal de constatare nr..../...2012 încheiat de Garda Financiară ...-...

Organele de inspecție fiscală menționează în cuprinsul Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr. .../...2013, faptul că în condițiile în care nu au putut fi îndeplinite măsurile dispuse în sarcina societății prin Dispoziția de măsuri nr..../....2012 din motive de boală (anexa scrisoarea medicală) a administratorului statutar d-na N pentru finalizarea inspecției fiscale în lipsa documentelor justificative contabile privind activitatea economico-financiară a societății în perioada ...2009-...2012, situația fiscală de fapt a societății, a fost apreciată în baza înscrisurilor și informațiilor referitoare la activitatea desfășurată de aceasta puse la dispoziție de către organele de cercetare penală prin adresa nr .../P...2012 primită de la Poliția Municipiului Biroul de Investigare a Fraudelor, la care sunt anexate 2 declarații pe proprie răspundere ale unor persoane, în calitate de șoferi pe mașinile de taximetrie la societatea menționată, fără a poseda documentele legale de angajare.

În vederea soluționării acestor aspecte, organele de inspecție fiscală arată că se impunea efectuarea unei inspecții fiscale pentru a stabili cuantumul contribuțiilor care trebuiau calculate și virate la bugetul general consolidat al statului, având în vedere că un număr de 2 persoane au desfășurat activitate, lucrând ca taximetriști la SC N SRL fără întocmirea documentelor legale de angajare, după cum urmează:

1. S a lucrat în perioada ... 2007- ... 2009, primind un salariu net de ...lei/lună (timp de ... luni) ;
2. M a lucrat în perioada "... anului 2007" timp de ... luni , primind un salariu net de lei /lună.

Organele de inspecție fiscală consemnează că, urmare a verificărilor întreprinse de organele de poliție din cadrul Biroului de investigare a Fraudelor respectiv de către organele de inspecție din cadrul Gărzii Financiare, în urma unui control operativ tematic efectuat la data de2012, s-a stabilit că în perioada anilor 2007-2009 administratorul societății d-na N, în prezența căruia s-a desfășurat verificarea, a folosit cele două persoane pentru a desfășura activitate de taximetrie fără forme legale de angajare plătindu-le suma netă din "mână", fără ca aceștia să semneze vreun document de plată, așa cum rezultă din declarația d-nei N care declară că : "*.....corespunde adevărului că numitul S a lucrat pentru societate ca taximetrist în urmă cu aproximativani Salarul îl înmânam personal lunar fără întârziere și acesta nu semna nici un document pentru primirea banilor.....*"., rezultatele verificării fiind concretizate în Procesul Verbal de Constatare nr. .../...2012 .

Organele de inspecție fiscală arată că în condițiile în care nu a putut intra în posesia documentelor privind evidența contabilă a societății, întrucât administratorul societății nu a pus la dispoziție documentele contabile din motive de boală, inspecția fiscală s-a desfășurat asupra documentelor contabile puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală de către organele de cercetare din cadrul I.P.J. Caransebeș- B.I.F.

Din analiza declarațiilor pe proprie răspundere date în fața organelor de poliție de cele două persoane, precum și din declarațiile martorilor R și B, comunicate de către IPJ ... - Biroul de Investigare a Fraudelor, organele de inspecție au stabilit că în perioada iulie ... – ... 2011, societatea a acordat salarii în suma totală brută de ... lei celor 2 persoane care au lucrat fără a avea forme legale de muncă (contract individual de muncă sau de prestări servicii) existând doar înțelegeri verbale cu reprezentanții societății și aceștia primeau lunar un salariu care varia în funcție de realizările efectuate, banii fiind înmânați în numerar de către d-na N, și nu au semnat niciodată state de plată sau alte documente de plată.

Organele de inspecție fiscală precizează că, în baza prevederilor O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, declarațiile pe proprie răspundere date în fața organelor din cadrul I.P.J., reprezintă mijloace de probă conform art. 49, alin. 1 ,, *Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal , în condițiile legii , administrează mijloace de probă , putând proceda la : ...c) Folosirea înscrisurilor ...*”.

Urmare a celor mai sus arătate, organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea venitului brut pentru sumele decontate salariaților fără forme legale de muncă în perioada ...2009-...2011, la stabilirea acestuia au avut în vedere următoarele mijloace de probă:

- adresa nr..../...2012 emisă de Inspectoratul Teritorial de Muncă prin care se comunică faptul că din verificarea bazei de date pe care o dețin, persoanele în cauză nu se află angajate cu forme legale.

- Declarația pe propria răspundere dată de numita N – administratorul societății care recunoaște că cei doi au prestat muncă de taximetrie și declarațiile numiților S și M care au recunoscut că au lucrat fără forme legale de angajare.

Organele de inspecție fiscală consemnează că au stabilit în sarcina societății următoarele contribuții neînregistrate și nereținute în perioada supusă inspecție fiscale, respectiv:

1. În urma verificării modului de calcul a obligației de plată a impozitului pe venituri din salarii datorată bugetului de stat, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

În urma verificării bazei de calcul și a modului de aplicare a cotelor de impozitare în perioada verificată pentru cele două persoane care au lucrat ca taximetriști, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a constituit impozitul pe veniturile din salarii aferent perioadei ...2007 - ...2009 în sumă de lei.

Ca temei de drept organele de inspecție fiscală invocă prevederile art.57 alin. (1) și art.93 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art.22 alin.(1) lit.a), art.49 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.41 pct.41 din Legea nr.82/1991 (Legea contabilității)

Totodată, pentru diferența suplimentară de impozit pe veniturile din salarii constatată în sumă de lei neachitată la scadență, organele de inspecție fiscală au procedat la calculul de majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei, stabilite pentru perioada2007-...2013 și penalități de întârziere aferente în sumă de ... lei, stabilite pentru perioada ...2007-...2013.

2. În urma verificării modului de calcul a obligației de plată a contribuției de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată bugetului de stat, reglementată de Legea nr.346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

În urma verificării bazei de calcul și a modului de aplicare a cotelor de impozitare în perioada verificată pentru cele două persoane care au lucrat ca taximetriști, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a constituit contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale aferente perioadei ...2007 -2009, în sumă de ... lei.

Ca temei de drept organele de inspecție fiscală invocă prevederile art.22 alin.(1) lit.a) și art.49 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, pentru diferența suplimentară de contribuție de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale constatată în sumă de 81 lei neachitată la scadență, organele de inspecție fiscală au procedat la calculul de majorări de întârziere aferente în sumă de... **lei**, stabilite pentru perioada ...2007- ...2013 și penalități de întârziere aferente în sumă de ...**lei**, stabilite pentru perioada2007-2013.

3. În urma verificării modului de calcul a obligației de plată a **contribuției de asigurări sociale datorată de angajator**, la bugetul de stat, reglementată de Legea nr.191/2001 a bugetului asigurărilor sociale de stat, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

În urma verificării bazei de calcul și a modului de aplicare a cotelor de impozitare în perioada verificată pentru cele două persoane care au lucrat ca taximetriști, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a constituit contribuția de asigurări sociale datorată de angajator aferentă perioadei2007 - ...2009, în sumă de ... **lei**.

Ca temei de drept organele de inspecție fiscală invocă prevederile art.22 alin.(1) lit.a) și art.49 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, pentru diferența suplimentară de contribuție de asigurări sociale datorată de angajator în sumă de lei neachitată la scadență, organele de inspecție fiscală au procedat la calculul de majorări de întârziere aferente în sumă de**lei**, stabilite pentru perioada2007- ...2013 și penalități de întârziere aferente în sumă de ... **lei**, stabilite pentru perioada ...2007- ...2013.

4. În urma verificării modului de calcul a obligației de plată a **contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați**, reglementată de Legea nr.191/2001 a bugetului asigurărilor sociale de stat, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

În urma verificării bazei de calcul și a modului de aplicare a cotelor de impozitare în perioada verificată pentru cele două persoane care au lucrat ca taximetriști, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a constituit contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați aferentă perioadei2007 - ...2009, în sumă de **lei**.

Ca temei de drept organele de inspecție fiscală invocă prevederile art.22 alin.(1) lit.a) și art.49 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, pentru diferența suplimentară de contribuție individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați constatată în suma de 1.877 lei neachitată la scadență, organele de inspecție fiscală au procedat la calculul de majorări de întârziere aferente în sumă de **lei**, stabilite pentru perioada2007-2013 și penalități de întârziere aferente în sumă de ... **lei**, stabilite pentru perioada ...2007-2013.

5. În urma verificării modului de calcul a obligației de plată a **contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator**, reglementată de Legea nr.76/2002 privind sistemul

asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

În urma verificării bazei de calcul și a modului de aplicare a cotelor de impozitare în perioada verificată pentru cele două persoane care au lucrat ca taximetriști, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a constituit contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator aferentă perioadei2007 -2009, în sumă de lei.

Ca temei de drept organele de inspecție fiscală invocă prevederile art.22 alin.(1) lit.a) și art.52 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, pentru diferența suplimentară de contribuție de asigurări pentru șomaj datorată de angajator constatată în suma de ... lei, neachitată la scadență, organele de inspecție fiscală au procedat la calculul de majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei, stabilite pentru perioada2007- ...2013 și penalități de întârziere aferente în sumă de lei, stabilite pentru perioada ...2007- ...2013.

6. În urma verificării modului de calcul a obligației de plată a **contribuției individuale de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați**, reglementată de Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

În urma verificării bazei de calcul și a modului de aplicare a cotelor de impozitare în perioada verificată pentru cele două persoane care au lucrat ca taximetriști, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a constituit contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați, aferentă perioadei2007 -2009, în sumă de ... lei.

Ca temei de drept organele de inspecție fiscală invocă prevederile art.22 alin.(1) lit.a) și art.49 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, pentru diferența suplimentară de contribuție individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați constatată în suma de... lei, neachitată la scadență, organele de inspecție fiscală au procedat la calculul de majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei, stabilite pentru perioada ...2007- ...2013 și penalități de întârziere aferente în sumă de ... lei, stabilite pentru perioada ...2007-2013.

7. În urma verificării modului de calcul a obligației de plată a **contribuției angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor fiscale**, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

În urma verificării bazei de calcul și a modului de aplicare a cotelor de impozitare în perioada verificată pentru cele două persoane care au lucrat ca taximetriști, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a constituit contribuția angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor fiscale, aferentă perioadei ...2007 -2009, în sumă de lei.

Ca temei de drept organele de inspecție fiscală invocă prevederile art.22 alin.(1) lit.a) și art.49 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, pentru diferența suplimentară de contribuția angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor fiscale, constatată în suma de 54 lei, neachitată la scadență, organele de inspecție fiscală au procedat la calculul de majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei, stabilite pentru perioada ...2007- ...2013 și penalități de întârziere aferente în sumă de ... lei, stabilite pentru perioada ...2007-2013.

8. În urma verificării modului de calcul a obligației de plată a **contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator**, reglementată de Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, O.U.G. nr.93/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

În urma verificării bazei de calcul și a modului de aplicare a cotelor de impozitare în perioada verificată pentru cele două persoane care au lucrat ca taximetriști, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a constituit contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator, aferentă perioadei2007 - ...2009, în sumă de ... lei,

Ca temei de drept organele de inspecție fiscală invocă prevederile art.22 alin.(1) lit.a) și art.49 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, pentru diferența suplimentară de contribuție pentru asigurări de sănătate datorată de angajator, constatată în suma de lei, neachitată la scadență, organele de inspecție fiscală au procedat la calculul de majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei, stabilite pentru perioada ...2007- ...2013 și penalități de întârziere aferente în sumă de ...lei, stabilite pentru perioada ...2007-2013.

9. În urma verificării modului de calcul a obligației de plată a **contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați**, reglementată de Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, O.U.G. nr.93/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

În urma verificării bazei de calcul și a modului de aplicare a cotelor de impozitare în perioada verificată pentru cele două persoane care au lucrat ca taximetriști, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a constituit contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați aferentă perioadei2007 - ...2009, în sumă de lei.

Ca temei de drept organele de inspecție fiscală invocă prevederile art.22 alin.(1) lit.a) și art.49 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, pentru diferența suplimentară de contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați, constatată în suma lei, neachitată la scadență, organele de inspecție fiscală au procedat la calculul de majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei, stabilite pentru perioada ...2007- ...2013 și penalități de întârziere aferente în sumă de ... lei, stabilite pentru perioada ...2007- ...2013.

10. În urma verificării modului de calcul a obligației de plată a **contribuției pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice**, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

În urma verificării bazei de calcul și a modului de aplicare a cotelor de impozitare în perioada verificată pentru cele două persoane care au lucrat ca taximetriști, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a constituit contribuția pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice aferentă perioadei ...2007 - ...2009, în sumă de ... lei.

Ca temei de drept organele de inspecție fiscală invocă prevederile art.22 alin.(1) lit.a) și art.49 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, pentru diferența suplimentară de contribuție pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice, constatată în suma de ... lei, neachitată la scadență, organele de inspecție fiscală au procedat la calculul de majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei, stabilite pentru perioada ...2007- ...2013 și penalități de întârziere aferente în sumă de ... lei, stabilite pentru perioada ...2007-2013.

Organele de inspecție fiscală consemnează faptul că majorările de întârziere aferente obligațiilor fiscale de plată au fost calculate în conformitate cu prevederile art.120 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar penalitățile de întârziere au fost calculate în conformitate cu prevederile art.120¹ alin.(2) lit.c) din același act normativ.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

1. Referitor la suma totală de ... lei, din care: impozit pe venituri din salarii și asimilate salariilor în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei, contribuția de asigurări sociale datorate de angajator în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei, contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei; contribuția pentru asigurări de sănătate datorate de angajator în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei, contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei; contribuția la bugetul asigurărilor pentru șomaj datorată de angajator în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei, contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei, contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale datorate de angajator în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei, contribuția pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei; contribuția angajatorilor la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei, stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. .../...2013, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../.....2013,

D.G.F.P. Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații este investită să se pronunțe dacă SC X SRL datorează aceste obligații stabilite suplimentar de plată, în condițiile în care, prin contestația formulată societatea contestatoare nu prezintă

argumente de fapt și drept pe care își întemeiază contestația, respectiv argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.

În fapt, organele de inspecție au efectuat inspecția fiscală parțială la SC XSRL pentru perioada ...2007-...2009 ce a avut ca obiect stabilirea bazelor de impunere în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente datorate bugetului consolidat de stat, ca urmare a adresei nr.../P/...2012 primită de la Poliția Municipiului ...-Biroul de Investigare a Fraudelor, adresă înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr.../...2012 și care are ca anexă Procesul Verbal de constatare nr.../...2012 încheiat de Garda Financiară

Organele de inspecție fiscală urmare a verificării modului de calcul a obligației de plată a impozitului pe veniturile din salarii și contribuțiilor sociale datorate bugetului de stat, au constatat că societatea nu calculează, nu înregistrează în contabilitate și nu declară aceste obligații pentru dl.S și dl.M pentru perioada ...2007 -2009, fapt pentru care au procedat la calcularea impozitului pe veniturile din salarii, a contribuțiilor sociale și a accesoriilor aferente în sumă totală de ... lei, din care: impozit pe venituri din salarii și asimilate salariilor în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei, contribuția de asigurări sociale datorate de angajator în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei, contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei; contribuția pentru asigurări de sănătate datorate de angajator în sumă de ... lei și accesorii în sumă de ... lei, contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați în sumă de ... lei și accesorii în sumă ... lei; contribuția la bugetul asigurărilor pentru șomaj datorată de angajator în sumă de... lei și accesorii aferente în sumă de .. lei, contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei, contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale datorate de angajator în sumă de... lei și accesorii aferente în sumă de.... lei, contribuția pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei; contribuția angajatorilor la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei, debite individualizate prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. .../...2013, contestată.

De menționat este faptul că, contestația societății a fost transmisă inițial prin fax fiind înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr.../...2013.

Astfel, organele de soluționare a contestației prin adresa nr.../...2013 au solicitat contestatoarei îndeplinirea condițiilor de procedură stipulate la art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.2.3 din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, până la data prezentei decizii SC N SRL nu a dat curs acestei solicitări.

Organele fiscale din cadrul A.F.P.... cu adresa nr.../...2013, înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr.../...2013, au transmis contestația în original formulată de SC N SRL, înregistrată la AFP ... sub nr.../...2013.

Prin contestația formulată, **SC X SRL** nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației referitoare la obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. .../...2013, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../...2013.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.206 alin.(1) lit.c), d) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

coroborat cu prevederile pct.11.1 lit.b) din Ordinul nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează:

“Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”

De asemenea, la art.213 alin.(1) O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

ART. 213

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

Din dispozițiile legale mai sus citate, se reține că, în contestație **SC X SRL** trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, în caz contrar contestația urmând a fi respinsă ca nemotivată.

Se reține că, în ceea ce privește suma de ... lei reprezentând impozit pe venit, contribuții sociale precum și accesorii aferente, societatea contestatoare nu a depus nici un document justificativ și nu a invocat nici un articol de lege în susținerea cauzei.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatoarea este cea care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedură administrativă constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică, este aceea că sarcina probei revine contestatoarei.

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatoarei, ci un imperativ al interesului personal al acesteia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Prin urmare, având în vedere faptul că **SC X SRL** deși contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.../....2013, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../....2013, prin care s-au stabilit în sarcina sa obligații fiscale suplimentare de natura impozitului pe venit, contribuții sociale și accesorii aferente, nu aduce în susținerea cauzei nici un argument de fond care să fie susținut cu documente și motivat pe bază de dispozițiile legale, care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală referitoare la obligațiile mai sus menționate,

organele de soluționare a contestației neputându-se substitui contestatoarei cu privire la acestea, conform prevederilor pct.2.5 din Ordinul nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează: “2.5. *Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv*”,

fapt pentru care, se va respinge ca nemotivată contestația formulată de **SC X SRL** pentru suma totală de ... lei, în conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede: “(1) *Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă*”.

De precizat, este și faptul că în cuprinsul contestației formulată, **SC X SRL** face referire la obligații fiscale de natura **impozitului pe profit și TVA**, care nu au nici o legătură cu cauza în speță, în condițiile în care debitele stabilite în sarcina sa prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. F-.../...2013, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../...2013, se referă la **impozitul pe venit și contribuții sociale datorate bugetului de stat precum și a accesoriilor aferente**.

De asemenea, în cuprinsul contestației formulate, SC X SRL face referire la o Decizie de Instituire a măsurilor asiguratorii cu nr..../...2010, care nu are nici o legătură cu cauza dedusă soluționării, organele de inspecție fiscală precizând în Referatul privind propunerile de soluționare a contestației nr..../....2013 că, în fapt această decizie nu există.

În ceea ce privește solicitarea societății de anulare a Procesului Verbal nr....din data de2013, întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul Serviciului inspecție fiscală Persoane Juridice ..., comunicat societății contestatoare în data de ...2013, așa cum rezultă din copia confirmării de primire aflată la dosarul contestației, în completarea Referatului privind propuneri de soluționare a contestației nr..../....2013 transmisă prin adresa .../...2013, organele de inspecție fiscală precizează că, “Procesul verbal nr..../....2013 nu constituie un act administrativ fiscal (art.88 Cod de procedură fiscală), astfel că, nu generează sume suplimentare de plată în sarcina contribuabilului, Procesul verbal respectiv s-a întocmit pentru consemnarea constatărilor inspecției fiscale și comunicarea acestora organelor de cercetare penală din cadrul IPJ (autoritatea care a solicitat efectuarea inspecției fiscale) în conformitate cu prevederile art.108 din CPF”.

Organele de inspecție fiscală anexează în copie adresa nr..../...2013 transmisă Inspectoratului de Poliție ... - Serviciul de Investigare a Fraudelor prin care a transmis Procesul –Verbal nr..../....2013 împreună cu anexele la acesta.

Având în vedere cele de mai sus, se reține că, Procesul – Verbal nr..../...2013 a fost întocmit de organele de inspecție fiscală în baza prevederilor art.108 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi transmis organelor de cercetare penală în legătură cu constatările din Raportul de inspecție fiscală nr. .../...2013 în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. .../....2013, acesta nu constituie titlu de creanță și nu crează vreun raport obligațional între bugetul statului și contribuabil.

2. Referitor la solicitarea contestatoarei de suspendare a executării Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. .../...2013, cauza supusă soluționării, este dacă D.G.F.P. Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, în condițiile în care cererea de suspendare a executării actului administrativ fiscal nu se află în competența sa materială de soluționare.

În fapt, prin contestația formulată, contestatoarea solicită suspendarea actelor administrativ fiscale atacate, respectiv Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.../...2013, emisă de către organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Caraș-Severin - Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de lei.

În drept, sunt incidente prevederile art. 215 alin.(1) și alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“Art. 215

Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la 2.000 lei.”

Potrivit prevederilor art.14 alin.(1) și alin.(2) din Legea Contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 14

Suspendarea executării actului

(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate.

(2) Instanța soluționează cererea de suspendare, de urgență și cu precădere, cu citarea părților”.

Având în vedere dispozițiile imperative ale legii, cererea contestatoarei de suspendare a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. .../...2013, intră sub incidența prevederilor Legii Contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care Direcția Generală a Finanțelor Publice ... prin Serviciul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea cererii, neavând competența materială de a se pronunța, aceasta aparținând instanței judecătorești.

Pentru considerentele arătate și în temeiul actelor normative invocate în prezenta decizie precum și în baza prevederilor art.215 alin.(1),(2), art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.14 alin.(1) și alin.(2) din Legea Contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE

1. Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. .../....2013, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../...2013 pentru suma totală de ... lei, din care: impozit pe venituri din salarii și asimilate salariilor în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei; contribuția de asigurări sociale datorate de angajator în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ...lei; contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei; contribuția pentru asigurări de sănătate datorate de angajator în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei, contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei; contribuția la bugetul asigurărilor pentru șomaj datorată de angajator în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei, contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei, contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale datorate de angajator în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei, contribuția pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei; contribuția angajatorilor la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de.... lei.

2. Constatarea necompetenței materiale a Direcției Generale a Finanțelor Publice ... prin Serviciul Soluționare Contestații privind soluționarea cererii de suspendare a executării Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. .../...2013, aceasta revenind instanțelor judecătorești.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor de atac administrativ și poate fi atacată la Tribunalul, în termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,

XXXX