



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agencia Națională de  
Administrare Fiscală**

Direcția Generală de Administrare a  
Marilor Contribuabili  
Serviciul Soluționare Contestații



**ANAF**

Direcția Generală de Administrare  
a Marilor Contribuabili

Str. Lucretiu Patrascanu nr. 10,  
Corp A, sector 3, București  
Tel: 021 4089450  
Fax: 021 4089301  
e-mail: contestatii.DGAMC@mfinante.ro

**DECIZIA nr. 81/ 09 .10.2018**

privind soluționarea contestației depusă de

**X SRL**

înregistrată la Serviciul Soluționare Contestații

din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili

sub nr. SSC X/29.08.2018

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili a fost sesizat de Biroul Vamal de Interior X din cadrul X, prin adresa nr. X/20.08.2018, înregistrată la Serviciul Soluționare Contestații sub nr. SSC X/29.08.2018, asupra contestației formulată de SC X SRL, cu sediul în X, Calea X, nr. X, jud. X, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. X, codul de înregistrare fiscală nr. X, reprezentată de av. X, conform împuternicirii avocațiale seria AB nr. X, anexată în original la dosarul cauzei.

**Societatea solicită anularea totală a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X din data de X, și anume în privința sumei de X lei, reprezentând taxe vamale, taxa pe valoarea adăugată și accesorii aferente acestora.**

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 270 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că actul administrativ contestat a fost comunicat societății în data de X, iar contestația a fost transmisă de societate prin poștă în data de X, conform ștampilei aplicată de oficiul poștal pe plicul aflat în original la dosarul cauzei.

Întrucât din cuprinsul contestației nu rezultă clar suma care face obiectul prezentei contestații, organul de soluționare a solicitat societății X SRL, prin adresa nr. X/1549/27.09.2018, precizarea cuantumului exact al sumei contestate din totalul obligațiilor fiscale stabilite suplimentar prin Decizia pentru regularizarea situației nr. X/09.07.2018.

Prin adresa înregistrată la Serviciul Soluționare Contestații sub nr. X/28.09.2018, societatea, prin mandatar av. X, a răspuns că, prin contestația depusă, solicită anularea „în tot a Deciziei pentru regularizarea situației nr. X/09.07.2018- și pe cale de consecință exonerarea în tot a subscrisei de la plata sumelor stabilite prin decizia de impunere contestată, respectiv suma de X lei (...)”.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 268, art. 269, art. 270 alin.(1) și art. 272 alin.(3) lit. a) și d) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, X SRL la data depunerii contestației figurând la poziția nr. X din „*Lista marilor contribuabili care sunt administrați de D.G.A.M.C. începând cu data de 1 ianuarie 2017 conform criteriilor de selecție prevăzute de OPANAF nr. 3609 din 15 decembrie 2016*”, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili este legal investit să soluționeze contestația formulată de X SRL împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/09.07.2018.

**I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/09.07.2018, emisă de organele fiscale din cadrul X, SC X SRL prezintă următoarele argumente:**

Societatea contestatoare solicită reexaminarea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/09.07.2018, desființarea acesteia și exonerarea de la plată sumei de X lei reprezentând taxe vamale, taxa pe valoarea adăugată și accesorii aferente acestor obligații fiscale principale, având în vedere că încadrarea încadrarea tarifară realizată de societate este una corectă, neimpunându-se reîncadrarea tarifară propusă de organul vamal, majorarea cotei de impunere/ratei dreptului convențional și nici majorarea bazei impozabile cu stabilirea unei taxe vamale suplimentare.

Astfel, reîncadrările tarifare propuse de organul vamal sunt eronate, nefiind sustenabile nici din punct de vedere tehnic, nici din punctul de vedere al regulilor de interpretare.

Codul 392690 97, prevăzut în anexă ca „Altele” face parte din grupa cu codul de bază 3926 – „Alte articole din materiale plastice și articole din alte materiale de la pozițiile 3901-3914”.

Societatea susține că subpoziția aleasă de organul vamal este ultima din poziția de bază 3926, ceea ce înseamnă că este obligatoriu să se încadreze în grupa din care face parte și să fie similar sau în legătură esențială cu subpozițiile anterioare.

Produsele reîncadrate în grupa 3926 nu sunt confecționate din plastic, ci din VMQ (vinilmetilpolisiloxan), unul dintre elastomerii de cauciuc, și anume „cauciuc siliconic”.

Polixiloxanul este un polimer a cărui catenă conține atomi de siliciu în loc de atomi de carbon, conferindu-i proprietăți superioare în comparație cu polimerii de carboni, însă aceste proprietăți superioare nu pot determina includerea lui în categoria plasticelor, singura reîncadrare tarifară acceptabilă fiind pe cod 40029990 prevăzut în anexă ca:

4002990 Altele .....Scutire.

Astfel, încadrarea altele din altele- articole din cauciuc sintetic , cod 40029990 este unica soluție alternativă acceptabilă. Întrucât ceilalți elastomeri de cauciuc NBR, EPDM sunt în mod expres încadrați în capitolul 4002 – „cauciuc sintetic”, este de bun simț ca și cauciucul siliconic să ocupe o poziție proprie în imediata lor vecinătate.

Încadrarea în grupa Cod bază 4009- „Tuburi, țevi și furtunuri din cauciuc vulcanizat nedurificat, prevăzute sau nu cu accesoriile lor (de exemplu racorduri, garnituri, coturi, flanșe): - Neranforsate cu alte materiale, nici asociate cu alte materiale”, este greșită, presupunând cauciuc vulcanizat nedurificat, iar în realitate EPDM este în poziția 4002 cauciuc sintetic.

În continuare, societatea contestatoare invocă prevederi legale (Pct. 3, 4,6 Anexa Convenție din 1983 – Reguli de interpretare) pe care susține că organele vamale nu le-au respectat, alegând doar să le menționeze, fără să le aplice în concret sau să redea modul concret de aplicare.

Totodată, X SRL afirmă că organele vamale nu au analizat argumentele de fapt și de drept expuse sub forma punctului de vedere obiectiv și pertinent formulat de societate în scopul exercitării dreptului la apărare din faza extraprosesuală, referitor la constatările și opiniile organului vamal.

În concluzie, având în vedere Regulamentul UE 952/2013, Regulamentul CE 2015/2017, Codul Vamal și Codul de procedură fiscală, contestatoarea solicită menținerea încadrării tarifare efectuată de societate sau, alternativ, refacerea acesteia cu luarea în considerare a celor expuse în cuprinsul contestației.

**II. Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/09.07.2018, organele vamale au stabilit în sarcina societății obligații fiscale în quantum total de X lei, compuse din:**

- suma de X lei, reprezentând taxe vamale;
- suma de X lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată;
- suma de X lei, reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente taxelor vamale;
- suma de X lei, reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

- suma de X lei, reprezentând penalități de întârziere aferente taxelor vamale;
- suma de X lei, reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

**III. Luând în considerare constatările organului fiscal, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:**

*Cauza supusă solutionării este dacă în mod legal și temeinic au fost stabilite în sarcina societății X SRL obligații fiscale în cuantum de X lei, reprezentând taxe vamale, taxa pe valoarea adăugată și accesorii aferente acestora, în condițiile în care din argumentele contestatarei și probatoriul administrat nu rezultă o altă situație de fapt decât cea constatată de organele vamale.*

**În fapt**, organele vamale din cadrul Direcției X au emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/09.07.2018, în baza Procesului verbal de control X din aceeași dată, prin care au stabilit în sarcina societății X SRL obligații fiscale suplimentare reprezentând taxe vamale, taxa pe valoarea adăugată și accesorii aferente acestora în cuantum total de X lei, urmare a reverificării unor declarații vamale de punere în liberă circulație și a documentelor atașate acestora din care a rezultat faptul că, la poziția tarifară 4016930090 (taxă vamală 2,5%), societatea a declarat, sub denumirea de „Garnituri și etanșări din cauciuc”, produse care, conform facturilor externe aferente importurilor, au denumiri diferite (rubber tube, cap, rubber seal, seal, rubber grommet etc), dar și produse care au compoziții diferite care nu justifică încadrarea lor la poziția tarifară respectivă (exoding silicone, lubricated silicone, oilless silicone, rubber silicone, PP, EPDM etc.).

Astfel, din corelarea reperului/denumirii produsului (conform facturilor atașate declarațiilor vamale), materialului constitutiv (conform fișelor tehnice) și codului NC declarat de societate cu ocazia punerii în liberă circulație, organele vamale au constatat că pentru produsele Rubber tube și pentru cele care sunt constituite din materiale pe bază de polibutilen (PBT), silicon, cauciuc siliconic, polipropilenă (PP) s-a declarat în mod eronat încadrarea tarifară.

Urmare a solicitării de documente suplimentare, s-au luat următoarele măsuri:

1. Produsele

- Cap – reper 69114095, material PBT,
- Seal – reper 65252187, material PBT-G,
- Seal – reper 69140048, 69140050, material PP,

au fost reîncadrate de organele vamale la **poziția tarifară NC 39269097** întrucât materialul din care sunt constituite aceste mărfuri sunt materiale termoplastice ce nu pot fi considerate ca fiind cauciuc sintetic;

## 2. Produsele

- Rubber tube – reper 69222392, 69222487, material EPDM, au fost **reîncadrate la poziția tarifară NC 40091100**, întrucât din desenele tehnice prezentate rezultă că acestea sunt tuburi având ca material constitutiv EPDM, nefiind garnituri din cauciuc, așa cum au fost declarate de societate.

3. Produsele Seal cu codurile de identificare 71650815, 71651563, 71651578, precum și produsul Rubber Seal cu codul de identificare 71651106, care sunt constituite din materiale pe bază de silicon sau cauciuc siliconic, conform Certificatelor de analiză nr. 32,32,356,357 și 358 din 23.03.208 emise de Laboratorul Vamal Central din cadrul Direcției Generale a Vămirilor, au fost **reîncadrate la poziția tarifară NC39269097** întrucât organele vamale au constatat că materialele din care sunt constituite nu pot fi considerate cauciuc sintetic, așa cum acesta este definit în Nota 4a) din Capitolul 40 din Normele tehnice de interpretare a Sistemului Armonizat .

Urmare a recalculării taxelor vamale și TVA, ținând cont de noile încadrări tarifare, organele vamale au emis, pentru cele trei situații prevăzute mai sus, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/09.07.2018 prin care au stabilit suplimentar în sarcina societății contestatoare taxe vamale în sumă de X lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei, accesorii aferente taxelor vamale în sumă de X lei și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de X lei.

X SRL susține că reîncadrările tarifare propuse de organul vamal sunt eronate, nefiind sustenabile nici din punct de vedere tehnic, nici din punctul de vedere al regulilor de interpretare și solicită desființarea totală a deciziei contestate și emiterea unui nou act administrativ fiscal în care încadrarea tarifară a produselor în cauză să se facă, eventual, pe codul tarifar NC 4002 99 90 – „Altele din altele – articole din cauciuc sintetic”, aceasta fiind, în opinia sa, singura soluție alternativă acceptabilă.

**În drept**, speței în cauză îi sunt aplicabile prevederile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României:

*“(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.*

*(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct*

sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.”

Potrivit art. 48 din Regulamentul UE nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 09.10.2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii: “În scopul controalelor vamale, autoritățile vamale pot verifica corectitudinea și caracterul complet al informațiilor furnizate într-o declarație vamală(.....) precum și existența, autenticitatea, corectitudinea și valabilitatea documentelor justificative și pot examina contabilitatea declarantului și alte evidențe referitoare la operațiunile privind mărfurile în cauză sau la alte operațiuni comerciale anterioare sau ulterioare implicând aceste mărfuri după acordarea liberului de vamă. Aceste autorități pot, de asemenea, să examineze aceste mărfuri și/sau să preleveze eșantioane, dacă este încă posibil să se efectueze o asemenea verificare sau prelevare.”

Art. 201 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar prevede:

“(1) O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:

a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import (.....)

(2) O datorie vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.

(3) Debitorul vamal este declarantul (...).”

Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României , la art. 237, stipulează:

*“(1) Cu excepția dispozițiilor contrare prevăzute în prezentul cod, cuantumul drepturilor de import sau export se determină pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale.”*

În Legea nr. 98/1996 pentru aderarea României la Convenția internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, inclusiv la anexa acesteia, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983 sunt precizate regulile generale pentru interpretarea sistemului armonizat, potrivit cărora:

*“Încadrarea mărfurilor în Nomenclatura pentru clasificarea mărfurilor în tarifele vamale se face conform următoarelor principii:*

*1. Enunțul titlurilor secțiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca având numai o valoare indicativă, încadrarea mărfii considerându-se legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și de capitole și atunci când nu sunt contrare termenilor utilizați în acele poziții și note, după următoarele reguli:*

*2. a) Orice referire la un articol de la o poziție determinată acoperă acest articol, chiar incomplet sau nefinit, cu condiția ca el să prezinte, ca atare, caracteristicile esențiale ale articolului complet sau finit. Această regulă se aplică și la articolul complet sau finit, sau considerat ca atare, în virtutea dispozițiilor precedente, atunci când articolul este prezentat demontat sau nemontat;*

*b) orice mențiune la o materie de la o poziție determinată se referă la acea materie fie în stare pură, fie în amestec sau asociată cu alte materii. De asemenea, orice mențiune la produse dintr-o anumită materie se referă la produsele alcătuite total sau parțial din această materie. Încadrarea acestor produse amestecate sau a articolelor asociate se face conform principiilor enunțate în regula 3.*

*3. Atunci când mărfurile ar putea fi încadrate la două sau mai multe poziții, prin aplicarea regulii 2 b), sau în orice alt caz, încadrarea se face după cum urmează:*

*a) poziția cea mai specifică are prioritate față de pozițiile cu un domeniu de aplicare mai general. Totuși, atunci când două sau mai multe poziții se referă fiecare numai la o parte dintre materiile care compun un produs amestecat sau la un articol compozit, sau la o parte dintre articolele mărfurilor prezentate în seturi condiționate pentru vânzarea cu amănuntul, aceste poziții se consideră, în raport cu produsul sau articolul, la fel de specifice, chiar dacă una dintre poziții dă o descriere mai precisă sau mai completă;*

b) produsele amestecate, articolele compuse din materii diferite sau constituite prin asamblarea unor articole diferite și mărfurile prezentate în seturi condiționate pentru vânzarea cu amănuntul, a căror încadrare nu poate fi efectuată prin aplicarea regulii 3 a), sunt încadrate după materia sau articolul care le conferă caracterul esențial, atunci când este posibilă efectuarea acestei determinări;

c) în cazul în care regulile 3 a) și 3 b) nu permit efectuarea încadrării, marfa se încadrează la poziția cu numărul cel mai mare dintre pozițiile susceptibile de a putea fi luate în considerare.

4. Mărfurile care nu pot fi încadrate în virtutea regulilor precedente se încadrează la poziția aferentă articolelor cele mai asemănătoare.(....)

6. Încadrarea mărfurilor în subpozițiile unei poziții se efectuează, în mod legal, prin respectarea termenilor acelor subpoziții și ale notelor de subpoziții, cu care se află în relație și cu respectarea regulilor de mai sus, înțelegând prin aceasta că nu pot fi comparate decât subpozițiile aflate pe același nivel. În sensul acestei reguli, se utilizează și notele de secțiuni și capitole corespunzătoare, cu excepția cazului în care conțin dispoziții contrare.”

Conform art. 57 -“Clasificarea tarifară a mărfurilor” din Regulamentul UE nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013:

“(1) În sensul aplicării Tarifului vamal comun, clasificarea tarifară a mărfurilor reprezintă identificarea unei subpoziții sau a altei subdiviziuni a Nomenclurii combinate în care mărfurile trebuie clasificate.

(2) În sensul aplicării măsurilor netarifare, clasificarea tarifară a mărfurilor reprezintă identificarea unei subpoziții sau a altei subdiviziuni a Nomenclurii combinate sau a unei alte nomencluri stabilite prin dispoziții ale Uniunii și care are la bază total sau parțial Nomenclura combinată sau care adaugă alte subdiviziuni la aceasta, în care mărfurile trebuie clasificate.

(3) Subpoziția sau o altă subdiviziune determinată conform alineatelor (1) și (2) este utilizată pentru aplicarea măsurilor anexate respectivei subpoziții.

(4) Comisia poate adopta măsuri pentru stabilirea clasificării tarifare a mărfurilor în conformitate cu alineatele (1) și (2).”

Organul de soluționare a contestației reține că organele vamale au procedat la reîncadrarea tarifară a produselor declarate de societate la poziția NC 4016930090, considerând că acestea ar trebui încadrate la poziția tarifară NC 40091100, respectiv NC 39269097.

Decizia organelor vamale s-a bazat pe informațiile obținute ca urmare a solicitării de documente suplimentare constând în documentația tehnică din care a rezultat faptul că materialul din care sunt confecționate mărfurile



declarate de societate la poziția tarifară 4016930090, au compoziții diferite (exoding silicone, lubricated silicone, oilless silicone, rubber silicone, PP, EPDM etc.)

De asemenea, din verificarea facturilor externe aferente importurilor, a rezultat că produsele declarate sub denumirea de “Garnituri și etanșări din cauciuc” au denumiri diferite: rubber tube, cap, rubber seal, rubber grommet etc.

1. În privința **produselor Rubber tube**, cod de identificare 69222392 și 69222487, încadrate de societate la poziția tarifară 4016930090, se reține că materialul din care sunt confecționate acestea este EPDM (Etilen-Propilen-Dien-Monomer), respectiv un cauciuc sintetic care, datorită structurii sale chimice, are un excelent comportament în condiții climatice extreme și, în același timp, nu este atacat de micro-organisme. Prin urmare, materialul din care sunt constituite aceste produse poate fi considerat ca fiind cauciuc sintetic, acesta respectând definiția cauciucului sintetic din Nota 4 a Capitolului 40 din Normele Tehnice de Interpretare a Sistemului Armonizat de Denumire și Codificare a Mărfurilor.

Încadrarea de către organele vamale la poziția tarifară 40091100 este justificată de faptul că, din analiza desenelor tehnice, a rezultat că produsele Rubber tube nu pot fi asimilate altor garnituri, șaibe și etanșări care se încadrează la poziția 4016930090, produsele Rubber tube fiind, în fapt, **tuburi**, așa cum reiese și din denumirea acestora ( traducerea din engleză a termenilor „rubber tube” fiind „tub de cauciuc”), astfel că poziția 40091100 – „Tuburi, țevi și furtunuri din cauciuc vulcanizat, nedurificat, prevăzute sau nu cu accesoriile lor (de exemplu, racorduri, garnituri, coturi, flanșe) – Fără accesorii” este cea mai specifică pentru produsele în cauză.

2. În privința **produselor CAP (reper 69114095, material PBT), Seal (reper 65252187, material PBT-G), Seal (reper 69140048, 69140050, material PP)**, organul de soluționare reține că materialele din care acestea sunt constituite sunt **materiale termoplastice**, ce nu pot fi asimilate cauciucului prevăzut în Nota 4 a Capitolului 40 din Normele tehnice de Interpretare a Sistemului Armonizat de Denumire și Codificare a Mărfurilor.

Astfel, polipropilena (PP), face parte din categoria poliolefinelor, materiale termoplastice cu o largă răspândire la produsele care se realizează prin injectare, fiind polimeri termoplastici constând, în principal, din propilenă.

Polibutilenul tereftalat (PBT) este un polimer ingineric care este termoplastic în natură și este utilizat în industria electronică și electrică pentru un izolator.

Organul de soluționare a contestației reține că materialele din care sunt constituite aceste produse nu prezintă caracteristici care să permită încadrarea lor în Capitolul 40 – „Cauciuc și articole din cauciuc” întrucât acest capitol cuprinde cauciucul așa cum este definit în note, în stare brută sau

semiprelucrată, vulcanizat sau întărit sau nu, precum și lucrările din cauciuc sau al căror caracter esențial este dat de cauciuc, cu excepția produselor excluse prin Nota 2 a Capitolului. În acest capitol este inclus și cauciucul sintetic care cuprinde materialele ce corespund criteriilor referitoare la vulcanizare, alungire și remanență, așa cum sunt specificate în Nota 4, iar elastomerii care nu satisfac condițiile stipulate în această notă se clasifică, în general, la Capitolul 39 „Materiale plastice și articole din material plastic”.

Prin urmare, având în vedere că produsele mai sus menționate sunt constituite din materiale termoplastice, organul de soluționare reține că nu se justifică încadrarea lor în categoria produselor confecționate din cauciuc, respectiv la Capitolul 40 „Cauciuc și articole din cauciuc”, încadrarea corectă fiind la Capitolul 39 „Materiale plastice și articole din material plastic”, poziția 3926 „Alte articole din materiale plastice și articole din alte materiale de la pozițiile 3901-3914”, subpoziția 39269097 -“Altele”.

3. Referitor la **produsele constituite din materiale pe bază de silicon, cauciuc silionic**, încadrarea tarifară a acestora s-a efectuat după primirea răspunsului de la Laboratorul Vamal Central din cadrul Direcției Generale a Vămirilor, urmare a analizării compoziției chimice a acestora.

Astfel, din Certificatele de Analiză nr. X și X din data de 23.03.2018 emise de Laboratorul Vamal Central, a rezultat faptul că produsele Seal cu codurile de identificare 71650815, 71651563,71651578, precum și produsul Rubber Seal cu codul de identificare 71651106, au ca material constitutiv siliconii sau elastomeri ai siliconilor.

De asemenea din certificatele de analiză menționate reiese și faptul că în probele prelevate în vederea analizării compoziției chimice **nu a fost evidențiată prezența sulfurii**, iar la punctul 5 din aceleași documente se precizează: „În conformitate cu literatura de specialitate și cu punctele de vedere tehnice, **polidimetilsiloxanul/elastomerii silionici nu pot fi vulcanizați cu sulf**”.

Ori, potrivit Notei 4 din Capitolul 40 din Normele Tehnice de Interpretare a Sistemului Armonizat, **vulcanizarea cu sulf este una din condițiile pe care un material trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi considerat cauciuc sintetic**.

Mai mult, în ceea ce privește clasificarea tarifară a produselor supuse analizei, organele vamale din cadrul Laboratorului Vamal Central propun, fără ca propunerea respectivă să reprezinte o decizie privind clasificarea tarifară, ca aceasta să fie la una din subpozițiile 392630- „Garnituri pentru mobilă, caroserii sau similare”, sau 392690- „Altele” din „Alte articole din materiale plastice și articole din alte materiale de la pozițiile 3901-3914” (3926).

Organul de soluționare a contestației reține că încadrarea mărfurilor în nomenclatura combinată pentru clasificarea mărfurilor în tariful vamal se consideră legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și notelor de secțiuni și de capitole din Normele Tehnice de

Interpretare a Sistemului Armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, precum și atunci când nu sunt contrare termenilor utilizați în acele poziții și note. Astfel, se constată faptul că la poziția 4016930090 nu sunt cuprinse garniturile și etanșările care au ca material constitutiv siliconii sau elastomeri ai siliconilor, așa cum au fost declarate la import de către societatea contestatoare.

Referitor la poziția tarifară propusă de societatea contestatoare, și anume NC 4002990 „Altele” din “Cauciuc sintetic și factice derivat din uleiuri, sub forme primare sau în plăci, foi și benzi; amestecuri ale produselor din poziția 4001 cu produse de la prezenta poziție, sub forme primare sau în plăci, foi sau benzi”, organul de soluționare reține că aceasta nu este corectă deoarece produsele pentru care organele vamale au procedat la reîncadrarea tarifară nu pot fi considerate ca fiind constituite din cauciuc sintetic sau nu respectă caracteristicile tehnice pentru a fi încadrate în categoria declarată de societate, astfel:

- produsele CAP – reper 69114095, material PBT , Seal – reper 65252187, material PBT-G, Seal – reper 69140048, material PP, întrucât sunt constituite din materiale termoplastice ce nu pot fi considerate cauciuc sintetic, sunt asimilate articolelor din materiale plastice care se regăsesc la poziția 3926;

- produsele Rubber tube, reper 69222392, 69222487, material EPDM, deși sunt constituite din material ce poate fi considerat ca fiind cauciuc sintetic, totuși din desenele tehnice rezultă că acestea sunt tuburi, nu garnituri de cauciuc, așa cum a precizat societatea contestatoare în declarațiile vamale, pentru acestea existând o poziție tarifară dedicată, respectiv 4009 – “ Tuburi, țevi și furtunuri din cauciuc vulcanizat nedurificat, prevăzute sau nu cu accesoriile lor (de exemplu, racorduri, garnituri, coturi, flanșe)”;

- produsele care au ca material constitutiv siliconi sau elastomeri ai siliconilor, nu pot fi încadrate la poziția tarifară propusă de societate întrucât materialul din care sunt constituite acestea nu poate fi asimilat cauciucului sintetic, întrucât nu respectă condiția referitoare la vulcanizarea cu sulf prevăzută de legislația în vigoare.

Totodată, poziția tarifară NC4002990 contravine considerațiilor generale aferente capitolului 40 din Normele Tehnice de Interpretare a Sistemului Armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, conform cărora organizarea generală a capitolului prevede, la pozițiile 4001 și 4002, în principal, cauciucul brut sub forme primare sau în plăci, folii, benzi, în timp ce semifabricatele și articolele din cauciuc vulcanizat, altele decât cele din ebonită, se regăsesc de la pozițiile 4007, până la 4016.

Mai mult, din precizările Normelor Tehnice de Interpretare a Sistemului Armonizat de descriere și codificare a mărfurilor referitoare la poziția 4002, se constată faptul că materialele sintetice nesaturate, precum cauciucurile stiren-butadienice (SBR), cauciucurile stiren-butadienice carboxilate (XSBR), cauciucurile butadienice (BR), cauciucurile izobuten-izoprenice (butil cauciuc-

IIR), cauciucurile izobuten-izoprenice laogenate (CIIR sau BIIR), cauciucul cloroprenic (CR), cauciucurile acrilonitril-butadienice (NBR), cauciucurile izoprenice (IR), cauciucurile etilen-propilen-dienice neconjugate (EPDM), cauciucurile acrilonitril-butadienice carboxilate (XNBR) și cauciucurile acrilonitril-izoprenice (NIR), pentru a putea fi clasificate la această poziție, trebuie să corespundă criteriilor referitoare la vulcanizare, alungire și remanență prevăzute în Nota 4 (definiția cauciucului sintetic) a Capitolului 40 din Normele Tehnice de Interpretare a Sistemului Armonizat, poziția excluzând "elastomerii care nu satisfac condițiile stipulate în nota 4 a Capitolului (capitolul 39 în general)".

Prin urmare, organul de soluționare reține că în mod corect organele vamale au procedat la reîncadrarea tarifară a produselor declarate eronat în vamă de către societatea contestatoare, ceea ce a condus la stabilirea de taxe vamale în sumă de 10.431 lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de 2506 lei.

De asemenea, organul de soluționare reține că, pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor fiscale principale stabilite suplimentar de organele vamale, societatea datorează și accesorii aferente acestora, conform prevederilor legale în vigoare, și anume:

OG. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

***"Art. 119 Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere***

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.*

***Art. 120 Dobânzi***

*(1) Dobânzile reprezintă echivalentul prejudiciului creat titularului creanței fiscale ca urmare a neachitării de către debitor a obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

*(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.*

***Art. 120<sup>A1</sup> Penalități de întârziere***

*(1) Penalitățile de întârziere reprezintă sancțiunea pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență*

și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. Dispozițiile [art. 120](#) alin. (2) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător.”

Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală

**“Art. 174 Dobânzi**

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia, inclusiv.

**Art. 176 Penalități de întârziere**

(1) Penalitățile de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. Dispozițiile [art. 174](#) alin. (2) - (4) și [art. 175](#) sunt aplicabile în mod corespunzător.”

Prin urmare, organul de soluționare a contestației reține că în mod legal organele vamale au procedat la recalcularea taxelor vamale și a taxei pe valoarea adăugată pentru cele trei situații prevăzute mai sus, ținând cont de noile încadrări tarifare, stabilind, totodată, și dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere pentru achitarea cu întârziere a debitelor principale, obligații fiscale suplimentare evidențiate în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/09.07.2018.

În concluzie, în baza celor reținute și având în vedere că societatea, deși contestă obligațiile fiscale stabilite suplimentar, nu aduce motivații bazate pe documente justificative și argumente privind starea de fapt și de drept (documentele depuse în sprijinul susținerilor sale neprobând afirmațiile facute), prin care să combată constatările organelor vamale și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată de acestea, în temeiul art. 279 alin. (1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia „(1) Prin decizie contestația poate fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”, coroborat cu prevederile pct. 11.1 lit. a) din OPANAF nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care prevede: „11.1. Contestația poate fi respinsă ca: a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul

*administrativ fiscal atacat*”, se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de societatea X SRL împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/09.07.2018, pentru suma de **X lei**.

Pentru considerentele reținute în prezenta decizie și în temeiul prevederilor legale invocate, se:

### **DECIDE**

**Respingerea ca neîntemeiată** a contestației formulată de **SC X SRL** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/09.07.2018, pentru suma de **X lei**, compusă din:

- suma de X lei, reprezentând taxe vamale;
- suma de X lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată;
- suma de X lei, reprezentând accesorii aferente taxelor vamale;
- suma de X lei, reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul X sau Tribunalul X în termen de 6 luni de la data comunicării.

**Director General,  
X**