

Decizie Nr.21 din 2011
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.A., din Drobeta Tr. Severin
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.A.**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr....., Cod unic de inregistrare, avand domiciliul fiscal in **str....., Drobeta Tr. Severin, jud. Mehedinti** cu contestatia inregistrata sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva Dispozitiei privind masurile asiguratorii stabilite de organele de inspectie fiscala nr..... si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.... , de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Mehedinti – Serviciul Inspectie Fiscala nr... si are ca obiect suma totala de lei, reprezentând:

- lei, TVA stabilit suplimentar;
- lei, majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, S.C. X S.A. contesta partial Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., respectiv suma de lei reprezentand TVA lunar si suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA stabilit suplimentar.

In sustinere, contestatoarea precizeaza ca in mod ireal organul de inspectie fiscala arata in continutul deciziei de impunere ca in urma inventarierii productiei in curs de executie, cont 331 a rezultat o diferenta de lei, valoare la care s-a calculat TVA 24% in suma de lei, deoarece nu a tinut cont de faptul ca la evaluarea productiei in curs de executie din eroare s-a facut o supraevaluare a valorii productiei in curs si s-a procedat la indreptarea erorii contabile.

Concluzioneaza faptul ca diferenta stabilita de organul fiscal nu este o lipsa in gestiune ci rezulta dintr-o eroare contabila si nu era purtatoare de TVA.

De asemenea, precizeaza ca a inregistrat de la SC Y Craiova, in perioada 31.01.2010-24.06.2010, un numar de patru facturi in valoare totala de lei, din care TVA deductibil in suma de lei, societate declarata inactiva prin OPANAF nr..... (M.O. din ...), reactivata prin, lucru real, insa organul de control fiscal nu a tinut cont de faptul ca inspectia fiscala a judetului Dolj a stabilit aceeasi suma de plata si in sarcina societatii furnizoare, astfel ca suma nu poate fi recuperata de doua ori, acest aspect fiind imbogatire fara just temei a statului.

Sustine referitor la diferenta de lei intre taxa pe valoarea adaugata de plata din evidenta contabila in suma de lei si TVA de plata declarata de societate in suma de lei ca reprezinta doar o eroare de inregistrare si nu o diferenta certa si reala de TVA.

Fata de cele invocate in aparare solicita sa se absolve societatea de plata sumei de lei si sa se revina si asupra Deciziei de Instiintare a Masurilor Asiguratorii nr..... intrucat considera ca nu mai este cazul de masuri asiguratorii, sumele ramase de plata fiind toate mici si societatea intelege sa le plateasca.

II. Prin Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala seria, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei un T.V.A. suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Din controlul efectuat pe baza documentelor si actelor puse la dispozitie, pentru perioada 01.10.2008 – 31.12.2010, in ceea ce priveste modul de declarare a TVA, organele de inspectie fiscala au constatat ca pe perioada verificata a existat o diferenta de lei intre taxa pe valoarea adaugata de plata din evidenta contabila in suma de lei si TVA de plata declarata de societate in suma de ... lei (anexa nr. 6 la raportul de inspectie fiscala), incalcandu-se astfel prevederile art.82 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata colectata;

Pentru perioada verificata la SC X S.A. s-au stabilit urmatoarele diferente:

Societatea a inregistrat in luna ianuarie 2010 factura fiscala nr....., emisa la data de 16.12.2009, de catre clientul Y SA in valoare totala de lei, din care TVA lei.

Prin cele aratate, societatea a diminuat TVA colectata aferenta lunii decembrie 2009 cu suma de ... lei si a marit TVA colectata aferenta lunii ianuarie 2010 cu aceeasi suma, incalcand prevederile art.156 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art.2 alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

In luna iulie 2010, societatea a inregistrat in evidenta contabila, nota contabila nr.....: - cont debitor 711 la cont creditor 331, cu suma lei;

- cont creditor 331 la cont debitor 711, cu suma lei.

Prin inregistrarea acestei note contabile, societatea a anulat soldul contului 331 " Produse in curs de executie" cu suma de ... lei.

Prin nota explicativa, data organelor de inspectie fiscala, directorul economic a precizat ca nu detine documente justificative pentru toata suma si ca in luna decembrie 2009 din eroare s-a inregistrat in contul 345 "produse finite", valoarea productiei obtinute fiind inregistrata si in contul 331 "produse in curs de executie", omitandu-se si efectuarea inregistrarii 711=331 cu valoarea productiei inregistrate, deoarece in luna decembrie 2009 nu s-a realizat descarcarea gestiunii de produse in curs de executie, soldul contului 331 a fost majorat eronat cu suma de lei (suma evidentiata in debitul contului 345).

De asemenea, acesta precizeaza ca pentru diferenta de lei dintre soldul final al contului 331 aferent lunii iunie 2010 si descarcarea neinregistrata in decembrie 2009 societatea nu detine documente justificative.

Organele de inspectie fiscala din verificarea notelor contabile operate in luna decembrie 2009 au constatat ca societatea a majorat in mod eronat soldul contului 331 " Produse in curs de executie" cu suma de lei, aceasta regasindu-se si in soldul contului 345 "Produse finite".

Avand in vedere ca in luna decembrie 2009 societatea a majorat in mod eronat soldul contului 331 cu suma de lei, rezulta ca societatea avea la data de 30.06.2010 un sold scriptic al contului 331 "Produse in curs de executie" in suma de lei (.... lei soldul contului 331 "Produse in curs de executie" la data de 31.06.2010 conform balantei de verificare – lei cu care societatea a majorat in mod eronat in luna decembrie soldul acestui cont).

Pentru diferenta intre soldul scriptic si stocul factic, organul de inspectie fiscala a determinat o TVA colectata suplimentar in suma de lei (.... lei x 24/100 = lei) conform art.126 alin.(1), art.128 alin.(4) si art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata deductibila, s-a constatat ca SC X SA a inregistrat in evidenta contabila, in perioada 31.01.2010-24.06.2010 un numar de ... facturi fiscale, emise de SC Z SNC Craiova, in valoare totala de lei din care TVA lei.

Din verificarea societatii efectuata pe site-ul www.anaf.ro s-a constatat ca in perioada 11.06.2009-14.01.2011 aceasta figura ca si contribuabil inactiv, declarat prin OPANAF nr.1167/29.05.2009, publicat in MO din 11.06.2009 si a fost reactivata prin OPANAF nr.2994/29.12.2010.

De asemenea din adresa transmisa de DGFP Dolj, Activitatea de Inspectie Fiscala, Compartimentul de Schimb de Informatii, la data desfasurarii tranzactiilor mentionate SC Z SNC Craiova nu era inregistrata ca platitor de TVA fiind inregistrata incepand cu data de 01.02.2011.

Prin urmare, in baza celor constatate s-a retinut ca societatea, prin incalcarea prevederilor art.146 si art.155 alin.5 lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, a dedus in mod eronat o taxa pe

valoarea adaugata in suma de lei aferenta facturilor emise de SC Z SNC Craiova.

Pentru TVA stabilita suplimentar, aferenta perioadei 01.10.2008-31.12.2010 in suma de lei au fost calculate majorari de intarziere pentru perioada 26.01.2009-25.03.2011 in suma de lei(Anexa ...la raportul de inspectie fiscala) in conformitate cu art.119 alin.(1), art.120 alin.(1), din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Referitor la solicitarea contestatoarei de a se anula Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr....., cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Mehedinti are competenta sa se pronunte asupra masurilor dispuse prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

In fapt, organele de inspectie fiscala au emis Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr....., prin care s-au dispus masuri asiguratorii, respectiv sechestrul asiguratoriu asupra bunurilor aflate in patrimoniu si conturile de disponibilitati si de depozite, asupra sumelor datorate debitorului de catre terte persoane, precum si asupra bunurilor proprietate a debitorului ori detinute de acesta in coproprietate cu terte persoane, aflate la debitor sau la terte persoane.

In drept, art.129 alin.(11) din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare prevede:

(11) „Impotriva actelor prin care se dispun si se duc la indeplinire masurile asiguratorii cel interesat poate face contestatie in conformitate cu prevederile art.172 ”.

art.172 din O.G.nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede :

„ Contestatia la executare silita

(1) Persoanele interesate pot face contestatie impotriva oricarui act de executare efectuat cu incalcarea prevederilor prezentului cod de catre organele de executare, precum si in cazul in care aceste organe refuza sa indeplineasca un act de executare in conditiile legii.

(2) Dispozitiile privind suspendarea provizorie a executarii silita prin ordonanta presedintiala prevazute de art. 403, alin.4 din Codul de procedura civila nu sunt aplicabile.

(3) Contestatia poate fi facuta si impotriva titlului executoriu in temeiul caruia a fost pornita executarea, in cazul in care acest titlu nu este o hotarare data de o instanta judecatoreasca sau de alt organ jurisdictional si daca pentru contestarea lui nu exista o alta procedura prevazuta de lege.

(4) Contestatia se introduce la instanta judecatoreasca competenta si se judeca in procedura de urgenta ”.

Avand in vedere dispozitiile legale de mai sus, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti nu are competenta de solutionare a contestatiei formulata impotriva Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr....., emisa de organele de inspectie fiscala, **aceasta revenind instantei judecatoresti.**

Referitor la capatul de cerere privind taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si accesoriile aferente

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca debitul stabilit de inspectorii din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Mehedinti prin Decizia de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH în suma totala de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si accesoriile aferente este datorat de catre SC X SA bugetului general consolidat al statului.

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata

In fapt, in ceea ce priveste modul de declarare a TVA s-a constatat ca pentru perioada 01.10.2008-31.12.2010 a existat o diferenta de lei între taxa pe valoarea adaugata de plata din evidenta contabila in suma de lei si TVA de plata declarata de societate in suma de lei (anexa nr....la raportul de inspectie fiscala).

In drept, art.82 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza :

„Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna-credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale. Declaratia fiscala se semneaza de catre contribuabil sau de catre imputernicit ”.

Avand in vedere ca inspectia fiscala efectuata a procedat la verificarea si compararea sumelor inscrise de contribuabil in evidenta contabila, respectiv in jurnale de vanzari si jurnale de cumparari, cu cele declarate de catre acesta prin formularul 300 „Decont privind TVA ” si inregistrate la organul fiscal teritorial in fisa fiscala pe platitor, iar contestatoarea motiveaza ca suma de lei constatata drept diferenta de catre inspectia fiscala este „ doar o eroare de inregistrare si nu o diferenta certa si reala de TVA ”, se retine ca masura dispusa de inspectia fiscala de a aduce evidenta fiscala la nivelul evidentei contabile prin stabilirea sumei de lei drept obligatie suplimentara este corecta astfel ca urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru aceasta suma.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata colectata inspectia fiscala a constatat ca SC X SA a inregistrat in evidenta contabila, in luna iulie 2010 nota contabila nr.....:

- cont debitor 711 la cont creditor 331, cu suma lei;
- cont creditor 331 la cont debitor 711, cu suma lei.

ce a avut drept consecinta anularea din soldul contului 331 “ Produse in curs de executie” a sumei de lei.

Pentru justificarea acestei inregistrari, organele de inspectie fiscala au solicitat directorului economic al societatii o nota explicativa (anexa nr.... la raportul de inspectie fiscala) in care sa justifice si sa prezinte documentele pe care le detine pentru aceasta inregistrare contabila.

Acesta a precizat ca nu detine documente justificative pentru toata suma si ca in luna decembrie 2009 din eroare s-a inregistrat in contul 345 "produse finite", valoarea productiei obtinute, aceasta fiind inregistrata si in contul 331 "produse in curs de executie", omitandu-se si efectuarea inregistrarii 711=331 cu valoarea productiei inregistrate, deoarece in luna decembrie 2009 nu s-a realizat descarcarea gestiunii de produse in curs de executie, soldul contului 331 a fost majorat eronat cu suma de lei (suma evidentiata in debitul contului 345).

De asemenea, acesta precizeaza ca ,, **pentru diferenta de lei dintre soldul final al contului 331 aferent lunii iunie 2010 si descarcarea neinregistrata in decembrie 2009 societatea nu detine documente justificative** ”.

Din verificarea notelor contabile operate in luna decembrie 2009 s-a constatat ca societatea a majorat in mod eronat soldul contului 331 " Produse in curs de executie" cu suma de lei, aceasta regasindu-se si in soldul contului 345 "Produse finite".

Din analiza balantei de verificare la data de 30.06.2010, anexata la dosarul cauzei, se retine ca in perioada 01.01.2010-30.06.2010 societatea nu a efectuat inregistrari prin contul 331 "Produse in curs de executie" , acesta prezentand la sfarsitul lunii iunie un sold debitor in suma de lei.

Tinand cont de inregistrarea eronata din luna decembrie 2009 rezulta ca la data de 30.06.2010 societatea trebuie sa aiba un sold scriptic al contului 331 "Produse in curs de executie" in suma de lei (.... lei soldul contului 331 "Produse in curs de executie" la data de 30.06.2010 conform balantei de verificare – lei suma cu care societatea a majorat in mod eronat in luna decembrie soldul acestui cont).

De asemenea se retine ca in urma inventarierii dispuse prin decizia nr....., la data de 31.12.2010, stocul faptic al productiei in curs de executie a fost de 0 lei.

In drept, in speta sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale din din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare

- **art.126 alin.(1)** „Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:
a) operatiunile care, in sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, in sfera taxei, efectuate cu plata;
b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania, in conformitate cu prevederile art. 132 si 133;
c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art. 127 alin. (1), actionand ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art. 127 alin. (2)";

- **art.128 alin.(4)** „Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:[...] d) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c)”.

- **art.140 alin.(1)** „ Cota standard este de 24% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru operatiunile impozabile care nu sunt scutite de taxa sau care nu sunt supuse cotelor reduce ”

Totodata sunt aplicabile si prevederile OMFP 3055/2009 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene unde la Capitolul VII „ Functiunea conturilor, privitor la functiunea conturilor 331 si 711 se precizeaza: [...]

„ Contul 331 "Produse în curs de execuție"

Cu ajutorul acestui cont se ține evidența stocurilor de produse în curs de execuție (care nu au trecut prin toate fazele de prelucrare prevăzute de procesul tehnologic, respectiv producția neterminată) existente la sfârșitul perioadei.

Contul 331 "Produse în curs de execuție" este un cont de activ.

În debitul contului 331 "Produse în curs de execuție" se înregistrează:

- valoarea la cost de producție a stocului de produse în curs de execuție la sfârșitul perioadei, stabilită pe bază de inventar (711).

În creditul contului 331 "Produse în curs de execuție" se înregistrează:

- scăderea din gestiune a valorii produselor în curs de execuție la începutul perioadei următoare (711).

Soldul contului reprezintă valoarea la cost de producție a produselor aflate în curs de execuție la sfârșitul perioadei.

Contul 711 "Venituri aferente costurilor stocurilor de produse"

Cu ajutorul acestui cont se ține evidența costului de producție al produselor stocate, precum și variația acestuia.

În creditul contului 711 "Venituri aferente costurilor stocurilor de produse" se înregistrează:

- la sfârșitul perioadei, costul produselor în curs de execuție (331);

- costul de producție sau prețul de înregistrare al semifabricatelor, produselor finite și produselor reziduale obținute, la finele perioadei, constatate plus la inventar, precum și diferențele între prețul prestabilit și costul de producție aferent (341, 345, 346, 348);

- costul de producție sau prețul de înregistrare al animalelor și păsărilor obținute din producție proprie, diferențele de preț aferente, precum și sporurile de greutate și plusurile de inventar (361, 368).

În debitul contului 711 "Venituri aferente costurilor stocurilor de produse" se înregistrează:

- reluarea produselor în curs de execuție, la începutul perioadei (331);

- *costul de producție sau prețul de înregistrare al semifabricatelor, produselor finite, produselor reziduale, animalelor și păsărilor vândute, constatate lipsă la inventariere, precum și diferențele de preț aferente (341, 345, 346, 348, 361, 368).*

precum și prevederile art.6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata care stipulează:

(1) „Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ”.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că societatea a efectuat înregistrarea în evidența contabilă a notei contabile nr..... fără existența documentelor justificative legale, aspect recunoscut în nota explicativă dată de director economic al societății – domnul X, iar în contestația depusă nu se aduc argumente din care să rezulte o altă situație decât cea constatată de inspectia fiscală ceea ce conduce la concluzia că de fapt a fost o operațiune de regularizare a elementelor patrimoniale de natură stocurilor.

În lipsa unei abordări concrete cu privire la înregistrările din evidența contabilă a producției în curs de execuție, precizarea din contestație precum că ar fi vorba de o „eroare contabilă” nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei și conduce la concluzia că societatea a optat să aplice anumite corecții ignorând astfel dispozițiile legale aplicabile în speta atât de natură contabilă cât și fiscală.

Având în vedere situația de fapt anterior descrisă raportată la prevederile legale menționate urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma de lei reprezentând TVA colectată suplimentar (..... lei x ... = ... lei) stabilită pentru diferența între soldul scriptic și stocul faptic al produselor în curs de execuție.

In ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată deductibilă, inspectia fiscală a constatat că SC X SA a înregistrat în evidența contabilă, în perioada 31.01.2010-24.06.2010 un număr de ... facturi fiscale, emise de SC Z SNC Craiova, în valoare totală de lei din care TVA lei, societate care, în perioada 11.06.2009-14.01.2011 figura ca și contribuabil inactiv, declarat prin OPANAF nr.1167/29.05.2009, publicat în MO din 11.06.2009, conform verificărilor efectuate pe site-ul www.anaf.ro.

De asemenea accesând aplicația [http://www.fiscnet.ro/](http://www.fiscnet.ro) s-a constatat că la data desfasurării tranzacțiilor menționate SC Z SNC Craiova nu era înregistrată ca platitor de TVA fiind înregistrată începând cu data de 01.02.2011.

In drept, cauza își găsește soluționarea în următoarele prevederile art. 3 alin.(1) și alin.(2) din Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr.575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, care precizează:

(1) „De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special”;

(2) „Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu incalcarea interdictiei prevazute la alin.(1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal”.

In speta, sunt aplicabile si prevederile art.11 alin.(1²) si ale art.21, alin.(4), lit.r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

Art.11 alin.(1²) ”De asemenea, nu sunt luate in considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilita prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala. Ordinul si lista contribuabililor declarati inactivi se comunica contribuabililor carora le sunt destinate si persoanelor interesate, prin afisarea pe pagina de internet a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

Art.21 alin.(4), lit.r

alin.(4) „Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

r) cheltuielile inregistrate in evidenta contabila, care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv al carui certificat de inregistrare fiscala a fost suspendat in baza ordinului presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala”.

precum si prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din acelasi act normativ care stipuleaza:

alin.(1) ” Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau de catre o persoana impozabila, sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art.155; [...]

Art.155, alin.(5), lit.d)

Alin.(5) „Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

[...]

d) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare in scopuri de TVA sau, dupa caz, codul de identificare fiscala, ale persoanei impozabile care emite factura”.

Avand in vedere prevederile legale anterior citate, precum si documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca prin aplicarea prevederilor Ordinului Presedintelui ANAF nr. 1167/29.05.2009, firma, in calitate de cumparator, pierde dreptul de exercitare a dreptului de deducere a TVA inscrisa in facturile fiscale mentionate in anexa nr.3 la raportul de inspectie fiscala, facturi emise de un furnizor declarat inactiv, astfel ca urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru acesta suma.

Motivatia contestatoarei cu privire la acest aspect nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece nu este in masura sa inlature

constatarile echipei de inspectie fiscala, mai mult decat atat din motivare se constata ca societatea avea cunostinta de starea fiscala a societatii furnizoare si a efectuat inregistrarea facturilor cu incalcarea prevederilor legale anterior citate si prin urmare cu asumarea consecintele ce decurgeau din aceasta stare de fapt.

Referitor la accesoriile in suma totala de lei, aferente taxei pe valoarea adaugata

In fapt, organul fiscal a stabilit prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, majorari de intarziere în suma de lei, calculate pentru perioada 26.01.2009-25.03.2011.

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art.119 si art.120, alin.(1), (2) si (7) si art.120.¹, alin.(1) si alin.(2), din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si completata cu prevederile OUG nr.39/2010 si OUG nr.88/2010 pentru modificarea si completarea O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza:

Art.119 „(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata , se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere

Art.120 „(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv ;

(2) Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv.

(7) „Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

a) pentru majorarile calculate pana la data de 30.06.2010 : „Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.

Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

b) pentru dobanzile calculate de la 01.07.2010-24.09.2010: „Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.

Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

“(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al accesoriilor în suma de lei, iar pentru obligatiile care au generat aceste accesorii

contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere aferente potrivit principiului de drept „**accessorium sequitur principale**”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.209, art.210 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE :

1. In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr., emisa de A.I.F. Mehedinti, D.G.F.P. Mehedinti prin Biroul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea acesteia, intrucat, conform dispozitiilor legale, competenta de solutionare apartine instantei judecatoresti.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., ce are ca obiect suma totala de lei, reprezentând lei, TVA stabilit suplimentar si lei, majorari de intarziere aferente.