



ROMANIA - Ministerul Economiei și Finanțelor
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.50/25.07.2008
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.A.
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către S.A.F. - A.I.F. CONSTANȚA, prin adresa nr...../19.06.2008, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../19.06.2008, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.A.**, societate cu sediul în N....., Aleea FN, jud.Constanța, CIF RO

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă sub nr...../16.05.2008, urmare constatărilor din Raportul de inspecție fiscală din data de 14.05.2008, întocmite de către organele de inspecție fiscală din cadrul S.A.F. - A.I.F. Constanța, acte administrative fiscale transmise contestatarii prin poștă cu adresa nr...../19.05.2008.

Suma contestată este în cuantum de lei și reprezintă:

- lei impozit pe profit,
- lei majorări de întârziere aferente,
- lei taxă pe valoarea adăugată,
- lei majorări de întârziere aferente,
- lei penalități de întârziere aferente,
- lei reducere pierdere fiscală.

Contestația a fost formulată în numele petentei de către reprezentantul legal, respectiv administratorul societății în persoana d.lui B..... S..... D....., fiind respectate astfel dispozițiile art.206(1) lit.e) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală și a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207(1) din același act normativ.

Astfel, raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere atacate au fost comunicate petentei cu adresa nr...../19.05.2008, prin poștă, fiind confirmată primirea în data de 22.05.2008 (confirmare de primire anexată în copie la dosar), iar contestația formulată a fost depusă și înregistrată la organul fiscal competent sub nr..... din data de 13.06.2008.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.208 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin contestația înregistrată la S.A.F. - A.I.F. Constanța sub nr...../13.06.2008, iar la D.G.F.P. Constanța sub nr...../19.06.2008, S.C. CONSTANTIA S.A. contestă Decizia de impunere și Raportul de inspecție fiscală din data de 14.05.2008, transmise societății cu adresa nr...../19.06.2008, pe considerentul că acestea sunt nelegale și netemeinice, motiv pentru care solicită admiterea contestației cu consecința anulării acestor acte administrative fiscale. Totodată, petenta contestă și aspectele semnalate de către organul de control cu privire la constatările din Nota de constatare nr...../02.07.2007, act întocmit de către comisarii Gărzii Financiare Centrale.

Astfel, petenta susține că în ceea ce privește modul de derulare și de înregistrare al operațiunilor legate de suma de lei, aceste aspecte nu sunt de natură să determine crearea unui prejudiciu societății și nici de natură să conducă la diminuarea patrimoniului. Referitor la includerea pe costurile societății a unor sume care conform clauzelor contractului de asociere în participațiune ar aparține persoanei fizice R..... C..... și societății, petenta arată că de fapt cheltuielile despre care se face vorbire reprezintă contravaloare obiecte de inventar, lenjerie, lucrări de conservare a imobilului, instalații aer condiționat, care trebuiau suportate de către ambii asociați.

Referitor la constatarea organului de control cu privire la suma de lei, înregistrată în contabilitate în contul "455.1" - sume datorate asociaților, petenta recunoaște că societatea a fost creditată de diverse persoane fizice și că de fapt aceste sume aparțin asociatului proprietar R..... C....., fapt acceptat de către acesta prin semnarea decontului de asociere în participațiune. Prin urmare, petenta contestă punctul de vedere exprimat de organul de control cu privire la acest aspect și nu este de acord cu afirmația potrivit căreia, au fost efectuate înregistrări inexacte care au condus la denaturarea elementelor de activ și de pasiv.

În susținerea contestației, petenta invocă următoarele motive:

A.Cu privire la taxa pe valoarea adăugată.

- lei taxă pe valoarea adăugată,
- lei majorări de întârziere aferente,
- lei penalități de întârziere aferente,

1.) Referitor la TVA deductibilă în sumă de lei,

a) petenta arată că în luna noiembrie 2005 s-a aprovizionat cu materiale de construcții (nisip, pietriș, material lemnos etc.) de la S.C. S..... SRL București, în baza facturilor fiscale emise de

către aceasta, documente care care au stat la baza întocmirii de către S.C. CONSTANTA SA a notelor de intrare-recepție pentru materiale.

Petenta susține că aceste materiale au fost utilizate pentru lucrări de construcții montaj, lucrări pentru care au fost întocmite situații de lucrări, precum și facturi fiscale conform contractelor încheiate cu beneficiarii, în vederea încasării contravalorii lucrărilor, situație în care a colectat TVA inclusiv pentru aceste materiale. În susținerea celor de mai sus, petenta anexează în copie la contestație notele de intrare-recepție, situații de lucrări care conțin materialele aprovizionate de la S.C. S..... S.R.L., precum și facturile fiscale emise către beneficiari.

b) facturile fiscale emise de către furnizor, care au stat la baza aprovizionărilor cu materiale de construcții conțin toate elementele necesare pentru a fi considerate **documente justificative**, motiv pentru care nici organele de control nu au făcut nici o critică în acest sens.

c) în ceea ce privește faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată, petenta susține că, potrivit dispozițiilor art.134¹, alin.1) și alin.4) din Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale art.134² alin.1) din același act normativ, "*exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator*", ori, în speță, faptul generator intervine la data la care societatea a achiziționat materialele de construcții în baza facturilor fiscale, care îndeplinesc condiția de documente justificative, iar exigibilitatea intervine la data emiterii facturilor fiscale de achiziție în condițiile în care societatea a fost cumpărător de bună credință, deoarece a recepționat marfa, a întocmit notele de intrare-recepție și a achitat prețul-valoarea stabilită de S.C. S..... S.R.L.. Totodată, petenta susține că, potrivit dispozițiilor art.146 alin.1) din Codul fiscal, îndeplinește condițiile de exercitare a dreptului de deducere al TVA, deoarece pentru bunurile care i-au fost livrate, deține factură fiscală care cuprinde informațiile prevăzute la art.155(5) din Codul fiscal.

d) potrivit dispozițiilor art.1294, 1306, 1310, 1313 și 1361 din Codul civil al României, petenta susține că în relația comercială cu S.C. S..... S.R.L., a fost un cumpărător de bună credință, achitându-și obligațiile față de acesta.

e) referitor la susținerea organului de inspecție fiscală potrivit căreia, societatea S..... SRL figurează pe site-ul M.E.F. ca fiind contribuabil inactiv, petenta arată că susținerea este valabilă de la data afișării anunțului, respectiv a publicării în M.O. nr.576, respectiv de la data de 22.08.2007, și nu din anul 2004, așa cum interpretează organul de inspecție. Deasemenea, nu-i poate fi imputat societății CONSTANTA S.A. faptul că, S.C. S..... S.R.L., începând cu anul 2004, nu și-a mai îndeplinit obligațiile

declarative, respectiv nu a mai depus la organul fiscal competent deconturi de TVA sau declarații fiscale.

f) referitor la faptul că petenta nu a dat curs solicitării adresate de către organul de inspecție fiscală prin adresele nr..... și din 05.05.2008, prin care s-au solicitat explicații suplimentare administratorilor societății, aceasta susține că la data stabilită și acceptată de ambele părți, organul de inspecție a prezentat concluziile inspecției fiscale fără să mai analizeze explicațiile date de către administratorii societății. Drept urmare, administratorii societății au refuzat să mai ofere informații suplimentare, deoarece, oricum nu erau luate în considerare de către organul fiscal.

2.) Referitor la diminuarea TVA deductibile cu suma de lei, petenta susține că, de fapt, suma este aferentă cheltuielilor efectuate pentru instruirea și specializarea personalului efectuate de societate în scopul realizării de operațiuni taxabile, operațiuni justificate cu documente respectiv, contractul de colaborare nr...../01.08.2008, FF nr..... și din 19.08.2006, copie certificat pentru formarea Formatorilor în Industria Hotelieră și Turism, tabel nominal cu salariații care au participat la instruire. Totodată, petenta susține că documentele fiscale îndeplinesc condițiile impuse de art.146 și art.155 din L.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare. Față de cele invocate, petenta susține că societatea îndeplinește condițiile pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA în sumă de 20.235 lei.

3.) Referitor la diminuarea TVA deductibile cu suma de lei, petenta contestă măsura dispusă de către organul de control cu privire la diminuarea TVA deductibile în cuantum de lei, susținând că în vederea realizării obiectului de activitate, societatea a încheiat cu S.C. D..... S.A. Contractul de locație nr...../01.06.2006, pentru trei vile tip A în stațiunea N....., pe o perioadă de 12 luni, începînd cu data de 01.06.2006. Astfel, în baza Contractului nr...../24.05.2004 încheiat cu Societatea comercială "F....." S.A., societatea a realizat venituri din servicii de cazare și masă, conform FF nr...../23.06.2006, nr...../06.07.2006, nr...../27.07.2006, nr...../24.08.2006, nr...../31.08.2006 și nr...../07.09.2006. Prin urmare, petenta susține că s-au realizat venituri, motiv pentru care consideră că situației nu îi pot fi aplicate prevederile art.145(2) din L.G. nr.571/2003 cu modificările ulterioare. În consecință, petenta solicită recalcularea TVA deductibile și acordarea dreptului de deducere al TVA în sumă de lei.

4.) Referitor la diminuarea TVA deductibile cu suma de lei, petenta susține că are dreptul de deducere al TVA în sumă de lei aferentă facturii de chirie nr...../14.01.2007, întrucât documentul conține toate elementele obligatorii prevăzute de art.155 din L.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și, prin urmare, îndeplinește condițiile de deducere prevăzute la art.146 din același act normativ. Totodată, petenta arată că prin utilizarea celor două vile închiriate ca spațiu de cazare pentru personal, în speță

elevi de la Școala de arte și meserii B....., în perioada 01.07.-31.08.2007, a redus în mod considerabil costurile de această natură care trebuiau angajate. Față de cele prezentate, petenta contestă măsura dispusă de către organul de inspecție cu privire la diminuarea TVA deductibile cu suma de 84.313 lei.

5.)Referitor la calcularea de accesorii aferente TVA deductibile în sumă de lei, petenta contestă majorările și penalitățile de întârziere calculate de către organul de inspecție pentru perioada sept-dec. 2007 pentru TVA deductibilă în sumă de lei aferentă facturii nr...../30.09.2007 emisă de către S.C. E..... S.R.L. Brașov. Susținerea petentei este motivată de faptul că această factură a fost stornată în luna dec.2007, deoarece contractul încheiat între S.C. E..... S.R.L. Brașov și S.C. CONSTANTA S.A. a fost reziliat, și că, în perioada oct-dec.2007, societatea a înregistrat TVA de rambursat în sumă de lei și, prin urmare, înregistrarea în evidența contabilă a TVA în sumă de lei nu a condus la situația de a înregistra TVA de plată. Prin urmare, petenta consideră că organul de inspecție fiscală, în mod eronat, a calculat majorări de întârziere pentru perioada sept.-dec.2007, aferente TVA deductibile în sumă de lei.

6.)Referitor la diminuarea TVA deductibile cu suma de lei, petenta susține că organul de inspecție în mod eronat a procedat la diminuarea TVA deductibile cu suma de lei și respectiv, lei, sume evidențiate în F.F. nr...../28.01.2007 și nr...../25.06.2007 pe considerentul că aceste facturi reprezintă contravaloare „foc de artificii” în condițiile în care acestea reprezintă de fapt, servicii de amenajare și decorare interioară, filmări-fotografieri și iluminări speciale, inclusiv focuri de artificii. Petenta arată că serviciile mai sus menționate au legătură directă cu activitatea de turism desfășurată de societate, acestea fiind efectuate în vederea promovării imaginii societății și respectiv pentru deschiderea sezonului estival 2007. Astfel, petenta susține că își poate exercita dreptul de deducere al TVA înscrisă în cele două facturi fiscale, întrucât potrivit dispozițiilor art.155(5) din Codul fiscal, societatea deține documente fiscale iar serviciile prestate au legătura directă cu activitatea de turism. În susținerea celor de mai sus, petenta anexează la dosarul cauzei contractul de prestări servicii nr...../02.12.2006 încheiat cu prestatorul, respectiv R....., facturile fiscale emise de către acesta, precum și convenția din 22.01.2007 încheiată între S.C. D..... S.A. și S.C. CONSTANTA S.A. Față de cele prezentate petenta contestă măsura dispusă de către organul de inspecție cu privire la diminuarea TVA deductibile în sumă de lei și, respectiv lei.

7.)Referitor la diminuarea TVA deductibile cu suma de lei, petenta contestă măsura dispusă de către organul de inspecție cu privire la diminuarea TVA deductibile în sumă de lei aferentă FF nr...../08.02.2007, document justificativ existent în copie, pe care societatea l-a înregistrat în contabilitate.

Astfel, în susținerea celor de mai sus, la dosarul contestației petenta anexează atât Contractul de prestări servicii nr...../08.02.2007 încheiat cu prestatorul, respectiv S.C. S.....

S.R.L. cât și FF nr...../08.02.2007, emisă de către acesta în copie, ștampilată cu mențiunea "conform cu originalul". Drept urmare, petenta susține că diminuarea TVA deductibile cu suma de lei s-a făcut în mod eronat de către organul de inspecție întrucât, operațiunea a avut la bază documente justificative legal întocmite.

8.)Referitor la diminuarea TVA deductibile cu suma de lei.

Referitor la acest capăt de cerere petenta susține că, potrivit prevederilor art.5(2) din Contractul de asociere în participațiune nr...../07.06.2005, încheiat între societate (asociat locatar) și R..... C..... (asociat proprietar), acesta din urmă va achita toate cheltuielile legate de exploatarea activului respectiv, utilități, salarii, impozite și taxe. Facturile fiscale menționate de către organul de inspecție la paginile nr.5 și 6 din raportul de inspecție se referă la achiziții de bunuri și prestări de servicii constând în: mese plastic, prosoape, lenjerie de pat, lucrări de conservare, lucrări de instalații aparate de aer condiționat. Față de cele prezentate, petenta susține că aceste cheltuieli trebuiesc suportate de către ambii asociați, motiv pentru care contestă măsura dispusă de către organul de inspecție cu privire la diminuarea TVA deductibile cu suma de lei.

Concluzionând, petenta arată că, evidența contabilă a societății a fost întocmită cu respectarea prevederilor L.G. nr.82/1991 republicată, ale art.146 și art.155 din L.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare referitoare la condițiile de deducere a TVA din documentele fiscale justificative și, drept urmare, prin cererea formulată, contestă măsura dispusă de către organul de inspecție cu privire la diminuarea TVA deductibilă cu suma de lei (..... lei - lei), precum și accesoriile aferente constând în majorări de întârziere în sumă de lei și penalități în sumă de lei.

B. Cu privire la impozitul pe profit.

- lei impozit pe profit;
- lei majorări de întârziere aferente:
- lei reducerea pierderii fiscale.

1)Referitor la diminuarea cheltuielilor cu suma de lei,

petenta arată că așa cum a precizat la obiectivul A, alin.1), lit.e) din contestație, societatea S..... S.R.L. București a fost declarată contribuabil inactiv în M.O. nr.576/22.08.2007, conform listei contribuabililor inactivi (art.1) și a art.4, unde se precizează data de la care acesta a fost declarat inactiv, conform paginii de internet a Ministerului Economiei și Finanțelor, la rubrica "mențiuni". În speță, contribuabilul S..... S.R.L. a fost declarat inactiv la data de 22.08.2007 și nu din anul 2004, așa cum interpretează organul de inspecție fiscală. Petenta susține că aprovizionarea materialelor de construcții de la această societate s-a efectuat în noiembrie 2005, data la care aceasta nu era declarată inactivă, situație în care afirmația organelor de

inspecție este lipsită de sens și fără bază legală. Mai mult, achiziționarea materialelor de construcții de la S.C. S..... S.R.L. s-a făcut în baza facturilor fiscale emise de aceasta, documente justificative care îndeplinesc condițiile impuse de prevederile art.155 din Codul fiscal, precum și prevederile pct.1 din Anexa nr.1A din H.G. nr.831/1997.

Față de cele prezentate, petenta contestă măsura de recalculare a profitului impozabil din trim.IV 2005, prin diminuarea cheltuielilor totale cu suma de lei, fără bază legală și fără justificare.

2). Referitor la diminuarea cheltuielilor cu suma de lei, petenta arată că, așa cum a precizat la obiectivul nr.A 2 din contestație, instruirea și specializarea personalului era oportună și necesară societății și că această activitate s-a desfășurat în baza Contractului de colaborare nr...../01.08.2006, încheiat cu S..... P..... În sprijinul celor de mai sus, petenta anexează la dosarul contestației o serie de documente și anume: copie act identitate al domnului S..... P....., certificat pentru formarea Formatorilor în Industria Hotelieră și Turism, tabel nominal cu salarii care au participat la instruire și specializare.

Deasemenea, petenta susține că documentele fiscale, respectiv FF nr..... și/19.08.2006, îndeplinesc condițiile de documente justificative prevăzute la art.155 din Codul fiscal, precum și cele de la pct.1 din anexa nr.1A din H.G. nr.831/1997.

Față de cele prezentate, petenta contestă măsura dispusă de către organul de inspecție privind diminuarea cheltuielilor totale din trim.III 2006 cu suma de lei, pe motiv că aceste cheltuieli au condus la creșterea calității serviciilor, a numărului de clienți și, implicit, la creșterea veniturilor realizate din activitatea de turism.

3). Referitor la diminuarea cheltuielilor cu suma de lei, petenta susține că, așa cum a precizat și la obiectivul A 3) din contestație, închirierea celor trei vile s-a făcut pentru realizarea obiectului din Contractul nr...../24.05.2006 încheiat cu societatea "F....." S.A. Prin urmare, costurile legate de cazarea și masa personalului sunt cheltuieli aferente realizării de venituri din activitatea de turism și, prin urmare, în speță nu sunt aplicabile prevederile art.21(1) din L.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, așa cum interpretează organul fiscal. În acest sens, petenta contestă măsura dispusă de către organul de inspecție cu privire la recalcularea profitului impozabil prin diminuarea cheltuielilor totale din trim.IV 2006 cu suma de lei.

4). Referitor la diminuarea cheltuielilor cu suma de lei, petenta arată că în baza Contractului de închiriere nr...../08.01.2007 societatea CONSTANTA S.A. a închiriat pe o perioadă de 12 luni de la S.C. D..... S.A., 2 vile în vederea exploatarei. Conform actelor adiționale de modificare a contractului inițial, perioada de închiriere a fost prelungită iar cuantumul chiriei a fost redus cu 50%, în condițiile în care chiriașul urma să amenajeze aceste vile la categoria de 4 stele. Petenta arată că societatea nu a reușit să finalizeze lucrările de

amenajare până la deschiderea sezonului estival și, pe considerentul că avea nevoie de spații de cazare pentru personalul angajat, în speță elevi de la Școala de Arte și Meserii din B....., a utilizat spațiul închiriat pentru perioada 01.07-31.08.2007 ca și spațiu de cazare pentru un număr de elevi care au prestat servicii în meseriile de ospătar și barman. Astfel, petenta arată că în acest mod a redus costurile care trebuiau angajate pentru acoperirea acestor cheltuieli.

Totodată, petenta arată că factura fiscală reprezentând contravaloarea chiriei emisă de către proprietar îndeplinește condițiile prevăzute la art.155 din Codul fiscal, precum și cele prevăzute la pct.1 din anexa nr.1A din H.G. nr.831/1997, astfel încât întrunește condițiile de document justificativ pentru cheltuielile angajate.

Față de motivele invocate, petenta contestă măsura organului fiscal de recalculare a profitului impozabil aferent trim.I 2007, prin diminuarea cheltuielilor totale cu suma de lei.

5). Referitor la diminuarea cheltuielilor cu suma de lei, petenta arată că aceasta reprezintă valoarea chiriei (fără TVA) înscrisă în FF nr...../30.09.2007 emisă de către S.C. E..... S.R.L., document înregistrat pe costuri în luna septembrie 2007 și care, ulterior, în decembrie 2007, această factură a fost stornată, întrucât a intervenit rezilierea contractului de închiriere.

Petenta arată că în trim.III și IV 2007, societatea a înregistrat pierdere fiscală, iar, prin urmare, măsura de reducere a cheltuielilor totale cu suma de lei în trim.III 2007, nu are efect din punct de vedere fiscal. Totodată, petenta susține că organul de control nu face nici o mențiune cu privire la influența fiscală pe care o are suma de lei în luna decembrie 2007.

6). Referitor la diminuarea cheltuielilor cu suma de lei, petenta susține că aceste sume au fost înregistrate în contabilitate în baza FF nr...../28.08.2007 și nr...../25.06.2007, facturi emise în baza Contractului de prestări servicii nr...../02.12.2006 încheiat de societate cu S.C. A..... S.R.L. Obiectul contractului reprezintă de fapt servicii de amenajare și decorare interioară, filmări-fotografieri și iluminări speciale, inclusiv focuri de artificii. În acest sens, petenta susține că, în mod eronat, organul de inspecție a consemnat în actul de control că valoarea celor două facturi fiscale reprezintă de fapt "foc de artificii", motiv pentru care a procedat la diminuarea cheltuielilor totale aferente trim.I și trim.II 2007 cu suma totală de lei. Petenta arată că din această sumă, lei reprezintă cheltuieli ce au fost efectuate în perioada 24.01-25.01.2007 pentru amenajarea spațiului, cu ocazia acțiunii organizată de R..... la Hotelul P..... din Mangalia, pentru promovarea imaginii societății în vederea încheierii de noi contracte și atragerii de noi clienți, iar suma de lei reprezintă contravaloarea lucrărilor de amenajare și decorare a spațiilor turistice deținute de societate, în vederea deschiderii sezonului estival 2007. Petenta susține că, aceste cheltuieli au legătură directă cu activitatea de turism întrucât concură, pe de

o parte, la promovarea imaginii societății în domeniu, iar pe de altă parte, marchează deschiderea sezonului turistic estival.

Față de cele prezentate, petenta contestă măsura dispusă de către organul de inspecție privind diminuarea cheltuielilor deductibile aferente trim.I 2007 cu suma de lei și cele aferente trim.II 2007 cu suma de lei, susținând că aceste cheltuieli sunt reale și au la bază documente justificative legal întocmite și sunt aferente realizării de venituri.

7). Referitor la diminuarea cheltuielilor cu suma de lei, petenta arată că această cheltuială a fost înregistrată în contabilitate în baza FF nr...../08.02.2007 emisă de către S.C. S..... S.R.L., document prezentat de petentă în copie.

La dosarul contestației petenta anexează Contractul de prestări servicii nr...../08.02.2007 încheiat cu S.C. S..... S.R.L., precum și factura în cauză, pe care furnizorul a aplicat ștampila societății cu mențiunea "conform cu originalul".

Față de cele prezentate, petenta contestă măsura organului de inspecție fiscală de diminuare a cheltuielilor deductibile cu suma de lei, susținând că sunt îndeplinite dispozițiile art.21(4) din Codul fiscal coroborate cu art.155 din același act normativ, precum și cele de la pct.1 din Anexa nr.1A din H.G. nr.831/2007.

8). Referitor la suma de lei, reprezentând profit impozabil aferent anilor 2005 și 2006, petenta susține că societatea CONSTANTA S.A. (asociat locatar) a încheiat cu persoana fizică R..... C..... (asociat proprietar) Contractul de asociere în participațiune nr...../07.06.2005, având ca obiect exploatarea activului Hotel S..... din stațiunea N.....

Conform prevederilor pct.5(2) din contract cota de participare a asociatului proprietar constă în achitarea direct sau în numele asociatului locatar, toate cheltuielile legate de exploatarea activului respectiv, utilități, salarii, impozite și taxe. Constatările organului de inspecție de la pag.5 și 6 din raportul de inspecție se referă la facturi fiscale a căror contravaloare reprezintă de fapt obiecte de inventar constând în, mese de plastic, prosoape, lenjerie de pat, precum și lucrări de conservare și lucrări de instalații aparate de aer condiționat. În acest sens, petenta arată că facturile nominalizate de către organul de inspecție nu au nici o legătură cu prevederile contractuale stipulate la pct.5(2) din contractul de asociere în participațiune. Aceste cheltuieli angajate de către societate trebuiau suportate de către ambii asociați, motiv pentru care petenta contestă măsura dispusă de către organul de inspecție cu privire la recalcularea profitului impozabil, respectiv a sumei de lei aferent facturilor fiscale înregistrate în contabilitate în anii 2005 și 2006 menționate în raportul de inspecție la pag.5 și 6.

În concluzie, având în vedere capetele de cerere prezentate la punctul B (1)-(8) din cererea formulată, petenta contestă măsura dispusă de către organul de inspecție cu privire la reducerea cu suma de lei a cheltuielilor totale înregistrate de societate, cuantumul impozitului pe profit calculat prin actul de control în sumă de lei, precum și majorările de întârziere aferente în

cuantum de lei, susținând că documentele anexate la dosarul contestației îndeplinesc condițiile de documente justificative prevăzute la art.155 din L.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile pct.1 din Anexa nr.1A din H.G. nr.831/1997.

Pentru motivele expuse, petenta solicită admiterea contestației formulate și reanalizarea concluziilor menționate în Raportul de inspecție fiscală și a Deciziei de impunere nr...../16.05.2008, acte administrativ fiscale încheiate de organele de control fiscal în data de 14.05.2008.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală din data de 14.05.2008 întocmit de reprezentanții S.A.F. - A.I.F. Constanța, s-a procedat la soluționarea adresei nr...../13.08.2007, emisă de către A.N.A.F. București - Direcția Antifraudă Fiscală, înregistrată la S.A.F. - A.I.F. Constanța sub nr...../20.08.2007, cu privire la efectuarea unui control de fond la societatea CONSTANTA S.A. cu sediul în N..... și a cuprins perioada oct.2002/dec.2007. Prin actul de control s-a răspuns și la solicitarea adresată de A.N.A.F. cu privire la cele constatate de către comisarii Gărzii Financiare în Nota de constatare nr...../02.07.2007 cu privire la:

- A.** plata sumei de lei efectuată din contul societății CONSTANTA S.A. în contul S.C. N..... S.A.;
- B.** modul de derulare a contractului de asociere în participațiune încheiat între S.C. CONSTANTA S.A. și persoana fizică R..... C....., precum și modul de derulare a contractului de prestări servicii-lucrări de conservare hotel, încheiat între S.C. CONSTANTA S.A. și persoana fizică R..... C.....
- C.** Sumele înregistrate de S.C. CONSTANTA S.A. în contul 455.1 - sume datorate acționarilor.

Referitor la pct.A din Nota de constatare a Gărzii Financiare Centrale, organele de control au constatat că în data de 30.05.2002, administratorul societății, dl. B..... S..... D..... a creditat societatea cu suma de ron, conform extras de cont emis de BCR N..... Cu O.P. nr.1/30.05.2002, societatea a virat suma de ron către S.C. N..... S.A., suma reprezentând plată contract de vânzare-cumpărare nr...../22.05.2002, operațiuni care nu au fost evidențiate în contabilitatea societății CONSTANTA S.A.. Organul de control menționează că societatea nu a prezentat documentele în original, pe motiv că acestea au fost ridicate de către inspectori de la DNA (notă explicativă dată de către administratorul B..... S..... D..... în data de 04.04.2008).

Prin neevidențierea operațiunilor în contabilitate, societatea a denaturat elementele de activ și pasiv. Organul de control precizează că au fost încălcate prevederile art.6(1) din L.G. nr.82/1991 legea contabilității, republicată, potrivit căroră, „orice operațiune economică se consemnează în momentul efectuării ei, într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate”.

Referitor la constatarea de mai sus, administratorul societății prin adresa înregistrată la S.A.F. - A.I.F. Constanța

sub nr...../09.05.2008 susține că „societatea nu a avut cum să înregistreze astfel de operațiune”, punct de vedere care nu a fost însușit de către organul de control, invocând în acest sens prevederile cap.IV din O.M.F.P. nr.1752/2005.

Organul de control a stabilit că faptei de a omite cu știință efectuarea de înregistrări în contabilitate, având drept scop denaturarea elementelor de activ și pasiv ce se reflectă în bilanț, îi pot fi aplicabile prevederile art.43 din L.G. nr.82/1991, legea contabilității republicată.

Despre acest aspect, organul de control menționează că prin adresa nr...../07.08.2007 A.N.A.F. - Garda Financiară Comisariatul General a sesizat Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, în vederea începerii cercetărilor.

Cu privire la pct.B din nota de constatare a Gărzii Financiare Centrale, organul de control menționează că în data de 07.06.2005, societatea în calitate de asociat locator, a încheiat cu persoana fizică R..... C..... (prin împuternicit B..... D.....) în calitate de asociat proprietar, Contractul de asociere în participațiune nr.61, privind exploatarea activului Hotel S..... Conform clauzelor contractuale pct.5(1) din contract, asociatul locator va vira în contul asociatului proprietar 85% din profitul net al asocierii, iar potrivit pct.5(2), asociatul proprietar va achita direct sau în numele asociatului locator toate cheltuielile legate de exploatarea activului (utilități, salarii, impozite și taxe). Contrar celor stipulate în contractul de asociere, societatea a înregistrat în contabilitate cheltuieli constând în, obiecte de inventar respectiv, mese și scaune din plastic, lenjerie de pat, prosoape, contravaloare lucrări de conservare, contravaloare lucrări de instalații aer condiționat, în valoare totală de lei și TVA în sumă de lei. Aceste costuri au fost înregistrate în evidența contabilă a societății CONSTANTA în lunile iulie, august 2005 și iunie, iulie, august și noiembrie 2006 și au fost facturate către R..... C....., proprietarul activului Hotel S....., la data de 01.08.2007. La această dată, societatea a întocmit și înregistrat în contabilitate decontul privind rezultatul asocierii în participațiune. Conform evidenței contabile la data controlului, dl. R..... C..... are de încasat de la S.C. CONSTANTA S.A. suma de lei.

Concluzionând, organul de control a procedat la majorarea TVA colectată cu suma de lei, precum și la majorarea veniturilor cu suma de lei, aspecte tratate la pct.I și II din Raportul de inspecție fiscală. Organul de inspecție precizează că, despre acest aspect a fost sesizat Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Justiție și Casație - Direcția Națională Anticorupție, în vederea începerii cercetărilor ce se impun.

Cu privire la pct.C din Nota de constatare a Gărzii Financiare Centrale, organul de control a constatat în baza extraselor de cont emise de BCR N..... că în perioada 17.02.2005-22.12.2005, societatea CONSTANTA S.A. a fost creditată de mai multe persoane fizice cu suma totală de lei, sume care au fost înregistrate în contabilitate în contul 455.1 - sume datorate

asociațiilor (cont care nu prezintă analitice), în corespondent cu contul 5121.1 - conturi la banci, analitic BCR N..... Ulterior, această sumă a fost înregistrată în creditul contului 458.1-decontări din operațiuni în participare, analitic R..... C....., prin debitarea contului 455.1 - sume datorate asociațiilor, fără ca societatea să prezinte documente justificative în acest sens. Organul de control a stabilit că au fost încălcate prevederile cap.VII din O.M.F.P. nr.1752/2005 cu modificările și completările ulterioare, referitoare la funcționarea conturilor. Conform explicațiilor scrise date de către administratorul societății în nota explicativă, reiese că sumele virate în contul societății de către diverse persoane fizice au fost efectuate în numele lui R..... C..... și că aceste sume au fost corect înregistrate în contabilitate ca aport al proprietarului, respectiv R..... C....., la asociere. Organul de control nu-și însușește punctul de vedere expus de către administratorul societății, deoarece în timpul controlului acesta nu a prezentat documente justificative din care să rezulte că suma de lei a fost virată societății de către R..... C..... Astfel, organul de control a stabilit că faptei de a efectua cu bună știință înregistrări inexacte, având drept consecință denaturarea elementelor de activ și pasiv ce se reflectă în bilanțul contabil, îi pot fi aplicabile prevederile art.43 din L.G. nr.82/1991 legea contabilității republicată.

Organul de control precizează că și despre acest aspect a fost sesizat Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție de către A.N.A.F. - Garda Financiară Centrală prin adresa nr...../07.08.2007.

Referitor la obligațiile de plată stabilite suplimentar contestate de către petentă, prin Raportul de inspecție fiscală din data de 14.05.2008 organul de inspecție a stabilit următoarele:

I.A. Cu privire la TVA.

1) În luna noiembrie 2005, societatea a achiziționat de la S.C. S..... S.R.L. București, bunuri și servicii (închiriere utilaj și materiale de construcție: nisip, pietriș, material lemnos etc.) în baza unor facturi fiscale care nu au completate date referitoare la mijlocul de transport și nu prezintă avize de însoțire a mărfii. Deasemenea, facturile de comercializare a materialului lemnos nu au înscrisă mențiunea "taxare inversă", iar în ceea ce privește completarea documentelor fiscale, în speță la produsul pietriș, unitatea de măsură completată este "bucăți". Valoarea totală a acestor achiziții este în sumă de lei, din care TVA lei, și a fost achitată în numerar. Accesând site-ul M.F.P., organul de control a constatat că S.C. S..... S.R.L. este înregistrată din data de 24.01.1994, dar că după data de 24.01.2004 nu și-a mai îndeplinit obligațiile fiscale declarative și a fost declarată de către D.G.F.P. București contribuabil inactiv în M.O. nr.576/22.08.2007. Deasemenea, reprezentanții societății CONSTANTA S.A. nu au putut da lămuriri cu privire la

modul de derulare a relațiilor comerciale cu societatea furnizoare de mai sus.

Față de cele prezentate, organul de control a stabilit că au fost încălcate dispozițiile art.145(1) și art.134(2) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la dreptul de deducere a TVA, precum și cele referitoare la exigibilitatea taxei, în sensul că autoritatea fiscală nu a încasat taxa pe valoarea adăugată de la persoana juridică care era obligată să o declare și să o plătească la bugetul de stat (S.C. S..... S.R.L.) și în consecință nici S.C. CONSTANTA S.A., nu este îndreptățită să deducă TVA aferentă acestor facturi, drept pentru care în timpul controlului s-a procedat la recalcularea TVA pentru luna noiembrie 2005, prin diminuarea TVA deductibile cu suma de **lei**.

Pentru verificarea realității operațiunilor derulate de către S.C. CONSTANTA S.A. și S.C. S..... S.R.L., organul de control a sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia, în vederea stabilirii dacă S.C. CONSTANTA S.A. a fost implicată în derularea de operațiuni nereale.

2) În baza contractului de asociere în participațiune nr...../07.06.2005 și a Actului adițional nr.1 la contract, încheiat între S.C. CONSTANTA S.A. și R..... C....., societatea a efectuat o serie de cheltuieli materiale și prestări de servicii în perioada 2005-2006. Controlul a constatat că înregistrarea acestora pe costuri de către societate s-a făcut prin încălcarea prevederilor pct.5(2) din contractul nr..... încheiat de către părți. Pentru remedierea acestei deficiențe, societatea a facturat către R..... C..... la data de 01.08.2007, contravaloarea bunurilor și serviciilor achiziționate. Prin facturarea cu întârziere către proprietar a bunurilor și serviciilor în cauză, societatea a diminuat TVA colectată din perioada 2005-2006, motiv pentru care în timpul controlului s-a procedat la recalcularea taxei pentru această perioadă, prin majorarea TVA colectate cu suma totală de **lei**.

3) În data de 01.08.2006 S.C. CONSTANTA S.A. a încheiat cu S.C. D..... S.A. Contractul de prestări servicii nr....., având ca obiect închirierea salonului și bucătăriei restaurantului C..... din Predeal, precum și a sălii de protocol și asigurarea serviciilor de masă, pentru specializare și instruire de personal. Durata contractului a fost de 60 de zile, începând cu data de 01.08.2006. Astfel, S.C. D..... S.A a facturat către S.C. CONSTANTA S.A. în data de 19.09.2006 suma de lei, din care TVA lei, reprezentând contravaloare închiriere sală protocol, inclusiv cofee-break, pentru 60 de zile și suma de lei, din care TVA lei, reprezentând contravaloare masă servită grup organizat pentru 60 de zile. Din explicațiile scrise date de administratorul societății, rezultă că acțiunea respectivă a vizat "instruirea și specializarea personalului". La întrebarea adresată de către organul de control cu privire la existența de documente justificative care să ateste că operațiunea a fost reală, administratorii societății, până la încheierea raportului de inspecție, nu au dat nici un răspuns și nu au prezentat documente

în acest sens. Prin adresa înregistrată la S.A.F. - A.I.F. Constanța sub nr...../09.05.2008, administratorul societății menționează că închirierea activului s-a făcut pentru instruirea personalului propriu, acțiune prevăzută în contractele individuale de muncă. Organul de control nu-și însușește punctul de vedere exprimat de către administratorul societății, deoarece societatea nu a prezentat documente justificative de natură să clarifice operațiunea în cauză, respectiv tabel nominal cu salariații care au participat la instruire și specializare pentru o perioadă de 60 de zile, în condițiile în care unitățile de alimentație publică din cadrul S.C. CONSTANTA S.A. au funcționat permanent în perioada aug.-sept. 2006, precum și date, contracte încheiate cu societatea sau persoana care a efectuat instruirea și specializarea personalului.

Față de cele prezentate, organul de control a stabilit că serviciile facturate de către S.C. D..... S.A. nu au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, fiind astfel încălcate prevederile art.145(2) din Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care în timpul controlului s-a procedat la recalcularea TVA pentru lunile august și septembrie 2006, prin diminuarea TVA deductibile cu suma de lei.

4) În luna oct.2006, în baza Contractului nr...../01.06.2006 cu factura fiscală nr..... fără dată, în valoare de lei, din care TVA lei, societatea a închiriat de la S.C. D..... S.A. trei vile, fără să le folosească în scopul operațiunilor sale taxabile (fără să obțină venituri din cazare sau să le subînchirieze). Până la data finalizării raportului de inspecție, administratorii societății nu au prezentat documente justificative din care să rezulte că societatea a realizat venituri din exploatarea spațiilor de cazare închiriate, fapt confirmat și în scris de către dl. B..... S..... D..... prin adresa înregistrată la S.A.F. - A.I.F. Constanța sub nr...../09.05.2008. Prin urmare, organul de control a stabilit că au fost încălcate prevederile art.145(2) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care a procedat la recalcularea TVA pentru luna oct.2006 prin diminuarea TVA deductibile cu suma de lei.

5) În baza Contractului nr...../08.01.2007 cu factura fiscală nr...../14.01.2007, în valoare de lei, din care TVA lei, societatea a închiriat de la S.C. D..... S.A. două vile, fără să le folosească în scopul operațiunilor sale taxabile (fără să obțină venituri din cazare sau să le subînchirieze). Până la data finalizării raportului de inspecție, administratorii societății nu au prezentat documente justificative din care să rezulte că societatea a realizat venituri din exploatarea spațiilor de cazare închiriate, fapt confirmat și în scris de către dl. B..... S..... D..... prin adresa înregistrată la S.A.F. - A.I.F. Constanța sub nr...../09.05.2008. Prin urmare, organul de control a stabilit că au fost încălcate prevederile art.145(2) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care a

procedat la recalcularea TVA pentru luna ian.2007, prin diminuarea TVA deductibile cu suma de lei.

6) În anul 2007, S.C. A..... S.R.L. facturează societății bunuri constând în "foc de artificii", conform FF nr...../28.01.2007 în valoare de lei din care TVA lei și FF nr...../25.06.2007 în valoare de lei, din care TVA lei, fără ca aceste servicii să fie destinate a fi utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile, fiind încălcate astfel dispozițiile legale de la punctul 5. În nota explicativă, administratorul societății susține că a fost o acțiune de promovare a societății la deschiderea sezonului estival. Organul de control nu-și însușește punctul de vedere exprimat de societate, întrucât, pe de o parte, sezonul estival nu se putea deschide în luna ianuarie 2007, iar pe de altă parte, nu au fost prezentate documente justificative de natură să clarifice operațiunea.

În consecință, organul de control a procedat la recalcularea TVA pentru luna ian.2007, prin diminuarea TVA deductibile aferentă acestor facturi, în sumă totală de lei.

7) Societatea a achiziționat material publicitar de la S.C. S..... S.R.L. în baza FF nr...../08.02.2007, în valoare totală de lei, din care TVA lei. Bunurile nu au fost înregistrate în contabilitate pe bază de document în original. La data controlului, societatea nu a putut prezenta factura fiscală în original și nici contractul de publicitate încheiat cu prestatorul. Drept urmare, organul de control a stabilit că au fost încălcate prevederile art.145(1) lit.a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și, prin urmare, a procedat la recalcularea TVA pentru luna februarie 2007, prin diminuarea TVA deductibile cu suma de lei.

8) În luna sept. 2007, societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli chirie conform facturii fiscale nr...../30.09.2007 în valoare totală de lei, din care TVA lei, emisă de către S.C. E..... S.R.L. Brașov, în baza contractului nr.1/30.09.2007. Contravaloarea acestei facturi a fost stornată în luna dec.2007, pe motiv că operațiunea nu a mai avut loc. Astfel, în nota explicativă, administratorul societății declară că prestatorul nu și-a mai îndeplinit obligațiile contractuale, drept pentru care contractul a fost reziliat ulterior. Organul de control a stabilit că societatea a înregistrat TVA deductibilă aferentă acestor servicii, pe care ulterior nu le-a utilizat în folosul operațiunilor sale taxabile, încălcând astfel prevederile art.145(2) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, drept pentru care a procedat la recalcularea TVA pentru perioada sept-dec.2007, prin diminuarea TVA deductibile cu suma de lei.

Față de cele prezentate, la finele controlului a rezultat TVA de plată stabilită suplimentar în sumă de lei, din care petenta contestă suma de lei, iar pentru neachitarea la scadență a obligației de plată, au fost calculate accesorii constând în majorări de întârziere în sumă de lei și penalități în sumă de lei.

II.B. Cu privire la impozitul pe profit.

Constatările de la capitolul TVA se regăsesc și la capitolul referitor la impozitul pe profit astfel:

1) În luna noiembrie 2005, societatea a achiziționat de la S.C. S..... S.R.L. București, bunuri și servicii (închiriere utilaj și materiale de construcție: nisip, pietriș, material lemnos etc.), în baza unor facturi fiscale (în număr de 25) care nu au completate date referitoare la mijlocul de transport și nu prezintă avize de însoțire a mărfii. Deasemenea, comercializarea materialului lemnos nu s-a făcut pe bază de facturi fiscale speciale, încălcându-se astfel dispozițiile legale, iar în ceea ce privește completarea documentelor fiscale în speță, la produsul pietriș unitatea de măsură completată este "bucăți". Valoarea totală a acestor achiziții este în sumă de lei, din care valoare fără TVA lei, și a fost achitată integral în numerar. Accesând site-ul M.F.P., organul de control a constatat că S.C. S..... S.R.L. este înregistrată din data de 24.01.1994, dar că după data de 24.01.2004 nu și-a mai îndeplinit obligațiile fiscale declarative și a fost declarată de către D.G.F.P. București contribuabil inactiv, anunțul fiind publicat în M.O. nr.576/22.08.2007. Deasemenea, reprezentanții societății CONSTANTA S.A. nu au putut da lămuriri cu privire la modul de derulare a relațiilor comerciale cu societatea furnizoare de mai sus, iar prin adresa înregistrată la S.A.F. - A.I.F. Constanța sub nr...../09.05.2008, administratorul societății CONSTANTA S.A. susține că, în această relație, societatea s-a comportat ca un cumpărător de bună credință și că nu-i intră în atribuțiuni obligația de a cerceta dacă societatea și-a îndeplinit obligațiile fiscale declarative.

Față de cele prezentate, organul de control a stabilit că au fost încălcate dispozițiile art.21(4) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la deductibilitatea cheltuielilor înregistrate în contabilitate, precum și cele stipulate la același articol lit.r) din același act normativ referitoare la documentele justificative emise de către un contribuabil inactiv, drept pentru care, în timpul controlului, s-a procedat la recalcularea profitului impozabil din trim.IV 2005, prin diminuarea cheltuielilor totale cu suma de lei.

Pentru verificarea realității operațiunilor derulate de către S.C. CONSTANTA S.A. și S.C. S..... S.R.L., organul de control a sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia, în vederea stabilirii dacă S.C. CONSTANTA S.A. a fost implicată în derularea de operațiuni nerezale.

2) În baza contractului de asociere în participațiune nr...../07.06.2005 și a Actului adițional nr.1 la contract, încheiat între S.C. CONSTANTA S.A. și R..... C....., societatea a efectuat o serie de cheltuieli materiale și prestări de servicii în perioada 2005-2006, pe care le-a refacturat proprietarului R..... C..... abia în data de 01.08.2007. Controlul a constatat că înregistrarea

acestora pe costuri de către societate s-a făcut prin încălcarea prevederilor pct.5(2) din contractul nr..... încheiat de către părți, precizând totodată că, în contract, nu se prevedea că toate aceste cheltuieli vor fi refacturate asociatului proprietar la încheierea contractului de asociere, așa cum susține administratorul societății. Prin facturarea cu întârziere către proprietar a bunurilor și serviciilor în cauză, societatea a influențat rezultatul fiscal din perioada 2005-2006, motiv pentru care în timpul controlului s-a procedat la recalcularea profitului impozabil aferent perioadei (până în luna august 2007), prin diminuarea cheltuielilor totale cu suma totală de lei.

3) În data de 01.08.2006, S.C. CONSTANTA S.A. a încheiat cu S.C. D..... S.A. Contractul de prestări servicii nr....., având ca obiect închirierea salonului și bucătăriei restaurantului C..... din Predeal, precum și a sălii de protocol și asigurarea serviciilor de masă, pentru specializare și instruire de personal. Durata contractului a fost de 60 de zile, începând cu data de 01.08.2006. Astfel, S.C. D..... S.A a facturat către S.C. CONSTANTA S.A. în data de 19.09.2006 suma de lei, din care lei contravaloare chirie sală protocol, inclusiv coffee-break, pentru 60 de zile și suma de lei, din care lei contravaloare masă servită grup organizat, pentru 60 de zile. Din explicațiile scrise date de administratorul societății, rezultă că acțiunea respectivă a vizat "instruirea și specializarea personalului". La întrebarea adresată de către organul de control cu privire la existența de documente justificative care să ateste că operațiunea a fost reală, administratorii societății, până la încheierea raportului de inspecție, nu au dat nici un răspuns și nu au prezentat documente în acest sens. Prin adresa înregistrată la S.A.F. - A.I.F. Constanța sub nr...../09.05.2008, administratorul societății menționează că închirierea activului s-a făcut pentru instruirea personalului propriu, acțiune prevăzută în contractele individuale de muncă. Organul de control nu-și însușește punctul de vedere exprimat de către administratorul societății, deoarece societatea nu a prezentat documente justificative de natură să clarifice operațiunea, respectiv tabel nominal cu salariații care au participat la instruire și specializare pentru o perioadă de 60 de zile, în condițiile în care unitățile de alimentație publică din cadrul S.C. CONSTANTA S.A. au funcționat permanent în perioada aug.-sept. 2006, precum și date, contracte, încheiate cu societatea sau persoana care a facturat instruirea și specializarea personalului.

Față de cele prezentate, organul de control a stabilit că serviciile facturate de către S.C. D..... S.A., nu au fost efectuate în scopul obținerii de venituri conform prevederilor art.21(1) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care, în timpul controlului, s-a procedat la recalcularea profitului impozabil și a impozitului pe profit, prin diminuarea cheltuielilor totale din trim.II 2006 cu suma de lei.

4) În luna oct.2006, în baza Contractului nr...../01.06.2006, cu factura fiscală nr..... fără dată, în valoare de lei, din

care valoare fără TVA lei, societatea a închiriat de la S.C. D..... S.A. trei vile, fără să le folosească în scopul obținerii de venituri (fără să obțină venituri din cazare sau să le subînchirieze). Până la data finalizării raportului de inspecție, administratorii societății nu au prezentat documente justificative din care să rezulte că societatea a realizat venituri din exploatarea spațiilor de cazare închiriate, fapt confirmat și în scris de către dl. B..... S..... D....., prin adresa înregistrată la S.A.F. - A.I.F. Constanța sub nr...../09.05.2008. Prin urmare, organul de control a stabilit că au fost încălcate prevederile art.21(1) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care a procedat la recalcularea profitului impozabil, prin diminuarea cheltuielilor totale din trim.IV 2006 cu suma de **lei.**

5) În baza Contractului nr...../08.01.2007 cu factura fiscală nr...../14.01.2007, în valoare de lei, din care valoare fără TVA lei, societatea a închiriat de la S.C. D..... S.A. două vile, fără să le folosească în scopul obținerii de venituri (fără să obțină venituri din cazare sau să le subînchirieze). Până la data finalizării raportului de inspecție, administratorii societății nu au prezentat documente justificative din care să rezulte că societatea a realizat venituri din exploatarea spațiilor de cazare închiriate, fapt confirmat și în scris de către dl. B..... S..... D..... prin adresa înregistrată la S.A.F. - A.I.F. Constanța sub nr...../09.05.2008. Prin urmare, organul de control a stabilit că au fost încălcate prevederile art.21(1) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care a procedat la recalcularea profitului impozabil pentru trim.I 2007, prin diminuarea cheltuielilor totale cu suma de **lei.**

6) În anul 2007, S.C. A..... S.R.L. facturează societății bunuri constând în "foc de artificii", conform FF nr...../28.01.2007 în valoare de lei, din care valoare fără TVA lei, și FF nr...../25.06.2007 în valoare de lei, din care valoare fără TVA lei, fără ca aceste cheltuieli să fie destinate a fi utilizate în folosul obținerii de venituri, fiind încălcate astfel dispozițiile art.21(1) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În nota explicativă, administratorul societății susține că a fost o acțiune de promovare a imaginii societății la deschiderea sezonului estival. Organul de control nu-și însușește punctul de vedere exprimat de societate, și, în consecință, a procedat la recalcularea profitului impozabil și a impozitului pe profit prin diminuarea cheltuielilor totale din trim.I 2007, cu suma de **lei,** și din trim.II cu suma de **lei.**

7) Societatea a achiziționat material publicitar de la S.C. S..... S.R.L. în baza FF nr...../08.02.2007, în valoare totală de lei, din care valoare fără TVA lei. Bunurile nu au fost înregistrate în contabilitate pe bază de document în original, iar până la finalizarea controlului, societatea nu a putut prezenta factura fiscală în original și nici contractul de publicitate încheiat cu prestatorul. Drept urmare, organul de

control a stabilit că au fost încălcate prevederile art.21(4) lit.f) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și, prin urmare, a procedat la recalcularea profitului impozabil și a impozitului pe profit, prin diminuarea cheltuielilor totale din trim.I 2007 cu suma de lei.

8) În luna sept.2007, societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli chirie conform facturii fiscale nr...../30.09.2007 în valoare totală de lei, din care valoare fără TVA lei, factură emisă de către S.C. E..... S.R.L. Brașov, în baza contractului nr...../30.09.2007. Contravaloarea acestei facturi a fost stornată în luna dec.2007, pe motiv că operațiunea nu a mai avut loc. Astfel, în nota explicativă, administratorul societății declară că prestatorul nu și-a mai îndeplinit obligațiile contractuale, drept pentru care contractul a fost reziliat ulterior. Organul de control a stabilit că societatea a înregistrat în contul de cheltuieli privind chiriile suma de lei, fără ca acestea să fie efectuate în scopul obținerii de venituri încălcând astfel prevederile art.21(1) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, drept pentru care a procedat la recalcularea profitului impozabil și a impozitului pe profit, prin diminuarea cheltuielilor totale din trim.III 2007 cu suma de lei.

Față de cele prezentate, la finele controlului a rezultat pentru perioada 2005-2006 un impozit pe profit de plată stabilit suplimentar în sumă de lei, iar pentru neachitarea la scadență a obligației de plată au fost calculate accesorii constând în majorări de întârziere în sumă de lei. Deasemenea, urmare constatărilor din raportul de inspecție fiscală, pierderea fiscală înregistrată și declarată de către contribuabil s-a diminuat cu suma de lei, rezultând astfel că valoarea pierderii fiscale ramase de recuperat de societate la data de 31.12.2007, este în cuantum de lei.

Pentru obligațiile de plată stabilite suplimentar organul de control a emis Decizia de impunere nr...../16.05.2008, iar pentru măsurile privind reducerea pierderii fiscale, organul de inspecție a emis Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, acte administrative fiscale comunicate petentei prin poștă, fiind confirmată primirea lor în data de 22.05.2008.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de control, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Serviciul Soluționare Contestatăii din cadrul D.G.F.P. Constanța se poate investi cu analizarea pe fond a cauzei, în condițiile în care aceasta constituie obiectul unui dosar penal.

În fapt, în vederea soluționării adresei nr...../13.08.2007 emisă de A.N.A.F. - Direcția Antifraudă Fiscală, organele de inspecție fiscală din cadrul S.A.F. - A.I.F. Constanța au procedat

la efectuarea unui control fiscal general la S.C. CONSTANTA S.A. societate cu sediul în N....., alea FN. Perioada verificată a fost oct.2002-dec.2007 și a cuprins toate obligațiile fiscale datorate de societate la bugetul general consolidat al statului.

Urmare verificării, organele de inspecție au constatat deficiențe în evidența contabilă a societății, în sensul că au fost înregistrate cheltuieli în baza unor înscrieri care nu îndeplinesc condițiile legale de document justificativ și pentru care administratorii societății nu probează oportunitatea și realitatea efectuării lor în folosul activităților sale economice, aspect care a condus, pe de o parte, la stabilirea de obligații fiscale suplimentare constând în impozit pe profit, TVA și accesorii aferente, iar, pe de altă parte, la stabilirea de măsuri constând în diminuarea pierderii fiscale înregistrată și declarată la organul fiscal de către contribuabil.

Petenta contestă măsurile dispuse de către organul de inspecție susținând că societatea îndeplinește condițiile impuse de legislație în ceea ce privește exercitarea dreptului de deducere a TVA, precum și faptul că, angajarea costurilor înregistrate de către societate a fost necesară, întrucât a condus la creșterea calității serviciilor, atragerea de noi clienți, popularizarea și afirmarea societății pe plan turistic. Totodată, referitor la aprovizionările de bunuri și servicii de la S.C. S..... S.R.L., petenta arată că a fost un cumpărător de bună credință, a primit și recepționat materialele de construcții, și nu-i poate fi imputat faptul că societatea furnizoare nu și-a îndeplinit obligațiile fiscale declarative.

Având în vedere cele prezentate, cu adresa nr...../19.05.2008, S.A.F. - A.I.F. Constanța a înaintat către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție un exemplar al Raportului de inspecție fiscală încheiat în data de 14.05.2008, menționând totodată, că un exemplar al Procesului verbal nr...../14.05.2008 a fost înaintat către Parchetul de pe lângă Tribunalul Mangalia în vederea începerii cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art.8, alin.1-3 și art.9, alin.1, lit.a și lit.c din L.G. nr.241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale potrivit cărora:

"(1) Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale:

a) ascunderea bunului ori a sursei impozabile sau taxabile;...

c) evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive;...",

respectiv prevederile art.43 din L.G. nr.82/1991 privind Legea contabilității cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„Efectuarea cu știință de înregistrări inexacte, precum și omisiunea cu știință a înregistrărilor în contabilitate, având

drept consecință denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum și a elementelor de activ și de pasiv ce se reflectă în bilanț, constituie infracțiunea de fals intelectual și se pedepsește conform legii.”, precum și stabilirea persoanelor vinovate.

În drept, speței îi sunt aplicabile dispozițiile art.214 din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră:

“(1)Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a)organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă”.

Astfel, în cauză, se impune suspendarea soluționării contestației, în condițiile textului de lege arătat, până la definitivarea cercetărilor penale, tocmai în vederea unei bune administrări a cauzei și evitării pronunțării unei soluții contradictorii. Împrejurarea că, Procesul verbal din data de 14.05.2008 întocmit de inspectorii fiscali face obiectul unei cercetări penale sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni economice, constituie suficient temei pentru suspendarea legală facultativă.

Față de cele prezentate, potrivit prevederilor art.214(3) din Codul de procedură fiscală republicat:

”Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”.

Pentru considerentele arătate, în temeiul dispozițiilor art.209(1), coroborate cu cele ale art.210 din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

1. Suspendarea soluționării contestației formulate de S.C. CONSTANTA S.A. din N....., împotriva măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală din cadrul S.A.F. - A.I.F. Constanța, prin Decizia de impunere nr...../16.05.2008 și prin Raportul de inspecție fiscală din data de 14.05.2008, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, pentru suma totală de lei compusă din:

- lei impozit pe profit,
- lei majorări de întârziere aferente,
- lei taxă pe valoarea adăugată,
- lei majorări de întârziere aferente,
- lei penalități de întârziere aferente,
- lei reducere pierdere fiscală.

Procedura administrativă va fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în conformitate cu prevederile art.218 alin.2 din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și ale art.11(1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,
BOGDAN IULIAN HUȚUCĂ**

**D.G./5 EX.
21.07.2008**