

006305IL

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Raportul de inspectie fiscala precum si Nota de compensare a impozitelor si taxelor prin care s-au stabilit obligatii fiscale **ce reprezinta:**

- impozit salarii**
- majorari aferente**
- penalitati aferente**
- CAS angajatori**
- majorari aferente**
- penalitati CAS angajator**
- CAS asigurati**
- majorari aferente**
- penalitati aferente**
- fond somaj angajator**
- majorari aferente**
- penalitati aferente**
- fond somaj asigurati**
- majorari aferente**
- penalitati aferente**
- fond accidente si boli profesionale**
- majorari aferente**
- penalitati aferente**
- fond sanatate angajator**
- majorari fond sanatate**
- penalitati fond sanatate**
- fond sanatate asigurati**
- majorari fond sanatate**
- penalitati fond sanatate**
- impozit pe venit microintreprinderi**
- majorari impozit venit microintreprinderi**
- penalitati impozit venit microintreprinderi.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala.

Societatea contesta Raportul de inspectie fiscala , Decizia de impunere si Nota de compensare a impozitelor si taxelor cu privire la stabilirea si retinerea unor impozite si taxe , majorari si penalitati aferente in mod eronat, peste valoarea reala datorata de societate .

Prin procesul verbal de compensare au fost retinute sume mai mari decit cele consemnate in Raportul de inspectie fiscala.

Contestatoarea mentioneaza ca prin Raportul de inspectie fiscala ,organul de control a incalcat prevederile art.1. din O.G. nr. 24/2001 , considerind in mod eronat incadrarea societatii ca microintreprindere pentru anul 2002 si fara temei legal stabileste impozit pe venit si accesorii de plata.

Considera ca aceste sume sunt nelegal determinate pe baza urmatoarelor motive:

- In anul 2001 societatea nu a functionat si nu a avut salariati;

-Nu este facuta dovada numarului de salariati in conformitate cu prevederile art.1 (4) din O.G. nr. 24/2001 ;

-In anul 2001 firma nu a derulat activitatea specifica de crestere a pasarilor, veniturile din bilant reprezentind de fapt vinzari de mijloace fixe;

-Salariile inregistrate in bilantul anului 2001 reprezinta o corectie a omisiunii de a inregistra anumite state de plata aferente anului 2000;

-Directorul societatii s-a aflat in incapacitatea de munca din motive de sanatate incepind cu luna octombrie 2000 pina in luna noiembrie 2001 cind a fost pensionat , reluindu-si activitatea in luna iunie 2002;

-Nici in anul 2000 societatea nu a derulat activitate de productie , veniturile obtinindu-se din chirii si vinzari de mijloace fixe;

-Ultimele salarii au fost achitate pentru luna septembrie 2000 asa cum se poate constata din statele de salarii existente;

-Atit la finele anului 2000 cit si la finele anului 2001 societatea nu avea personal angajat, astfel ca nu se regaseste in conditiile cumulative prevazute de O.G. nr. 24/2001 si in concluzie nu poate fi considerata si impozitata in baza acestui act normativ.

Intrucit societatea in anul 2002 a inregistrat pierdere financiara contesta legalitatea platii debitelor susmentionate.

Organul de control prin Referatul cu propuneri de solutionare formuleaza urmatorul punct de vedere:

Contestatoarea nu a depus la Administratia Finantelor Publice pina la data de 15.02.2004 "*Declaratia inventar*" conform art. 13 din O.M.F. nr. 1644/21.11.2003, cu obligatiile restante reprezentind contributiile sociale, neachitate pana la data de 31.01.2004.

Prin nedepunerea acestei declaratii in evidenta analitica pe platitor de la A.F.P. nu figurau sumele restante din procesul verbal reprezentind dobinzi si penalitati neinregistrate in evidenta contabila si sumele nedeclarete din perioada septembrie -decembrie 2003 reprezentind contributii inregistrate in evidenta contabila, dar nedeclarete.

In afara sumelor de mai sus au mai fost constatate diferente la verificarea documentelor prezentate la control.

Din aceste diferente, societatea contesta in principal impozitul pe venit microintreprindere calculat pentru anii 2001 si 2002 , motivind ca nu a desfasurat activitate si nu a avut salariati.

Din analiza documentelor prezentate ca acte justificative, verificate in timpul controlului (note contabile, balante de verificare, bilanturi) se constata ca societatea s-a incadrat pentru perioada septembrie - decembrie 2001 si anul 2002 in categoria agentilor economici platitori de impozit pe venit microintreprindere, inregistrind cumulat cele patru conditii stipulate in art.1. (1) din O.G. nr. 24/2001 aparuta in M.O. nr. 472/17.08.2001.

La analiza evidentei contabile a contestatoarei organul de control constata ca veniturile inregistrate de societate la 31 decembrie a anului precedent si prezentate in documentele justificative la contestatie sunt venituri impozabile din punct de vedere al impozitului pe venit microintreprindere intrucit se incadra in conditiile din art. 1 pct.c.din O.G. nr. 24/2001 referitor la cifra de afaceri .

In legatura cu numarul de salariati, contestatorul recunoaste ca in anii 2000 si a anului 2001 nu a avut salariati, conditia legala fiind conform pct.b. : "*au pina la 9 salariati*".

Celelalte doua conditii sunt indeplinite pentru perioada verificata:activitate de prestari servicii si capital integral privat.

In consecinta ,impozitul pe venit microintreprinderi a fost calculat conform prevederilor legale pentru perioada respectiva pentru care organul de control propune respingerea in totalitate a contestatiei .

Pentru sumele reprezentind contributii , impreuna cu accesoriile acestora, in decizia de impunere acestea reprezinta in total :

-debite contributii (CAS,CASS, contributii somaj)-dobinzi contributii aferente,penalitati intirziere aferente .

Aceste sume reprezinta diferente constatate la control sau nedeclarate de agentul economic, deci nu se poate spune ca sunt eronate.

Compensarea acestor sume constatate in timpul controlului si neevidentiate de agentul economic, nu este o retinere eronata a lor.

Pentru suma ce reprezinta :

-diferenta impozit ,taxe si contributii;

-dobinzi calculate la diferente impozit, taxe si contributii;

-penalitati deintirziere la diferentele constatate la impozite, taxe si contributii,suma cuprinsa in decizia de impunere intocmita pe baza Raportului de inspectie fiscala , organul de inspectie fiscala o considera ca o contestare in total sau in parte care nu are fundament legal.

Pentru celelalte sume compensate prin nota de compensare de A.F.P. , aceasta s-a efectuat in baza evidentei analitice pe platitor, organul de inspectie fiscala neavind competenta asupra sumelor declarate si virate de agentul economic prin declaratiile lunare pe proprie raspundere.

Avind in vedere cele mentionate organul de inspectie fiscala propune respingerea contestatiei ca neintemeiata.

Verificarea s-a efectuat in baza prevederilor O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal pentru rezolvarea cererii de rambursare a sumei negative de plata a taxei pe valoare adaugata conform notificarii Administratiei Finantelor Publice sold din decontul lunii ianuarie 2005 .

Din analiza Raportului de inspectie fiscala se constata ca agentul economic a fost verificat pe perioada ianuarie 2001 -ianuarie 2005 unde a rezultat obligatii fiscale suplimentare fata de declaratiile societatii la care s-au calculat dobinzi si penalitati de intirziere conform art. 13(1) si art. 14 din O.G. nr. 61/2002 cu modificarile ulterioare si art. 108 pct.1. din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, modificata si aprobata prin Legea nr. 174/2004.

Referitor la impozitul pe venitul din salarii reglementat de O.G. nr. 73/1999; O.G. nr. 7/2001 cu modificarile si completarile ulterioare si Legea nr. 571/2003 in perioada verificata (anul 2001 -anul 2005 )se constata o diferenta la care s-au calculat dobinzi, penalitati 0,5 % si penalitati 0,10% .

Cu privire la modul de constituire ,declarare si virare a fondului special de solidaritate pentru persoanele cu handicap reglementat de prevederile O.G. nr. 102/1999 cu modificarile si completarile ulterioare s-a constatat o diferenta nedeclarata de societate la care au fost calculate dobinzi si penalitati de 0,5%.

Cu privire la modul de constituire ,declarare si plata contributiei de asigurari sociale de stat reglementat de Legea nr. 49/1992, Legea nr. 19/2000, Legea nr. 191/2001 cu modificarile si completarile ulterioare s-a constatat diferenta nedeclarata CAS angajator la care au fost calculate dobinzi si penalitati 0,5% .

-CAS angajator ,s-a constatat o diferenta la care au fost calculate dobinzi , penalitati 0,5% si penalitati 0,10% .

Cu privire la modul de constituire a fondului de somaj s-a constatat:

-fondul de somaj angajator-diferenta la care au fost calculate dobinzi si penalitati.

-fond somaj angajati-diferenta la care au fost calculate dobinzi , penalitati 0,5% si penalitati 0,10% .

Referitor la modul de constituire , declarare si plata contributiilor asigurarilor sociale de sanatate reglementate de Legea nr. 145/1997 cu modificarile si completarile ulterioare si Legea nr. 150/2002 s-a stabilit:

-CASS datorat de angajator s-a constatat o diferenta nedeclarata pentru care au fost calculate dobinzi si penalitati .

-CASS datorat de asigurati s-a constatat o diferenta i pentru care au fost calculate dobinzi, penalitati 0,5 % si penalitati 0,10% .

Cu privire la impozitul pe venit microintreprinderi reglementat de O.G. nr. 24/2001 cu modificarile si completarile ulterioare la control se constata ca societatea indeplineste conditiile prevazute de art.1. din O.G. nr. 24/2001 avind cifra de afaceri la data de 31.12.2000 de 290.031 mii lei si 4 salariati ,capital integral privat, deci datoreaza impozit venit microintreprindere.

Pentru anul 2002 societatea indeplineste conditiile prevazute de art.1. din O.G. nr. 24/2001 pentru plata impozitului pe venit microintreprindere.

S-a constatat o diferenta la impozit pe venit microintreprinderi la care au fost calculate dobinzi si penalitati.

Din analiza documentelor prezentate , acte justificative la contestatie se constata ca societatea s-a incadrat pe perioada septembrie -decembrie 2001 si anul 2002 in categoria agentilor economici platitori de impozit pe venit microintreprinderi care indeplinesc conditiile stipulate in art. 1 al(1) din O.G. nr. 24/2001 care precizeaza :

**Art.1(1) “ Sunt obligate la plata unui impozit aplicat asupra veniturilor obtinute din orice sursa persoane juridice denumite in continuare “microintreprinderi” care indeplinesc la data de 31.12. a anului precedent urmatoarele conditii :**

**a.-sunt producatoare de bunuri materiale, presteaza servicii sau/si desfasoara activitate de comert;**

**b.-au pina la 9 salariati;**

**c.-au realizat venituri reprezentind echivalentul in lei de pina la 100.000 euro inclusiv ;**

**d.-au capital integral privat.”**

Contestatoarea sustine ca in anul 2001 nu a functionat si nu a avut salariati nu se regaseste in conditiile cumulative prevazute de O.G. nr. 24/2001 pentru plata impozitului pe venitul microintreprinderilor

Mentionam ca O.G. nr. 24/2001 art.1. lit.b. specifica “au pina la 9 salariati”.

Conditia ca agentul economic sa se incadreze de la 1 la 9 salariati inclusiv a fost introdusa prin Legea nr. 111/2.04.2003 aparuta in M.O. nr. 243/4.09.2003.

Prin O.M.F. nr. 1880/28.09.2001 publicat in M.O. nr. 651/17.10.2001 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea contabilitatii la microintreprinderi, la partea a -II-a, Determinarea bazei impozabile la microintreprinderi, art.12 precizeaza “:**veniturile trimestriale asupra carora se aplica cota de 1,5 % conform art.5 al(1) din O.G. nr. 24/2001 sunt cele evidentiate in creditul contului din clasa a -7-a “conturi de venituri” cu exceptia celor inregistrate in conturile 711”venituri din productia stocata “, 722 “ venituri din productia de imobilizari corporale “ si 781 “ venituri din provizioane privind activitatea de exploatare “, deoarece acestea nu reprezinta venituri efective ci au rolul de echilibrare a unor cheltuieli efectuate “.**

Societatea realizeaza in anul 2000 venituri in cont 706 " *venituri din redevente , locatii de gestiune si chirii* ", in cont 708 "*venituri din activitati diverse* ".

In anul 2001 realizeaza venituri in cont 704 "*venituri din lucrari executate si prestari servicii.*"

Avind in vedere ca veniturile inregistrate de societate sunt venituri impozabile din punct de vedere al impozitului pe venit microintreprinderi societatea avea obligatia de a constitui si vira impozit pe venit, organul de control a calculat corect in sarcina societatii debitul cit si accesoriile acestuia.

Cu privire la T.V.A. reglementata de Legea nr. 345/2002 , normele de aplicare aprobate de H.G. nr.598/2002 si Legea nr. 571/2003 s-a constatat o diferenta ce provine din ;

- T.V.A. dedusa dublu in luna mai 2004 ;
- valorificare eronata a procesului verbal, suma ce a fost respinsa la deducere.

Contestatoarea nu a depus la Administratia Finantelor Publice pina la data de 15.02.2004 "*Declaratia inventar*" conform art. 13 din O.M.F. nr. 1644/21.11.2003 cu obligatiile restante reprezentind contributiile sociale neachitate pina la data de 31.01.2004.

Pentru nedepunerea acestei declaratii, in evidenta analitica pe platitor de la A.F.P. nu figurau sumele restante din procesul verbal reprezentind dobinzi si penalitati neinregistrate in evidenta contabila si sume nedeclarete in perioada septembrie -decembrie 2003 reprezentind contributii inregistrate in evidenta contabila, dar nedeclarete.

Pentru sumele reprezentind contributii impreuna cu accesoriile acestora din decizia de impunere ce reprezinta diferente constatate la control sau nedeclarete de agentul economic, mentionam ca nu se contesta aceste sume ci diferenta dintre sumele din decizia de impunere si sumele compensate de catre A.F.P. prin nota de compensare , aceasta s-a efectuat pe baza evidentei analitice pe platitor tinindu-se cont de sumele declarate si virate de agentul economic prin declaratiile lunare pe propria raspundere.

Fata de prevederile legale de mai sus se retine ca organul de inspectie fiscala a procedat corect prin intocmirea Deciziei de impunere pe baza Raportului de inspectie fiscala reprezentind impozite, taxe ,contributii si accesoriile acestora.

In drept dobinzile aferente debitului neachitat in termen sunt datorate in temeiul art.13 din O.G. nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare astfel cum a fost modificata prin O.G. nr. 26/2001 care precizeaza :"**pentru achitarea cu intirziere a obligatiilor bugetare, debitorul datoreaza majorari de intirziere calculate pentru fiecare zi de intirziere , incepind cu ziua urmatoare scadentei obligatiei bugetare si pina la data realizarii sumei datorate inclusiv** ".

In acest sens sunt si prevederile art.12 din O.G. nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare:"**Pentru neachitarea la termen scadent a obligatiilor bugetare debitorii datoreaza dobinzi si penalitati de intirziere**".

Penalitatiile de intirziere sunt datorate in baza dispozitiilor art.13 ^1 al(3) din O.G. nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare astfel cum au fost modificata prin O.G. nr. 26/2001 coroborat cu art. 14 al(1) din O.G. nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare.

Fata de cele aratate rezulta ca sumele stabilite de organul de inspectie fiscala prin Decizia de impunere sunt legal calculate si in raport cu legislatia in vigoare.

Avind in vedere actele normative enuntate in continutul deciziei, contestatia urmeaza a fi respinsa in totalitate ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute mai sus in temeiul art. 174(1) art. 179 (1) art. 185 (1) din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala:

**Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ;  
D E C I D E :**

**Art.1.- Respingerea in totalitate a contestatiei.**

**Art.2.-Prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 30 de zile la Instanta de  
contencios- administrativ competent.**