

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI**

**DECIZIA NR.63**  
**din 22.08.2012**

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. A S.R.L.**din Botosani** ,  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr.  
I/...../26.07.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, prin adresa nr.IV/...../26.07.2012, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/...../26.07.2012 asupra contestatiei formulata de **S.C. A S.R.L.din Botosani**, prin administrator judiciar Cabinet de Insolventa " .....", impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT .../31.05.2012 privind suma totala de ..... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani , constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a). din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea contestatiei. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

**I. S.C. A S.R.L.** contesta suma totala de ..... lei motivand urmatoarele:

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei petenta considera ca aceasta diferenta a fost stabilita nelegal motivat de faptul ca inspectia fiscala a recurs la identificarea altor unitati agricole cu acelasi profil si din aceeasi zona geografica si a impus petentei ca trebuia sa fi obtinut si inregistrat cantitatile fizice de produse pe unitatea de suprafata inregistrata de aceste unitati, fara sa fi avut in vedere multitudinea factorilor care pot influenta cantitatea de produse pe unitatea de suprafata.

Petenta sustine ca alinierea societatii, din punct de vedere al potentialului productiv, cu cel al altor societati din zona constituie o lucrare tehnica care nu intra in atributiile inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala avand posibilitatea ca in temeiul prevederilor art.49 alin.(1) lit. b) din O.G. 92/2003 sa solicite efectuarea unei expertize tehnice de specialitate.

De asemenea, petenta arata ca in raportul de inspectie fiscala nu a fost mentionata metoda utilizata pentru stabilirea prin estimare a bazei de impunere asa cum este prevazut la art.5 din Ordinul ANAF nr.3389/2011.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta cheltuielilor inregistrate de societate pentru lucrarile agricole efectuate in anul 2011 pe o suprafata de ..... ha teren agricol in arenda de la persoane fizice pentru care nu au fost inregistrate venituri din culturi agricole, petenta sustine ca

prestatorul nu a fost S.C. A S.R.L. ci S.C. D S.R.L. , iar in situatia in care se va dovedi ca lucrarile in cauza au fost prestate in folosul altor persoane sau pentru alte scopuri decat desfasurarea activitatii economice, atunci acestea sunt asimilate cu prestarile de servicii efectuate cu plata si se impune colectarea TVA dar pentru S.C. D S.R.L. si nu pentru S.C. A S.R.L.

Petenta mai sustine ca neinregistrarea de venituri din productia agricola se incadreaza in situatiile prevazute la lit.a) -c) de la art.128 alin.(8) din Legea nr.571/2003.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei colectata ca urmare a asimilarii de catre inspectia fiscala a actului de confiscare cu notiunea de lipsa in gestiune pentru cantitatea de ..... kg. grau, petenta sustine ca nu poate fi interpretata confiscarea ca o lipsa in gestiune, si ca in valoarea pentru care s-a dispus confiscarea este inclusa taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta achizitiilor efectuate pentru infiintarea unor culturi cu mustar si ceapa pentru care organele de inspectie nu au acordat drept de deducere motivat de faptul ca nu s-au inregistrat venituri din aceste culturi, petenta sustine ca operatiunile taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata sunt definite de legea fiscala functie de natura si continutul acestora si nu functie de conditionarea inregistrarii de venituri.

**II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT .../31.05.2012 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../31.05.2012, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani a stabilit urmatoarele:**

Perioada supusa verificarii: 01.02.2009-31.01.2012.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

In urma analizei productiilor agricole realizate de S.C. A S.R.L., in anii agricoli 2009-2011, organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta a declarat si inregistrat in contabilitate cantitati inferioare fata de cele realizate si declarate de alte societati agricole sau societati comerciale cu activitate similara, in conditii similare. Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca nu pot determina situatia fiscala corecta , fapt ce a dus la estimarea bazei de impunere in conformitate cu prevederile art.67 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu art.11 alin.(1) din Codul fiscal.

Pentru estimarea bazei de impunere organele de inspectie fiscala au procedat, in conformitate cu prevederile art.1 alin.(2) din Ordinul ANAF nr.3389/2011 la identificarea elementelor care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale, elemente ce pot fi utilizate in stabilirea cat mai aproape de realitate a cantitatilor de produse agricole realizate de petenta pentru anii agricoli 2009, 2010 si 2011.

Elementele care stau la baza selectarii metodei de estimare in cazul evidentierii incorecte de catre petenta, in documentele justificative inregistrate in contabilitate, a cantitatilor de produse obtinute, sunt cele referitoare la volumul productiei obtinute de societati agricole sau societati comerciale cu activitate similara, in conditii similare ( aceeaasi tehnologie agricola, pe suprafete de teren din aceeaasi arie geografica, cu cheltuieli alocate producerii acestora aproximativ egale, etc.).

Organele de inspectie fiscala au procedat la efectuarea unor controale incrucisate la Societatea Agricola ..... si Societatea Agricola ..... si a analizat datele referitoare la productiile agricole cuprinse in Raportul de inspectie fiscala nr. F

BT .../24.02.2012 incheiat la S.C. .... S.R.L. Cotusca. Societatile mentionate mai sus au realizat in anii agricoli 2009-2011 activitate agricola , au cultivat aceleasi produse agricole cu cele cultivate de petenta, au aplicat tehnologiile standard de cultivare pe terenuri agricole din aceeasi arie zonala, cu utilaje agricole de clasa medie ca si petenta.

Din compararea productiei agricole pentru fiecare cultura in parte (grau, soia, floarea soarelui, porumb si orzoaica) realizata in cei trei ani agricoli ( 2009, 2010 si 2011) de petenta cu media productiei agricole pentru acelasi tip de produs calculata pentru cele trei societati de la care au fost obtinute date in acest sens ca urmare a actiunilor de control, au rezultat urmatoarele aspecte fiscale:

-In cazul productiei de grau:

1) pentru anul 2009, S.C. A S.R.L. declara cantitatea de .... kg/ ha, iar media realizata de cele trei societati cu activitate similara este de ..... kg/ha, rezultand o diferenta de cantitate nedeclarata de petenta de ..... kg/ha. Cantitatea de grau nedeclarata pentru intreaga suprafata cultivata (..... ha) in anul 2009 este de ..... kg, in valoare de ..... lei, calculata la pretul stabilit de societate de 0,30 lei/kg grau;

2) pentru anul 2010, S.C. A S.R.L. declara cantitatea de ..... kg/ ha, iar media realizata de cele trei societati cu activitate similara este de ..... kg/ha, rezultand o diferenta de cantitate nedeclarata de petenta de ..... kg/ha. Cantitatea de grau nedeclarata pentru intreaga suprafata cultivata (..... ha) in anul 2010 este de ..... kg, in valoare de ..... lei, calculata la pretul stabilit de societate de 0,49 lei/kg grau;

3) pentru anul 2011, S.C. A S.R.L. a declarat o cantitate de ..... kg/ ha, iar media realizata de cele trei societati cu activitate similara este de ..... kg/ha, rezultand o diferenta de cantitate nedeclarata de petenta de .... kg/ha. Cantitatea de grau nedeclarata pentru intreaga suprafata cultivata (..... ha) in anul 2011 este de ..... kg, in valoare de ..... lei, calculata la pretul stabilit de societate de ..... lei/kg grau.

-In cazul productiei de soia:

1) pentru anul 2009, cantitatea de soia declarata de petenta ca fiind obtinuta este de .... kg/ha fiind mai mare decat media realizata de cele trei societati cu activitate similara care este de .... kg/ha;

2) pentru anul 2010, cantitatea de soia la ha declarata ca fiind obtinuta de petenta a fost de .... kg/ ha, iar media realizata de cele trei societati verificate este de ..... kg/ ha. Diferenta nedeclarata fiind de .... kg/ ha, cantitatea totala nedeclarata pentru suprafata cultivata cu acest produs ... ha) fiind de ..... kg, in valoare de ..... lei, calculata la pretul stabilit de societate de ..... lei/ kg soia;

3) pentru anul 2011, cantitatea de soia la ha declarata ca fiind obtinuta de petenta a fost de ..... kg/ ha, iar media realizata de cele trei societati verificate este de ..... kg/ ha. Diferenta nedeclarata este de ....kg/ ha, cantitatea totala nedeclarata pentru suprafata cultivata cu acest produs (..... ha) fiind de ..... kg, in valoare de ..... lei calculata la pretul stabilit de societate de ..lei/ kg soia.

-In cazul productiei de floarea soarelui:

1) pentru anul 2009, S.C. A S.R.L. declara cantitatea de .... kg/ ha, iar media realizata de cele trei societati cu activitate similara este de ..... kg/ha, rezultand o diferenta de cantitate nedeclarata de petenta de ..... kg/ha. Cantitatea de floarea soarelui nedeclarata pentru intreaga suprafata cultivata (.... ha) in anul 2009 este de ..... kg, in valoare de .... lei, calculata la pretul stabilit de societate de ... lei/kg floarea soarelui;

2) in anul agricol 2010, S.C. A S.R.L. nu a cultivat floarea soarelui;

3) pentru anul 2011, S.C. A S.R.L. a declarat o cantitate de .... kg/ ha, iar media realizata de cele trei societati cu activitate similara este de ..... kg/ha, rezultand o diferenta de cantitate nedeclarata de petenta de ..... kg/ha. Cantitatea de floarea soarelui nedeclarata pentru intreaga suprafata cultivata (.... ha) in anul 2011 este de ..... kg, in valoare de ..... lei, calculata la pretul stabilit de societate de .... lei/kg floarea soarelui.

-In cazul productiei de porumb:

1) pentru anul 2009, S.C. A S.R.L. declara cantitatea de ..... kg/ ha, iar media realizata de cele trei societati cu activitate similara este de ..... kg/ha, rezultand o diferenta de cantitate nedeclarata de petenta de .... kg/ha. Cantitatea de porumb nedeclarata pentru intreaga suprafata cultivata (..... ha) in anul 2009 este de ..... kg, in valoare de ..... lei, calculata la pretul stabilit de societate de ..... lei/kg porumb;

2) pentru anul 2010, S.C. A S.R.L. declara cantitatea de .... kg/ ha, iar media realizata de cele trei societati cu activitate similara este de ..... kg/ha, rezultand o diferenta de cantitate nedeclarata de petenta de ..... kg/ha. Cantitatea de porumb nedeclarata pentru intreaga suprafata cultivata (..... ha) in anul 2010 este de ..... kg, in valoare de ..... lei, calculata la pretul stabilit de societate de ..... lei/kg porumb;

3) pentru anul 2011, S.C. A S.R.L. a declarat o cantitate de ... kg/ ha, iar media realizata de cele trei societati cu activitate similara este de .... kg/ha, rezultand o diferenta de cantitate nedeclarata de petenta de ..... kg/ha. Cantitatea de porumb nedeclarata pentru intreaga suprafata cultivata (..... ha) in anul 2011 este de ..... kg, in valoare de ..... lei, calculata la pretul stabilit de societate de ... lei/kg porumb.

-In cazul productiei de orzoaica:

1) pentru anul 2009, S.C. A S.R.L. declara cantitatea de ..... kg/ ha, iar media realizata de cele trei societati cu activitate similara este de ..... kg/ha, rezultand o diferenta de cantitate nedeclarata de petenta de ..... kg/ha. Cantitatea de orzoaica nedeclarata pentru intreaga suprafata cultivata (..... ha) in anul 2009 este de ..... kg in valoare de ..... lei calculata la pretul stabilit de societate de ..... lei/kg orzoaica;

2) pentru anul 2010, S.C. A S.R.L. declara cantitatea de ..... kg/ ha, iar media realizata de cele trei societati cu activitate similara este de .... kg/ha, rezultand o diferenta de cantitate nedeclarata de petenta de ... kg/ha. Cantitatea de orzoaica nedeclarata pentru intreaga suprafata cultivata (.. ha) in anul 2010 este de ..... kg, in valoare de ..... lei, calculata la pretul stabilit de societate de .... lei/kg orzoaica;

3) in anul agricol 2011 petenta nu a cultivat orzoaica.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca diferentele de cantitati de produse agricole nedeclarate si neinregistrate de S.C. A S.R.L. reprezinta lipsa in gestiune, baza impozabila stabilita suplimentar fiind de ..... lei, taxa pe valoarea adaugata aferenta fiind in suma de ..... lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

In urma actiunii de control efectuata de Garda Financiara- Sectia Botosani au fost facute constatari referitoare la faptul ca S.C. A S.R.L. a incalcat legislatia privind regimul produselor agricole, motiv pentru care a fost sanctionata contraventional, iar ca masura complementara s-a procedat la confiscarea cantitatii de ..... kg grau in valoare de ..... lei, din care taxa pe valoarea adaugata in

suma de ..... lei. Graul era destinat vanzarii catre S.C. .... S.A., fiind emisa factura nr..... /17.09.2009 pentru cantitatea de ..... kg grau furaje.

Pentru valoarea totala a graului confiscat, petenta emite factura nr..../21.09.2009 prin care storneaza valoarea totala a graului confiscat inclusiv taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei. Intrucata petenta nu a prezentat organelor de inspectie fiscala dovada transmiterii catre beneficiar ( S.C. .... S.A.) a facturii de storno, organele de inspectie fiscala au considerat ca ..... kg. grau, in valoare totala de ..... lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de .....lei reprezinta lipsa in gestiune.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

In anul 2011, petenta a incheiat cu persoane fizice contracte de arenda pentru realizarea unor culturi agricole. In acelasi an S.C. D S.R.L. a efectuat pentru petenta prestari servicii constand in lucrari agricole pe o suprafata de ..... ha, pentru care a emis un numar de 27 facturi fiscale. Valoarea totala a acestor facturi fiscale este de ..... lei din care ..... lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata. Conform evidentei contabile, petenta a inregistrat in anul 2011, venituri din productia agricola aferenta unor suprafete de teren agricol cultivate in suprafata totala de ..... ha. Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta nu poate justifica cheltuielile alocate pentru lucrari agricole in valoare de ..... lei, din care TVA in suma de ..... lei, lucrari efectuate pe ..... ha din cele cu care a incheiat contracte de arenda.

Conform Contractului de asociere in participatiune nr. .../13.03.2011 incheiat intre S.C. A S.R.L. in calitate de asociant si S.C. D S.R.L. in calitate de asociat , S.C. D S.R.L. este abilitata sa desfasoare activitati agricole pe terenul in cauza, iar petenta sa recupereze contravaloarea costurilor cu lucrarea terenului in suprafata de ..... ha care au fost rearendate de arendatori catre prima societate.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca partile nu au facut dovada ca participa la realizarea de venituri cu bunuri sau drepturi asupra carora au drept de proprietate, nu sunt contabilizate venituri si cheltuieli si nu s-a procedat la distribuirea venitului net/ pierderii pe asociati, astfel ca lucrarile agricole in valoare de ..... lei, din care TVA in suma de ..... lei efectuate pentru suprafata de ..... ha nu au fost efectuate de petenta in scopul realizarii de activitati economice.

Cheltuielile privind lucrarile agricole efectuate pe suprafata de ..... ha de teren agricol a fost suportata de petenta, aceasta nefiind recuperata de la S.C. D S.R.L. , organele de inspectie fiscala constatand ca prin contractul de asociere in participatiune incheiat intre cele doua parti nu exista cadru legal in vederea recuperarii de catre S.C. A S.R.L. a valorii lucrarilor in suma de ..... lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

In anul 2010 societatea a infiintat cultura de mustar pe o suprafata de ..... ha teren agricol pentru care a inregistrat in contabilitate cheltuieli materiale plus manopera in suma totala de ..... lei, fara TVA, si nu a evidentiat venituri. Taxa pe valoarea adaugata dedusa de societate aferenta achizitiilor de samanta, ingrasaminte, pesticide, combustibili, etc este in suma de ..... lei, cheltuielile cu infiintarea culturii fiind in suma de ..... lei.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca petenta nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei intrucata nu a declarat si inregistrat venituri de pe urma infiintarii acestei culturi , prin aceasta nejustificandu-se cheltuielile in suma de ..... lei .

In anul agricol 2010 societatea a infiintat cultura de ceapa pe o suprafata de .. ha teren agricol pentru care a inregistrat in contabilitate cheltuieli

materiale plus manopera in suma totala de ..... lei fara TVA si nu a evidenciat venituri.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca petenta nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei intrucat nu a evidenciat venituri obtinute din recoltarea culturii de ceapa, astfel ca achizitiile efectuate pentru infiintarea acestei culturi nu au fost utilizate in folosul operatiunilor taxabile.

Prin referatul de inaintare, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

***1.Cauza supusa solutionarii este daca S.C. A S.R.L. Botosani datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei stabilita prin estimare in conformitate cu prevederile art.67 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.***

***In fapt***, in urma analizei productiilor agricole realizate de S.C. A S.R.L., in anii agricoli 2009-2011, organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta a declarat si inregistrat in contabilitate cantitati inferioare fata de cele realizate si declarate de alte societati agricole sau societati comerciale cu activitate similara, in conditii similare. Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca nu pot determina situatia fiscala corecta , fapt ce a dus la estimarea bazei de impunere in conformitate cu prevederile art.67 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu art.11 alin.(1) din Codul fiscal.

Pentru estimarea bazei de impunere organele de inspectie fiscala au procedat, in conformitate cu prevederile art.1 alin.(2) din Ordinul ANAF nr.3389/2011 la identificarea elementelor care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale, elemente ce pot fi utilizate in stabilirea cat mai aproape de realitate a cantitatilor de produse agricole realizate de petenta pentru anii agricoli 2009, 2010 si 2011.

Elementele care stau la baza selectarii metodei de estimare in cazul evidentierii incorecte de catre petenta, in documentele justificative inregistrate in contabilitate, a cantitatilor de produse obtinute, sunt cele referitoare la volumul productiei obtinute de societati agricole sau societati comerciale cu activitate similara, in conditii similare ( aceeași tehnologie agricola, pe suprafete de teren din aceeași arie geografica, cu cheltuieli alocate producerii acestora aproximativ egale , etc.).

Organele de inspectie fiscala au procedat la efectuarea unor controale incrucisate la Societatea Agricola .... si Societatea Agricola ..... si a analizat datele referitoare la productiile agricole cuprinse in Raportul de inspectie fiscala nr. F BT .../24.02.2012 incheiat la S.C..... S.R.L. Cotusca. Societatile mentionate mai sus au realizat in anii agricoli 2009-2011 activitate agricola , au cultivat aceleasi produse agricole cu cele cultivate de petenta, au aplicat tehnologiile standard de cultivare pe terenuri agricole din aceeași arie zonala, cu utilaje agricole de clasa medie ca si petenta.

Din compararea productiei agricole pentru fiecare cultura in parte(grau, soia, floarea soarelui, porumb si orzoaica) realizata in cei trei ani agricoli ( 2009, 2010 si 2011) de petenta cu media productiei agricole pentru același tip de produs calculata pentru cele trei societati de la care au fost obtinute date in acest sens ca urmare a actiunilor de control, au rezultat urmatoarele aspecte fiscale:

-In cazul productiei de grau:

1) pentru anul 2009, S.C. A S.R.L. declara cantitatea de ..... kg/ ha, iar media realizata de cele trei societati cu activitate similara este de .... kg/ha, rezultand o diferenta de cantitate nedeclarata de petenta de.... kg/ha. Cantitatea de grau nedeclarata pentru intreaga suprafata cultivata (..... ha) in anul 2009 este de ..... kg, in valoare de .....lei, calculata la pretul stabilit de societate de .... lei/kg grau;

2) pentru anul 2010, S.C. A S.R.L. declara cantitatea de ..... kg/ ha, iar media realizata de cele trei societati cu activitate similara este de ..... kg/ha, rezultand o diferenta de cantitate nedeclarata de petenta de ..... kg/ha. Cantitatea de grau nedeclarata pentru intreaga suprafata cultivata (.... ha) in anul 2010 este de ..... kg, in valoare de ..... lei, calculata la pretul stabilit de societate de .... lei/kg grau;

3) pentru anul 2011, S.C. A S.R.L. a declarat o cantitate de ..... kg/ ha, iar media realizata de cele trei societati cu activitate similara este de ..... kg/ha, rezultand o diferenta de cantitate nedeclarata de petenta de ....kg/ha. Cantitatea de grau nedeclarata pentru intreaga suprafata cultivata (..... ha) in anul 2011 este de ..... kg, in valoare de ..... lei, calculata la pretul stabilit de societate de .... lei/kg grau.

-In cazul productiei de soia:

1) pentru anul 2009, cantitatea de soia declarata de petenta ca fiind obtinuta este de ..... kg/ha fiind mai mare decat media realizata de cele trei societati cu activitate similara care este de ..... kg/ha;

2) pentru anul 2010, cantitatea de soia la ha declarata ca fiind obtinuta de petenta a fost de ..... kg/ ha, iar media realizata de cele trei societati verificate este de ..... kg/ ha. Diferenta nedeclarata fiind de .... kg/ ha, cantitatea totala nedeclarata pentru suprafata cultivata cu acest produs (.... ha) fiind de ..... kg, in valoare de ..... lei calculata la pretul stabilit de societate de .... lei/ kg soia;

3) pentru anul 2011, cantitatea de soia la ha declarata ca fiind obtinuta de petenta a fost de ..... kg/ ha, iar media realizata de cele trei societati verificate este de ..... kg/ ha. Diferenta nedeclarata este de..... kg/ ha, cantitatea totala nedeclarata pentru suprafata cultivata cu acest produs (..... ha) fiind de ..... kg, in valoare de ..... lei, calculata la pretul stabilit de societate de ... leu/ kg soia.

-In cazul productiei de floarea soarelui:

1) pentru anul 2009, S.C. A S.R.L. declara cantitatea de ... kg/ ha, iar media realizata de cele trei societati cu activitate similara este de .... kg/ha, rezultand o diferenta de cantitate nedeclarata de petenta de .... kg/ha. Cantitatea de floarea soarelui nedeclarata pentru intreaga suprafata cultivata (....ha) in anul 2009 este de ..... kg, in valoare de .... lei, calculata la pretul stabilit de societate de ... leu/kg floarea soarelui;

2) in anul agricol 2010, S.C. A S.R.L. nu a cultivat floarea soarelui;

3) pentru anul 2011, S.C. A S.R.L. a declarat o cantitate de .... kg/ ha, iar media realizata de cele trei societati cu activitate similara este de ..... kg/ha, rezultand o diferenta de cantitate nedeclarata de petenta de .... kg/ha. Cantitatea de floarea soarelui nedeclarata pentru intreaga suprafata cultivata (.... ha) in anul 2011 este de .....kg, in valoare de ..... lei, calculata la pretul stabilit de societate de .... lei/kg floarea soarelui.

-In cazul productiei de porumb:

1) pentru anul 2009, S.C. A S.R.L. declara cantitatea de .... kg/ ha, iar media realizata de cele trei societati cu activitate similara este de ..... kg/ha, rezultand o diferenta de cantitate nedeclarata de petenta de .... kg/ha. Cantitatea de porumb nedeclarata pentru intreaga suprafata cultivata (..... ha) in anul 2009 este de ..... kg, in valoare de ..... lei, calculata la pretul stabilit de societate de .... lei/kg porumb;

2) pentru anul 2010, S.C. A S.R.L. declara cantitatea de ... kg/ ha, iar media realizata de cele trei societati cu activitate similara este de .... kg/ha, rezultand o diferenta de cantitate nedeclarata de petenta de ..... kg/ha. Cantitatea de porumb nedeclarata pentru intreaga suprafata cultivata (.... ha) in anul 2010 este de ..... kg, in valoare de ..... lei, calculata la pretul stabilit de societate de .... lei/kg porumb;

3) pentru anul 2011, S.C. A S.R.L. a declarat o cantitate de ... kg/ ha, iar media realizata de cele trei societati cu activitate similara este de ..... kg/ha, rezultand o diferenta de cantitate nedeclarata de petenta de .... kg/ha. Cantitatea de porumb nedeclarata pentru intreaga suprafata cultivata (..... ha) in anul 2011 este de ..... kg, in valoare de ..... lei, calculata la pretul stabilit de societate de ..lei/kg porumb.

-In cazul productiei de orzoaica:

1) pentru anul 2009, S.C. A S.R.L. declara cantitatea de ..... kg/ ha, iar media realizata de cele trei societati cu activitate similara este de ..... kg/ha, rezultand o diferenta de cantitate nedeclarata de petenta de ... kg/ha. Cantitatea de orzoaica nedeclarata pentru intreaga suprafata cultivata (.... ha) in anul 2009 este de .... kg, in valoare de ..... lei, calculata la pretul stabilit de societate de .... lei/kg orzoaica;

2) pentru anul 2010, S.C. A S.R.L. declara cantitatea de .... kg/ ha, iar media realizata de cele trei societati cu activitate similara este de ... kg/ha, rezultand o diferenta de cantitate nedeclarata de petenta de ... kg/ha. Cantitatea de orzoaica nedeclarata pentru intreaga suprafata cultivata (...ha) in anul 2010 este de ..... kg, in valoare de ..... lei, calculata la pretul stabilit de societate de .... lei/kg orzoaica;

3) in anul agricol 2011 petenta nu a cultivat orzoaica.

**In drept**, art.67 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca:

***“(1) Organul fiscal stabileste baza de impunere si obligatia fiscala de plata aferenta, prin estimarea rezonabila a bazei de impunere, folosind orice proba si mijloc de proba prevazute de lege, ori de cate ori acesta nu poate determina situatia fiscala corecta.***

***(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectueaza in situatii cum ar fi:***

***a) in situatia prevazuta la art. 83 alin. (4);***

***b) in situatiile in care organele de inspectie fiscala constata ca evidentele contabile sau fiscale ori declaratiile fiscale sau documentele si informatiile prezentate in cursul inspectiei fiscale sunt incorecte, incomplete, precum si in situatia in care acestea nu exista sau nu sunt puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala.***

***(3) In situatiile in care, potrivit legii, organele fiscale sunt indreptate sa stabileasca prin estimare bazele de impunere, acestea identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.***

***(4) In scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele fiscale pot folosi metode de stabilire prin estimare a bazelor de impunere, aprobate prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.”***

De asemenea, art.11 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca:

***“(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care***



**nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei. “**

Analizand documentele anexate la dosarul cauzei, se retine ca organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta a declarat si inregistrat pentru anii agricoli 2009, 2010,2011 productii agricole in cantitati mult inferioare fata de cele realizate si declarate de alte societati agricole sau societati comerciale cu activitate similara, in conditii similare ( aceeași tehnologie agricola, pe suprafete de teren din aceeași arie geografica, cu cheltuieli alocate producerii acestora aproximativ egale, etc.). Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca organele de inspectie fiscala, in mod legal au procedat la determinarea bazei de impunere prin estimare, calculand o taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei ca organele de inspectie fiscala nu au avut in vedere multitudinea factorilor care pot influenta cantitatea de produse pe unitatea de suprafata, precum si faptul ca alinierea societatii, din punct de vedere al potentialului productiv, cu cel al altor societati din zona constituie o lucrare tehnica care nu intra in atributiile inspectiei fiscale, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat organele de inspectie fiscala au procedat la identificarea elementelor care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale (aceeasi tehnologie agricola, pe suprafete de teren din aceeași arie geografica, cu cheltuieli alocate producerii acestora aproximativ egale , etc.), asa cum prevede Ordinului ANAF nr.3389/2001 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere:

**“Art. 1. - (1) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru impozite, taxe, contributii si alte sume datorate bugetului general consolidat al statului se efectueaza de organele de inspectie fiscala in situatii cum ar fi:**

**- documentele si informatiile prezentate in cursul inspectiei fiscale sunt incorecte sau incomplete;**

**- documentele si informatiile solicitate nu exista sau nu sunt puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala.**

**(2) Pentru estimarea bazei de impunere organele de inspectie fiscala vor identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale. (...)**

**Art. 2. - In scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele de inspectie fiscala pot folosi urmatoarele metode:**

- a) metoda sursei si cheltuirii fondurilor;**
- b) metoda fluxurilor de trezorerie;**
- c) metoda marjei;**
- d) metoda produsului/serviciului si volumului;**
- e) metoda patrimoniului net.**

**Art. 3. - Selectarea metodelor de stabilire prin estimare a bazelor de impunere se va face in functie de situatia identificata la contribuabil, sursele de informatii, inscrisurile identificate si de complexitatea activitatii verificate.**

**Art. 4. - (1) Pentru selectarea celei mai adecvate metode de stabilire prin estimare a bazei de impunere, organele de inspectie fiscala vor avea in vedere urmatoarele elemente, fara a fi limitative:**

**a) sa se apropie cel mai mult de modul in care isi desfasoara activitatea contribuabilul;**

**b) documentele sau informatiile identificate sa fie relevante pentru aplicarea unei metode;**

**c) situatiile specifice ale fiecarui contribuabil supus verificarii;**

**d) activitatile similare cu cele desfasurate de alti contribuabili, pentru realizarea unor comparatii;**

**e) sa corespunda conditiilor liberei concurente in situatia in care nu se pot determina imprejurarile concrete de desfasurare a activitatii contribuabilului;**

**f) documente sau informatii identificate la terte persoane in legatura cu activitatea contribuabilului.**

**(2) Selectarea metodei de stabilire prin estimare va fi efectuata de echipa de inspectie fiscala. “**

Se retine faptul ca estimarea nu este o lucrare tehnica, asa cum sustine contestatoarea, ci o procedura in care sunt utilizate date cu caracter contabil si financiar.

Din prevederile legale de mai sus rezulta ca organele de inspectie fiscala sunt cele care selecteaza metoda de stabilire prin estimare, acestea procedand la identificarea elementelor care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale a petentei.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei ca in raportul de inspectie fiscala nu a fost mentionata metoda utilizata pentru stabilirea prin estimare a bazei de impunere asa cum este prevazut la art.5 din Ordinul ANAF nr.3389/2011, aceasta nu poate fi retinuta de organul de solutionare a contestatiei intrucat organele de inspectie fiscala au consemnat ca temei de drept atat in Raportul de inspectie fiscala nr.F BT .../31.05.2012 la pag.20 cat si in Decizia de impunere nr.F BT ..../31.05.2012 la pag.3 metoda de estimare folosita.

Se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat ca reprezinta lipsa in gestiune cantitatile de produse agricole constatate nedecarate si neinregistrate de S.C. A S.R.L. Botosani, in conformitate cu prevederile art.128 alin.(4) lit d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare: **“ Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni: (...) d) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor la care se face referire la alin.(8) lit. a) -c). “**

Avand in vedere cele precizate mai sus, organul de solutionare a contestatiei retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat ca petenta datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca neintemeiata.

**2. Cauza supusa solutionarii este daca S.C. A S.R.L. Botosani datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de 33.631 lei, in conditiile in care petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta lucrarilor agricole prestate de catre S.C. D S.R.L. pe suprafete de teren apartinand petentei ca urmare a preluarii in arenda, ulterior, aceste suprafete de teren fiind transferate cu titlu gratuit spre folosinta altor persoane.**

**In fapt**, in anul 2011, petenta a incheiat cu persoane fizice contracte de arenda pentru realizarea unor culturi agricole. In acelasi an S.C. D S.R.L. a efectuat pentru petenta prestari servicii constand in lucrari agricole pe o suprafata de ..... ha, pentru care a emis un numar de 27 facturi fiscale. Valoarea totala a acestor facturi fiscale este de .... lei din care ..... lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata.

Ulterior, S.C. A S.R.L. a reziliat contractele de arenda pentru suprafata de ..... ha, aceste terenuri fiind preluate de catre S.C. D S.R.L., societate afiliata, prin incheierea de noi contracte de arenda.

Conform Contractului de asociere in participatiune nr. .../13.03.2011 incheiat intre S.C. A S.R.L. in calitate de asociant si S.C. D S.R.L. In calitate de asociat , S.C. D S.R.L. este abilitata sa desfasoare activitati agricole pe terenul in cauza, iar petenta sa recupereze contravaloarea costurilor cu lucrarea terenului in suprafata de ..... ha care au fost rearendate de arendatori catre prima societate.

**In drept**, art.129 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca:

**“(4) Sunt asimilate prestari de servicii efectuate cu plata urmatoarele:**

**(...)**

**b) serviciile prestate in mod gratuit de catre o persoana impozabila pentru uzul propriu sau al personalului acesteia ori pentru uzul altor persoane, pentru alte scopuri decat desfasurarea activitatii sale economice. “**

Se retine faptul ca in urma incheierii contractului de asociere in participatiune nr..../130.3.2011 incheiat intre petenta si S.C. D S.R.L. nu s-au inregistrat efecte fiscale la niciuna dintre societati, partile nefacand dovada ca participa la realizarea de venituri cu bunuri sau drepturi asupra carora au drept de proprietate, nu sunt contabilizate venituri si cheltuieli si nu s-a procedat la distribuirea venitului net/ pierderii pe asociati.

Astfel, lucrarile agricole prestate de S.C. D S.R.L. pentru S.C. A S.R.L. pe suprafata de teren de ..... ha, suprafata de teren care ulterior a fost preluata de S.C. D S.R.L., petenta deducand taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, dar neinregistrand venituri si deci necolectand taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor venituri reprezinta prestari de servicii efectuate cu plata.

De asemenea, se retine ca petenta a beneficiat de la S.C. D S.R.L. de prestari servicii agricole in suma de .....lei, din care T.V.A. in suma de ..... lei, pentru suprafete de teren care ulterior nu au mai fost in posesia sa, fiind transferate cu titlu gratuit spre folosinta altor persoane, societatea contestatoare neinregistrand venituri aferente cheltuielilor efectuate.

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentei ca prestatorul nu a fost S.C. A S.R.L. ci S.C. D S.R.L. , iar in situatia in care se va dovedi ca lucrarile in cauza au fost prestate in folosul altor persoane sau pentru alte scopuri decat desfasurarea activitatii economice, atunci acestea sunt asimilate cu prestarile de servicii efectuate cu plata si se impune colectarea TVA dar pentru S.C. D S.R.L. si nu pentru S.C. A S.R.L., intrucat petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta lucrarilor agricole prestate de S.C. D S.R.L., si tot petenta era cea care trebuia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata aferenta veniturilor obtinute in urma cultivarii acestor suprafete de teren.

Motivatia petentei ca neinregistrarea de venituri din productia agricola se incadreaza in situatiile prevazute la lit.a) -c) de la art.128 alin.(8) din Legea nr.571/2003 nu poate fi retinuta intrucat petenta nu a depus in sustinerea contestatiei documente din care sa rezulte ca bunurile obtinute se incadreaza in situatiile prevazute la acest articol.

Avand in vedere cele de mai sus, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat ca petenta datoreaza taxa pe valoarea adaugata in

suma de ..... lei, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca fiind neintemeiata si nesustinuta cu documente.

**3. Cauza supusa solutionarii este daca S.C. A S.R.L. Botosani datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au constatat lipsa din gestiune a unei cantitati de grau in valoare de ..... lei.**

**In fapt**, Garda Financiara- Sectia Botosani a procedat la confiscarea cantitatii de ..... kg grau in valoare de ..... lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei. Graul era destinat vanzarii catre S.C. A S.A., fiind emisa factura nr..... /17.09.2009 pentru cantitatea de ..... kg grau furaje.

Pentru valoarea totala a graului confiscat, petenta emite factura nr...../21.09.2009 prin care storneaza valoarea totala a graului confiscat inclusiv taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, insa aceasta factura nu a fost transmisa beneficiarului pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala.

Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat ca fiind lipsa din gestiune cantitatea de ..... kg. grau, in valoare totala de ..... lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

**In drept**, art.128 alin.(4) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca:

**“(4) Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:**

(...)

**d) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c). “**

Prin urmare, conform prevederilor legale de mai sus, bunurile constatate lipsa din gestiune sunt considerate livrari de bunuri cu plata si intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata, atat timp cat societatea nu a facut dovada ca bunurile au fost distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau au fost marfuri perisabile.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca petenta a emis factura de storno nr...../21.09.2009, avand ca beneficiar pe S.C. A S.A., prin care storneaza valoarea totala a graului confiscat inclusiv taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, insa aceasta factura nu a fost transmisa beneficiarului pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala.

Avand in vedere prevederile art.159 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si anume: **“(1) Corectarea informatiilor inscrise in facturi sau in alte documente care tin loc de factura se efectueaza astfel:**

(...)

**b) in cazul in care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie sa cuprinda, pe de o parte, informatiile din documentul initial, numarul si data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de alta parte, informatiile si valorile corecte, fie se emite un nou document continand informatiile si valorile corecte si concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus in care se inscriu numarul si data documentului corectat.**

**(2) In situatiile prevazute la art. 138 furnizorii de bunuri si/sau prestatorii de servicii trebuie sa emita facturi sau alte documente, cu valorile inscrise cu semnul minus, cand baza de impozitare se reduce sau, dupa caz,**

**fara semnul minus, daca baza de impozitare se majoreaza, care vor fi transmise si beneficiarului, cu exceptia situatiei prevazute la art. 138 lit. d).** “ rezulta ca petenta avea obligatia sa emita factura cu valorile inscrise cu semnul minus, cand baza de impozitare se reduce, si sa o transmita beneficiarului.

Intrucat petenta nu a transmis factura de storno nr...../21.09.2009 beneficiarului, respectiv S.C A S.A., rezulta ca in fapt nu a avut loc o diminuare a bazei de impozitare, respectiv ca petenta a livrat societatii beneficiare intreaga cantitate de grau inscrise in factura nr...../17.09.2009.

Astfel, cantitatea de ..... kg. grau, in valoare totala de ..... lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei reprezinta lipsa in gestiune, asa cum legal au constatat organele de inspectie fiscala.

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentei ca in valoarea cantitatii pentru care s-a dispus confiscarea este inclusa taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, ori aceasta nu trebuie sa fie suportata de doua ori de catre societate, intrucat confiscarea si lipsa in gestiune sunt doua operatiuni diferite. Astfel, petenta trebuia sa inregistreze in evidenta contabila confiscarea graului in baza procesului verbal incheiat de Garda Financiara-Sectia Botosani si sa emita factura de storno doar in situatia in care baza de impozitare se diminueaza. In situatia in care petenta a livrat S.C. A S.A. intreaga cantitate de grau facturata initial nu era necesar sa se emita factura de storno.

Organul de solutionare a contestatiei retine ca in fapt petenta a livrat S.C. A S.A. intreaga cantitate de grau facturata initial si a emis eronat si inregistrat in evidenta contabila factura de storno nr...../21.09.2009.

Avand in vedere cele de mai sus, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat ca fiind lipsa din gestiune cantitatea de .... kg. grau, in valoare totala de ..... lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca fiind neintemeiata.

**4. Cauza supusa solutionarii este daca organul de inspectie fiscala a stabilit corect faptul ca societatea nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei aferenta facturilor de achizitie si de prestari servicii, in conditiile in care nu face dovada ca au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile.**

**In fapt,** prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT .../31.05.2012, organele de inspectie fiscala nu au dat dreptul de deducere a TVA in suma de ..... lei, reprezentand TVA aferenta achizitiilor de samanta, ingrasaminte, pesticide, combustibili, etc. si TVA aferenta prestarilor de servicii, pe considerentul ca nu sunt destinate in folosul operatiunilor taxabile.

In sustinerea deductiei TVA in suma de lei, contestatarul arata ca neinregistrarea de venituri este o situatie de exceptie si consecinta unor factori externi si sustine ca aceasta nu reprezinta livrari de bunuri conform art.128 alin.(8) lit.a)-c).

Din Raportul de inspectie fiscala rezulta ca in anul 2010 societatea a infiintat cultura de mustar pe o suprafata de ..... ha teren agricol pentru care a inregistrat in contabilitate cheltuieli materiale plus manopera in suma totala de ..... lei, fara TVA, si nu a evidentiat venituri. Taxa pe valoarea adaugata dedusa de societate aferenta achizitiilor de samanta, ingrasaminte, pesticide, combustibili, etc este in suma de ..... lei, cheltuielile cu infiintarea culturii fiind in suma de ..... lei.

Tot in anul agricol 2010 societatea a infiintat cultura de ceapa pe o suprafata de ... ha teren agricol pentru care a inregistrat in contabilitate cheltuieli materiale plus manopera in suma totala de ..... lei fara TVA si nu a evidentiat venituri.

*In drept*, art.145 si art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevad urmatoarele:

**“ 145 - (1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.**

**(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:**

**a) operatiuni taxabile; “**

**"Art. 146. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:**

**a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau de catre o persoana impozabila, sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art. 155; "**

Astfel, potrivit dispozitiilor legale precitate, persoanele impozabile isi pot exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor, numai daca achizitiile indeplinesc mai multe conditii cumulative, si anume: achizitiile au avut loc in mod efectiv, au legatura cu activitatea economica a persoanei achizitoare si sunt destinate utilizarii in folosul propriilor operatiuni taxabile, avand la baza facturi care contin obligatoriu toate informatiile prevazute de legea fiscala.

In lumina acestor considerente si in continuarea lor, exercitarea dreptului de deducere a TVA de catre persoanele impozabile nu trebuie confundata cu justificarea exercitarii acestui drept in cadrul controalelor fiscale ulterioare, organele fiscale avand dreptul de a solicita persoanelor impozabile dovezi obiective care sa demonstreze ca operatiunile au fost efectiv prestate si ca sunt destinate utilizarii in folosul propriilor operatiuni impozabile care-i dau drept de deducere, deductibilitatea TVA fiind conditionata de indeplinirea cumulativa atat a conditiilor de fond cat si a celor de forma.

Se retine faptul ca legiuitorul a conditionat dreptul de deducere, printre altele, si de destinatia acestor achizitii, respectiv ca ele sa fie **utilizate in folosul operatiunilor impozabile ale societatii comerciale.**

In raport de aceste reglementari se retine faptul ca nu se acorda dreptul de deducere a TVA datorata sau achitata pentru bunurile sau pentru prestarile de servicii care nu vor fi utilizate in scopul desfasurarii activitatii economice a persoanei impozabile care achizitioneaza aceste bunuri si servicii.

Din raportul de inspectie fiscala rezulta ca bunurile achizitionate si serviciile prestate nu au fost utilizate in folosul operatiunilor taxabile ale petentei, aceasta neinregistrand venituri din recoltarea culturilor agricole de ceapa si mustar.

Aceasta ar fi avut drept de deducere a taxei aferente achizitiilor si prestarilor de servicii , cata vreme acestea ar fi dat nastere la operatiuni taxabile.

*A lega dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata doar de conditiile de forma, inclusiv cele care vizeaza detinerea unei facturi care sa contina informatiile obligatorii prevazute de lege, ar insemna, **prin reducere la absurd**, ca persoanele impozabile isi pot deduce taxa aferenta achizitiilor doar in baza unor documente formale, fara legatura cu substanta tranzactiei, ceea ce ar conduce in final la eludarea conditiei de fond esentiale, aceea ca achizitiile pentru care se*

solicita deducerea sa aiba loc in realitate si sa fie destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale persoanelor in cauza.

Tinand seama de faptul ca deductibilitatea TVA trebuie apreciata in raport de destinatia (scopul economic urmarit) si fata de documentele existente la dosarul cauzei reiese ca societatea nu a utilizat bunurile si serviciile achizitionate in folosul operatiunilor ale taxabile.

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentei ca neinregistrarea de venituri este o situatie de exceptie si consecinta unor factori externi si ca acestea nu reprezinta livrari de bunuri conform art.128 alin.(8) lit.a)-c)., intrucat petenta nu a depus nici un document in sustinerea contestatiei din care sa rezulte ca ii sunt aplicabile prevederile art.128 alin.(2) lit a) -c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere ca societatea contestatara nu a prezentat nicio dovada obiectiva care sa demonstreze ca bunurile si serviciile contractate au fost destinate utilizarii in folosul propriilor operatiuni taxabile, contestatia acesteia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata si nesustinuta de dovezi obiective pentru capatul de cerere privind TVA deductibila in suma de ..... lei.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 207 alin.(1); 209 alin.(1) lit. a); 210; 211; 213 alin.(5); 216 alin.(1); 217 alin.(1) si 70 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

## **DECIDE:**

**Art.1.** Respingerea ca neintemeiata si nesustinuta cu documente a contestatiei formulata de S.C. A S.R.L. Botosani impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT .../31.05.2012 privind suma totala de ..... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**